

Uchwała Nr SO-0953 / 55 / 5 / Ko / 11

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 26 września 2011 roku

wyrażająca opinię o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku
Powiatu Tureckiego

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 11/2009 z dnia 6 lipca 2009 roku w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka
Członkowie: Leszek Maciejewski
 Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Tureckiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku wyraża

opinię pozytywną

U z a s a d n i e n i e

Na podstawie przedłożonej przez Zarząd:

- informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku,
- wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć,
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku

Skład Orzekający ustalił, że informacja przedłożona została w terminie określonym w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zawiera dane wymagane Uchwałą Nr XLII/288/2010 Rady Powiatu Tureckiego z dnia 17 czerwca 2010 roku w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Tureckiego, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku za pierwsze półrocze.

- I. Skład Orzekający opiniując informację o przebiegu wykonania budżetu zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach) na 2011 rok oraz ze sprawozdaniami dotyczącymi pierwszego półrocza 2011 roku. Na tej podstawie ustalił, co następuje:
 1. Plan dochodów i wydatków budżetowych zawarty w informacji jest zgodny z uchwalonym po zmianach budżetem na 2011 rok, za wyjątkiem wskazanym w pkt I. 8.2. uzasadnienia do niniejszej uchwały.
 2. Wykonanie podstawowych wielkości budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku, wyniosło:
 - 1) dochody w wysokości 39.554.439,03 zł, co stanowi 47,39% planu, w tym: dochody bieżące w kwocie 38.494.427,17 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 1.060.011,86 zł;
 - 2) wydatki w wysokości 34.765.970,58 zł, co stanowi 41,34% planu, w tym: wydatki bieżące w kwocie 33.573.363,34 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 1.192.607,24 zł.
 3. W pierwszym półroczu 2011 roku Powiat osiągnął nadwyżkę w kwocie 4.788.468,45 zł przy planowanym deficycie w wysokości 640.336,00 zł. Wykonane dochody bieżące przewyższyły zrealizowane wydatki bieżące o kwotę 4.921.063,83 zł.

4. W okresie sprawozdawczym spłacono raty zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 712.500 zł, co stanowi 48,80% planowanych rozchodów z tego tytułu. W I półroczu br. nie zaciągnięto nowych zobowiązań z pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§952), a zaplanowane w budżecie przychody z tego tytułu wyniosły 187.000 zł.
5. Z przedłożonej informacji oraz ze sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Powiatu za okres od 1.01.2011r. do 30.06.2011r. wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego Powiat posiadał zobowiązania w wysokości 1.494.650,75 zł, jednakże nie były one wymagalne.
6. Dane wykazane w informacji zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach przedłożonych za okres od 1.01.2011r. do 30.06.2011r., za wyjątkiem, o którym mowa w pkt I. 8.2 uzasadnienia do niniejszej uchwały.
7. W części opisowej Zarząd zamieścił ogólne dane o realizacji dochodów i wydatków budżetu powiatu, w tym podał przyczyny odchyień w realizacji wybranych dochodów oraz wyjaśnił niski poziom wykonania niektórych wydatków bieżących i majątkowych. Zarząd poinformował o poniesieniu wydatków na odszkodowania z tytułu zajęcia nieruchomości pod drogi publiczne wraz z odsetkami, a także wydatków na odszkodowania z tytułu zwrotów opłat za karty pojazdów pobranych przed 31 marca 2006 r. wraz z odsetkami i kosztami procesu.
8. W wyniku analizy przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku i sprawozdań budżetowych Skład Orzekający stwierdził, że:
 - 1) wykonanie wydatków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nie przekroczyło 75% planu w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	%
600	60014	4440	23 000,00	16 000,00	69,56%
801	80144	4440	300,00	209,62	69,87%
852	85218	4440	19 000,00	11 486,26	60,45%

a Zarząd nie wyjaśnił z jakich przyczyn nie wykonano obowiązku ustawowego wynikającego z przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych /Dz. U. Z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm./.

Przepis ten stanowi, że pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu odpisy na ZFŚS na dany rok kalendarzowy w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów. Dodatkowo w sprawozdaniu Rb-28S w ww. rozdziałach nie wykazano zobowiązań wymagalnych w wysokości nie przekazanych w terminie części opisów na ZFŚS w § 4440.

- 2) na str. 4 informacji oraz w załączniku Nr 1 do informacji, obejmującym realizację dochodów budżetu za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 roku, wykazano dochody zaplanowane w dziale 852 /Pomoc społeczna/ rozdz. 85201 /Placówki opiekuńczo – wychowawcze/ w wysokości 651.000 zł (z tego: §0830 /Wpływy z usług/ w kwocie 1.000,00 zł oraz §2320 /Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego/ w kwocie 650.000 zł) oraz rozdz. 85204 /Rodziny zastępcze/ w wysokości 80.000 zł (z tego: §2320 /Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego/ w kwocie 80.000 zł), a z uchwały budżetowej oraz ze sprawozdania Rb-27S (korekta nr 1) wynika, że zaplanowano dochody w rozdziale 85201 w wysokości 650.829 zł (z tego: §0830 w kwocie 829 zł oraz §2320 w kwocie 650.000 zł) oraz w rozdziale 85204 w wysokości 80.171 zł (z tego: §0830 w kwocie 171 zł oraz §2320 w kwocie 80.000 zł).

- 3) dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaplanowaną w rozdz. 90002 sklasyfikowano w § 2440 /Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych/, a winna być ujęta w § 2700 /Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł/. Przepis art. 400 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2010 r. stanowi, że wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, są samorządowymi osobami prawnymi w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych. Z powyższego wynika, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu jest jednostką sektora finansów publicznych posiadającą osobowość prawną, ale nie jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.
 - 4) W informacji Zarząd nie podał, na podstawie jakich przepisów udzielał dotacji dla podmiotów niepublicznych, którym udzielił dotacji w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” i 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” w rozdziałach: 01008, 85201, 85203 i 85226. Skład Orzekający wskazuje, że z dniem 1 stycznia 2011 r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 235, poz. 1546), w którym m.in. w Załączniku Nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” dodano § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Zatem jeżeli ww. dotacje są udzielane na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) to wydatki na ten cel winny być sklasyfikowane w § 2360. Udzielenie dotacji w innym trybie i sklasyfikowanie ich w §§ 2820 i 2830 może nastąpić, jeżeli inne przepisy ustaw stanowią o możliwości udzielenia dotacji, w tym jednostkom niepublicznym.
9. W informacji wystąpiły nieliczne omyłki pisarskie np.:
- 1) w części opisowej informacji (str. 2) wykazano dochody zaplanowane w dziale 710 „Działalność usługowa” rozdz. 71014 „Opracowania geodezyjne i kartograficzne” w kwocie 25.000 zł, natomiast z uchwały budżetowej i ze sprawozdania Rb-27S (korekta nr 1) oraz z części tabelarycznej informacji w załączniku Nr 1 obejmującego realizację dochodów budżetu za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 roku, wynika że w wymienionym rozdziale zaplanowano dochody w wysokości 40.000 zł;
 - 2) na str. 14 informacji podano, że w dziale 921 /Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego/ rozdz. 92195 /Pozostała działalność/ nie wykonano wydatków z tytułu udzielonych dotacji na zaplanowane w wysokości 20.000 zł, podczas gdy z uchwały budżetowej, ze sprawozdania Rb-28S (korekta nr 1) oraz z załącznika Nr 2 do informacji, obejmującego realizację wydatków budżetu za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 roku, wynika że w wymienionym rozdziale zaplanowano wydatki na udzielenie dotacji w dwóch paragrafach tj.: w §2360 /Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego/ w kwocie 20.000 zł (wykonanie 0,00 zł) oraz w §2710 /Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami

- samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących/ w kwocie 14.000 zł, a wykonanie dotacji na udzielenie pomocy finansowej wyniosło 3.000 zł;
- 3) na str. 2 informacji w odniesieniu do „należności budżetowych” użyto błędnego określenia „zobowiązania” (dz. 700 /Gospodarka mieszkaniowa/ rozdz. 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/);

II. W informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej:

1. Zarząd odniósł się do spłaconych rat zaciągniętych pożyczek i kredytów.
2. Przedstawiono zakres zmian uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dokonanych w pierwszym półroczu br. oraz dane o realizacji przedsięwzięć ujętych w WPF po zmianach na lata 2011-2037 za wyjątkiem informacji o udzielonych poręczeniach długoterminowych i danych o wywiązywaniu się dłużnika z zobowiązań objętych poręczeniem.
3. Zadłużenie Powiatu z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych na dzień 30 czerwca 2011 roku wynosi 14.102.500 zł, co stanowi 16,90% planowanych dochodów.
4. W załączniku Nr 1 do informacji wykazano wykonane wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 20.808.529 zł, a ze sprawozdania Rb-28S (korekta nr 1) wynika kwota 21.198.205,86 zł.

III. 1. W informacji o realizacji planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku podano, że jednostka ta posiada wyłącznie należności i zobowiązania niewymagalne, a ze sprawozdaniami Rb-Z samorządowych osób prawnych wynika, iż SP ZOZ posiada również zobowiązania wymagalne w kwocie 22.064 zł.

2. W planie finansowym Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Turku nie wykazano planu i wykonania przychodów dotacji otrzymanych z budżetu Powiatu Tureckiego, które zostały wykazane w informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz w sprawozdaniu Rb-28S.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Zofia Ligocka

Pouczenie:

Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.