

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 8 sierpnia 2012 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVIII/177/2012 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok, jako sprzecznej z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 9 lipca 2012 roku, Rada Miejska Trzcianki, powołując się na przepisy art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zatwierdziła sprawozdanie finansowe gminy za 2011 rok oraz sprawozdanie z wykonania budżetu.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zawiadomiła Gminę o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały Nr XXVIII/177/2012 z dnia 28 czerwca 2012 roku, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 8 sierpnia 2012 roku.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 8 sierpnia 2012 r. stawili się przedstawiciele Miasta i Gminy w osobach: Burmistrz Miasta i Gminy - Marek Kupś, V-ce Przewodniczący Rady - Mariusz Łuczak, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Paweł Kolendowicz, Przewodniczący Komisji Gospodarczej - Andrzej Cija, Skarbnik - Bożena Niedźwiedzka, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej - Witold Putyrski.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu Kolegium Izby ustaliło, że w postanowieniach § 1 badanej uchwały zapisano, że „ (...) *Po rozpatrzeniu, zatwierdza się sprawozdanie finansowe za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok*”.

Dla ustalenia czy faktycznie organ stanowiący rozpatrzył sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu – Kolegium Izby zapoznało się z treścią wyciągu z protokołu Nr XXVIII/12 sesji Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 czerwca 2012 r.

Z pkt 4 protokołu „*Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 r.*” wynika, że:

- 1) Uchwałę Nr SO-0954/68/17/2012 Składu Orzekającego w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Trzcianka za 2011 rok radni otrzymali w materiałach na sesję, która została odczytana na sesji przez Przewodniczącego Rady (Ad 4a),
- 2) Pismo Burmistrza Trzcianki Fn.3035.8.2012BN dotyczące wyjaśnień do uwag zawartych w uchwale Nr SO-0954/68/17/2012 Składu Orzekającego radni również otrzymali w materiałach na sesję. W uzupełnieniu przekazanych materiałów głos zabrała Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nie będzie się odnosić do całości. Poinformowała, że przepisy ustawy o rachunkowości stanowią, iż „(...) *koszty osiągnięte w danym roku obciążają ten rok, którego dotyczą tak samo jak przychody danego roku, w którym powinny być wykonane (...)*.” (Ad.4b),
- 3) Opinia Komisja Rewizyjnej oraz pozostałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została doręczona radnym w materiałach na sesję. Opinia została odczytana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który wniósł o korektę w zakresie kwoty niewykonania remontu kaplicy cmentarnej. Z protokołu wynika, że następnie głos zabrała Pani Skarbnik Gminy i wyjaśniła m.in., że wykazane na str. 2 opinii Komisji, koszty działalności występujące w ciągu roku zostały niewłaściwie oszacowane i dotyczą przekroczeń. Ponadto na str. 3 Komisja zarzuca Burmistrzowi, że nie występował o zmianę wysokości przychodów, podczas gdy (...), na str. 4 brak starań o środki zewnętrzne (...), na str. 5 zarzut dot. pomocy społecznej (...), na str. 7 dot. niewykorzystania środków na likwidację wyrobów zawierających azbest (...), która to informacja nie została przekazana Komisji, a zarzuty zostały sformułowane po sporządzeniu opinii (Ad 4c),
- 4) Uchwała Nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki 12 czerwca 2012 r. w sprawie absolutorium została doręczona radnym w materiałach na sesję. Przewodniczący Rady odczytał § 1 uchwały (Ad 4d),

5) Uchwała Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie absolutorium została rozdana radnym i załączona do protokołu (Ad 4e),

W dyskusji Burmistrz Miasta poinformował, „*że debata budżetowa dotyczy zagadnień, które decydują o pomyślności (...); budżet to roczny plan finansowy składający się z dochodów i wydatków. Powinien być zrobiony tak i zrealizowany w taki sposób, aby być zrównoważony (...).*”. Odnosił się do opinii Komisji Rewizyjnej i zarzutów z niej wynikających. *Podkreślił, że radni nie szanują wyborców, którzy po raz kolejny powierzyli mu mandat, mimo że radni z uporem przez trzy lata nie udzielili mu absolutorium. Radni nie uwzględniają zapisów w swoich ulotkach wyborczych, czyli działalność na rzecz dobra gminy i jej mieszkańców, a próbują zablokować działania organu wykonawczego. Radni nie mają odwagi zmienić podatków, mimo, że są zmieniane w innych gminach wielokrotnie, ale w zamian pobierają jedne z największych diet w Wielkopolsce, natomiast burmistrz zarabia najmniej (...)*”. Ponadto głos w dyskusji zabrał m.in. Radny K. Czarnecki, który „*(...) odnosząc się do wykonania budżetu powiedział, że to Burmistrz zaplanował sprzedaż majątku, a nie radni. Rada zmieniła pewne zadania, ale kwoty budżetowych nie zmieniła (...)*.” (Ad 4f),

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy Trzcianka na 2011 rok. Uchwałą Nr XXVIII/177/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy na 2011 rok została podjęta w głosowaniu: za 8, przeciw 5, wstrzymało się 7. Uchwała stanowi załącznik nr 11 (Ad 4g).

Obecna na posiedzeniu Kolegium Izby Skarbnik Gminy Pani Bożena Niedźwiecka poinformowała, że „*wykonanie budżetu przedstawiła na poszczególnych Komisjach (...). Sprawozdanie nie było odczytywane jako całość, tylko ogólnie była mowa o wykonaniu budżetu. Przekazała w materiałach na sesję radnym, ale nie w formie ustnej. Komisja Rewizyjna otrzymała wszystkie dokumenty, wszystkie sprawozdania Rb i bilans. Na sesji nie było prezentowane*”. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Paweł Kolendowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna opiniując wykonanie budżetu zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym i znalazło to swój wyraz w opinii Komisji o wykonaniu budżetu. Oświadczył również, że sprawozdanie finansowe wraz uzasadnieniem radni otrzymali na kilka dni przed sesją. Przyznał, że sprawozdanie finansowe nie było prezentowane na sesji Rady w dniu 28 czerwca br. (nie zostało odczytane) ani nie było przedmiotem rozpatrywania, ponieważ zajęłoby to wiele godzin.

Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią protokołu oraz wyjaśnieniami przedstawicieli Gminy zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący zobowiązany jest do rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. W myśl tego przepisu na organ stanowiący nałożony został obowiązek **rozpatrzenia** i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Sprawozdanie finansowe (m.in. bilans z wykonania budżetu Gminy, zbiorczy bilans jednostek budżetowych, zbiorczy rachunek zysków i strat jednostek budżetowych, zbiorcze zestawienie zmian w funduszu jednostek budżetowych) potwierdza dane o wykonaniu budżetu, jakie wynikają z ksiąg rachunkowych. Z ww. przepisu wynika również obowiązek rozstrzygnięcia przez organ stanowiący, po rozpatrzeniu tego sprawozdania, czy je zatwierdza, czy też odmawia jego zatwierdzenia.

Obowiązek rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu polega, oprócz zaznajomienia się z tymi sprawozdaniami przez komisję rewizyjną na ich rozpatrzeniu przez Radę Miejską, tj. rozważeniu i przeanalizowaniu (wyrok NSA w Warszawie z 17 lutego 1994 r., ONSA 1997/2/52). Powinno to nastąpić w trakcie sesji Rady. Rozpatrywanie sprawozdań jest czynnością faktyczną i zakłada pewną aktywność Rady. Rozpatrywaniu sprawozdań powinna towarzyszyć dyskusja, której przedmiotem są kwestie związane z wykonaniem budżetu (wyrok NSA I SA/Gd 1333/98). Minimalne wymogi "rozpatrzenia sprawozdań" to omówienie i umożliwienie radnym zabrania głosu w dyskusji nad tymi sprawozdaniami. Zatwierdzenie zaś sprawozdań oznacza co najmniej potwierdzenie ich rzetelności i zgodności z prawem.

Z przedłożonego protokołu, jak i złożonych przez Przedstawicieli Gminy wyjaśnień, nie wynika aby przed podjęciem badanej uchwały Rada rozpatrywała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, co pozostaje w sprzeczności z art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium Izby stwierdziło, jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

