

## **Uchwała Nr SO-0953/24/5/Ko/14**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 11 września 2014 roku

w sprawie wyrażenia opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze  
półrocze 2014 roku **Gminy i Miasta Tuliszków**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku, ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka  
Członkowie: Renata Konowalek  
Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) o przedłożonej przez Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 roku wyraża

### **opinię pozytywną**

#### **U z a s a d n i e n i e**

Na podstawie przedłożonej przez Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2014 roku wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Tuliszkowie oraz Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Tuliszkowie, Skład Orzekający ustalił, że przedmiotowa informacja została przedłożona w terminie określonym w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i zawiera dane wymagane uchwałą Nr XXXIX/266/2010 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 27 września 2010 roku w sprawie ustalenia zakresu i formy sporządzenia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy i Miasta Tuliszków, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za pierwsze półrocze.

- I. Skład Orzekający opiniując informację o przebiegu wykonania budżetu zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach) na 2014 rok oraz ze sprawozdaniami dotyczącymi pierwszego półrocza 2014 roku. Na tej podstawie ustalił, co następuje:
  1. Plan dochodów i wydatków budżetowych zawarty w informacji jest zgodny z uchwalonym (po zmianach) budżetem na 2014 rok, za wyjątkiem wskazanym w pkt I.8.7 niniejszej uchwały. Wykonanie podstawowych wielkości budżetu za pierwsze półrocze 2014 roku, wyniosło:
    - 1) dochody w wysokości 16.268.837,65 zł, co stanowi 55,26% planu, w tym: dochody bieżące w kwocie 16.087.045,90 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 181.791,75 zł;
    - 2) wydatki w wysokości 14.115.412,05 zł, co stanowi 46,07% planu, w tym: wydatki bieżące w kwocie 13.889.659,91 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 225.752,14 zł.
  2. W pierwszym półroczu 2014 roku Gmina osiągnęła nadwyżkę dochodów nad wydatkami w kwocie 2.153.425,60 zł przy planowanym deficycie w wysokości 1.195.954,43 zł. Wykonane dochody bieżące przewyższyły zrealizowane wydatki bieżące o kwotę 2.197.385,99 zł.

3. Na planowane przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 1.367.870 zł wykonanie wynosi 71.796 zł. W okresie sprawozdawczym spłacono raty zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 623.154 zł, co stanowi 56,51% planowanych rozchodów z tego tytułu. Z dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby wynika, że Skład Orzekający wydał opinie o możliwości spłaty pożyczki: w wysokości 71.796 zł (opinia Składu Orzekającego z dnia 30.04.2014r. - Uchwała SO-0950/8/5/Ko/2014), w wysokości 334.148 zł (opinia Składu Orzekającego z dnia 30.04.2014r. - Uchwała SO-0950/9/5/Ko/2014), w wysokości 177.000 zł (opinia Składu Orzekającego z dnia 30.04.2014r. - Uchwała SO-0950/10/5/Ko/2014) oraz w wysokości 214.426 zł (opinia Składu Orzekającego z dnia 30.04.2014r. - Uchwała SO-0950/11/5/Ko/2014).
4. Z przedłożonej informacji wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego Gmina posiadała zobowiązania w łącznej wysokości 509.681,42 zł, w tym wymagalne w kwocie 1.200 zł, co potwierdza sprawozdanie Rb-28S o wydatkach oraz sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (korekta nr 2). W części opisowej informacji (str. 14) Burmistrz przedstawił okoliczności w których doszło do powstania zobowiązań wymagalnych oraz poinformował o ich opłaceniu w dniu 3 lipca 2014 roku.
5. Dane wykazane w informacji zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach przedłożonych za okres od 1.01.2014r. do 30.06.2014r., za wyjątkiem o którym mowa w pkt I.8.2-8.4 oraz I.8.6-8.7 uzasadnienia.
6. W informacji zostały podane przyczyny odchyień w realizacji niektórych dochodów, w tym braku wykonania dochodów ze sprzedaży mienia. Burmistrz podał, że nie dokonano sprzedaży nieruchomości z uwagi na brak nabywców, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S wykazano należności z tytułu sprzedaży nieruchomości w wysokości 19.150 zł. Wyjaśniony został niski poziom wykonania niektórych wydatków, w tym: wydatków majątkowych. W informacji wskazane zostały skutki dla budżetu z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz zastosowania ulg podatkowych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa oraz wprowadzonych zwolnień na podstawie uchwały organu stanowiącego.
7. Burmistrz poinformował o poniesionych wydatkach na opłacenie odsetek w rozdz. 85212 /Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego/ §4580 /Pozostałe odsetki/ w kwocie 605,45 zł od zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, które przekazano dysponentowi środków oraz w kwocie 9.569,73 zł wypłaconych opiekunom osób niepełnosprawnych na podstawie art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów. Nie odniósł się natomiast do poniesionych wydatków z tytułu odsetek w rozdz. 90017 /Zakłady gospodarki komunalnej/ §4580 /Pozostałe odsetki/ w kwocie 91,96 zł. Ponadto Burmistrz nie wskazał przyczyny wykonania w I półroczu 2014 roku wydatków na wynagrodzenia osobowe na poziomie przewyższającym 50% rocznego planu w następującej podziałce klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	%
900	90017	4010	795 114,00	409 876,21	51,54%

8. W wyniku analizy przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2014 roku, uchwały budżetowej na 2014 rok po zmianach oraz sprawozdań budżetowych Skład Orzekający stwierdził, że:
  - 1) W rozdziale 01030 /Izby rolnicze/ wykonane wydatki z tytułu odpisu od uzyskanych wpływów z podatku rolnego na rzecz Izby Rolniczej wyniosły 2.492,48 zł, co stanowi 1,91% wpływów z tego podatku, a stosownie do przepisu art. 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1079) Gmina winna odprowadzić na rachunek bankowy właściwej Izby 2% wpływów z podatku rolnego w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego. Z postanowień art. 6a ust. 6 i ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o

podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.) wynika, że podatek jest płatny w ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego.

- 2) W części opisowej informacji (str. 10) podano, że przekazano dotację podmiotową na utrzymanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Tuliszkowie w kwocie 220.890 zł (wartość łącznych wydatków poniesionych w rozdz. 92109), a ze sprawozdania Rb-28S oraz Załącznika Nr 2 do informacji obejmującego realizację wydatków budżetu Gminy i Miasta za I półrocze 2014 roku wynika, że w dziale 921 /Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego/ rozdz. 92109 /Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby/ w § 2480 /Dotacja podmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządową instytucje kultury/ wykonano wydatki w wysokości 210.000 zł.
- 3) Z danych zamieszczonych na stronie 9 części opisowej informacji wynika, że „udzielono dotacji celowej dla Powiatu Tureckiego z przeznaczeniem na dofinansowanie usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest w kwocie 10.000,00 zł”, natomiast z danych zamieszczonych w Załączniku Nr 5 do informacji zawierającym wykaz dotacji udzielonych w I półroczu 2014 roku z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych nie wykazano, iż udzielono dotacji w dziale 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami/ w § 2710 /Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących/. Ze sprawozdania Rb-28S oraz załącznika Nr 2 do informacji obejmującego realizację wydatków budżetu Gminy i Miasta za I półrocze 2014 roku wynika, że w okresie sprawozdawczym nie przekazano dotacji w dz. 900 rozdz. 90002 § 2710.
- 4) Na stronie 9 części opisowej informacji podano, iż wydatkowano środki na „oczyszczanie miasta”, a ze sprawozdania Rb-28S oraz Załącznika Nr 2 do informacji obejmującego realizację wydatków budżetu Gminy i Miasta za I półrocze 2014 roku wynika, że nie wykonano wydatków w rozdz. 90003 /Oczyszczanie miast i wsi/.
- 5) Na stronie 11 części opisowej informacji zapisano, iż Gmina udzieliła dotacje jednostkom sektora finansów publicznych na łączną kwotę 330.287,78 zł, podczas gdy z sumowania wyszczególnionych kwot dotacji podmiotowych – 312.500,00 zł oraz dotacji celowych – 18.287,78 zł wynika kwota 330.787,78 zł (różnica 500 zł).
- 6) W załączniku Nr 1 do informacji, przedstawiającym realizację dochodów budżetu Gminy i Miasta za I półrocze 2014 roku, wykazano dochody wykonane w §0830 /Wpływy z usług/ odpowiednio w kwocie 395.594,70 zł (dz. 400 rozdz. 40002) oraz w kwocie 234.948,22 zł (dz. 900 rozdz. 90001), natomiast wg sprawozdania Rb-27S (korekta nr 1) w dziale 400 /Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę/ rozdz. 40002 /Dostarczanie wody/ wykonano dochody w §0830 /Wpływy z usług/ w wysokości 397.156,99 zł, a w dziale 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90001 /Gospodarka ściekowa i ochrona wód/ wykonano dochody w §0830 /Wpływy z usług/ w wysokości 233.385,93 zł. W wyniku wymienionych nieprawidłowości w błędnej wysokości wykazano również kwoty w podsumowaniu dz. 400 oraz rozdz. 40002 (399.310,52 zł zamiast 400.872,81 zł), a także dz. 900 (302.818,44 zł zamiast 301.256,15 zł) oraz rozdz. 90001 (234.948,22 zł zamiast 233.385,93 zł).
- 7) W załączniku Nr 3 do informacji, obejmującym planowane i wykonane przychody oraz rozchody budżetu za I półrocze 2014 roku wykazano planowane przychody ogółem w wysokości 1.728.272,43 zł, a zgodnie z uchwałą budżetową wg stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. suma planowanych przychodów wynosi 2.298.780,43 zł. Wartość zaniżonych planowanych przychodów budżetu wynosi 570.508 zł i składają się na tę kwotę pominięte przychody z kredytu długoterminowego w wysokości 570.500 zł (§ 952 /Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym/) oraz zaniżone przychody w pkt III.1. załącznika Nr 3 do informacji o 8 zł, bowiem wykazano planowaną pożyczkę z BGK w wysokości 334.140 zł, a w uchwale budżetowej zaplanowano przychody z tego tytułu w kwocie 334.148 zł. Kwoty planowanych przychodów wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS są zgodne z uchwałą budżetową na 2014 rok.

8) Załącznik Nr 6 do informacji zawiera informację o planowanych i wykonanych dochodach należnych Gminie na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 poz. 1232 ze zm.) i wydatkach na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, przy czym zaplanowano wydatki w rozdz. 90003 w wysokości 1.000 zł bez bliższego określenia, jakiego rodzaju wydatki poniesione zostaną w tej podziałce klasyfikacji budżetowej. Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do przepisu art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 poz. 1232 ze zm.) do zadań gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy. Przeznaczanie tych środków na inne cele pozostaje w sprzeczności z wyżej cytowanymi przepisami. Należy również wskazać, że stosownie do art. 3 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) gminy zapobiegają zanieczyszczeniu ulic, placów i terenów otwartych, w szczególności przez: zbieranie i pozbywanie się, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 4, błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń uprzątniętych z chodników przez właścicieli nieruchomości oraz odpadów zgromadzonych w przeznaczonych do tego celu pojemnikach ustawionych na chodniku. Zatem wymienione wyżej zadania są zadaniami gminy z zakresu utrzymania porządku i czystości, a nie zadaniami z zakresu ochrony środowiska. Skład Orzekający podnosi, że tylko inne zadania niż wymienione wyżej z zakresu utrzymania porządku i czystości w gminach mogą być finansowane ze środków uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, jeżeli wpisują się jednocześnie w zadania określone w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy Prawo ochrony środowiska.

II. W informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej:

1. Burmistrz odniósł się do zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz spłaconych rat z tego tytułu
2. Przedstawiono stopień zaawansowania i przebieg realizacji przedsięwzięć ujętych w WPF po zmianach na lata 2014-2022.
3. Zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 30 czerwca 2014 roku wyniosło 6.717.818 zł.

III. Z analizy informacji z realizacji planu finansowego instytucji kultury wynika, że wykazane w planie finansowym Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Tuliszkowie oraz Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Tuliszkowie kwoty planu i wykonania dotacji otrzymanych z budżetu Gminy i Miasta Tuliszków są zgodne z kwotami wykazanymi w budżecie po zmianach na 2014 rok, w informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz sprawozdaniu Rb-28S.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Zofia Ligocka

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.