

Uchwała Nr SO. – 0954/23/14/Pi/06
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 11 kwietnia 2006 roku.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonych przez **Wójta Gminy Drawsko**
sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy za 2005 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 25/2004
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 listopada 2004 r. (ze zm.) w składzie:

Przewodnicząca: **Krystyna Stróżyk**
Członkowie: **Ryszard Auksztulewicz**
Halina Kurjan

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 199 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249 poz. 2104 ze zm.) w odniesieniu do sprawozdań rocznych przedłożonych na formularzach sprawozdawczych oraz sprawozdania opisowego z wykonania budżetu gminy za 2005 rok w y r a ż a

opinię pozytywną z zastrzeżeniem.

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z realizacji budżetu Gminy Drawsko w roku 2005 przedłożone tutejszej Izbie w dniu 20 marca 2006r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz rocznymi sprawozdaniami budżetowymi.

I.

Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Wójt Gminy zawarł informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu oraz przychodach i rozchodach budżetu. Przedstawia przebieg realizacji budżetu za 2005r. Omawia realizację dochodów wg poszczególnych źródeł i działów. Informuje Radnych o przedsięwzięciach, jakie organ wykonawczy podjął celem pełnej realizacji źródeł dochodów. Podaje stan jak i określa przyczyny powstania zaległości podatkowych. Omawia przedsięwzięcia, jakie zostały podjęte celem zmniejszenia stanu zaległości. Przedstawia efekty rzeczowe realizacji planu wydatków bieżących i majątkowych z określeniem zadań realizowanych w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej oraz poziomu ich wykonania.

W materiale przedstawiono realizacją planów finansowych: zakładów budżetowych (Przedszkola), instytucji kultury (Biblioteka), funduszu celowego – GFOŚiGW oraz wykonania planów finansowych oświatowych jednostek budżetowych.

W części tabelarycznej przedstawiono dochody i wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, przychody i rozchody budżetu ze wskazaniem stanu zadłużenia na koniec roku. Zakres przedstawionych załączników odpowiada zakresowi w uchwalonym budżecie.

Skład Orzekający stwierdza w podsumowaniu części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 rok, że Wójt Gminy wyjaśnił przyczyny odchylenia od przyjętego w budżecie planu dochodów i wydatków, a także przedstawił poziom zadłużenia Gminy. Zaciągnięte zobowiązania niewymagalne na wydatki bieżące mają swoje uzasadnienie w określonej przez Radę kwocie, do której organ wykonawczy może zaciągać zobowiązania.

II.

Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2005 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach

budżetowych wykazała niezgodności kwot planowanych w dokumentach przedłożonych tutejszej Izbie, np. w sprawozdaniu opisowym - zał. Nr 6 do części opisowej w rozdz. 80101 § 4440 wykazano plan w kwocie 90.587 zł, a w sprawozdaniu Rb-28S kwotę 90.687 zł (zgodna z uchwałą budżetową), w rozdz. 85212 § 3110 wykazano plan w kwocie 1.247.547 zł, w sprawozdaniu Rb-28S kwotę 1.241.547 zł (zgodna z uchwałą budżetową). Powyższe niezgodności kwotowe i nie wymienione w opinii należy przedstawić i omówić na sesji omawiającej sprawozdanie z wykonania budżetu.

III.

Uwzględniając powyższe, w ocenie Składu Orzekającego, przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005r. spełnia wymogi określone w art. 199 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

W wyniku analizy przedłożonych sprawozdań, Skład Orzekający stwierdził, że:

1. Sprawozdania Rb-30 z realizacji planów finansowych zakładów budżetowych po stronie przychodów jak i kosztów (część A) nie wykazują planu pokrycia amortyzacji. Obowiązek zaplanowania tych wielkości został wprowadzony rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 7 września 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 170, poz. 1426). Uwzględniając fakt zmiany przepisów w ciągu 2005 roku i po raz pierwszy sporządzenie przedmiotowego sprawozdania wg tych zasad na koniec 2005r. nieprawidłowość należy wyeliminować przy ustalaniu planów finansowych zakładów budżetowych w 2006r.
2. Wg danych uchwalonego budżetu w rozdz. 01010 zaplanowano wydatki inwestycyjne w § 6050 w łącznej kwocie 6.720 zł. W sprawozdaniu Wójt poinformował (str. 2 wykonanie wydatków), że środki przeznaczone „na udziały w projekcie ochrona wód zlewni rzeki Noteć”. W powyższym stanie faktycznym - w toku wykonywania budżetu - sklasyfikowanie wydatku nastąpiło z naruszeniem zasad określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Wydatki te winny być ujęte w paragrafie 6010. Powyższe wymaga wyjaśnienia na sesji omawiającej wykonanie budżetu.
3. W dochodach budżetu dotacje otrzymane z przeznaczeniem na prowadzenie działalności instytucji kultury (rozdz. 92616) winny być sklasyfikowane we właściwych paragrafach dla dotacji otrzymanych do budżetu. Określenie poprawne paragrafu jest uzależnione od dysponenta przekazującego. Niedopuszczalne jest dla dochodów budżetu planowanie i wykonanie dotacji w § 2480. W sprawozdaniu nie wyjaśniono, kto jest dysponentem przedmiotowej dotacji. Wg ustaleń Składu Orzekającego Gmina otrzymała dotacje z Ministerstwa Kultury w ramach porozumień. Zatem w myśl postanowień rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów przedmiotowa dotacja winna być sklasyfikowana w § 2020. Również nie wypełniono obowiązku sporządzenia i przedłożenia dysponentowi środków i Regionalnej Izby Obrachunkowej dla powyższych dotacji i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej sprawozdań budżetowych Rb-50 (dla dotacji i wydatków), co stanowi podstawę wniesienia zastrzeżenia. Skład Orzekający przypomina o obowiązku przedłożenia sprawozdań w powyżej omawianym zakresie.

Biorąc pod uwagę wyżej opisany stan realizacji budżetu i dane wynikające z przedłożonych sprawozdań Skład Orzekający orzekł, jak w uchwale.

Pouczenie:

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, al. Niepodległości 18, w terminie czternastu dni od daty otrzymania uchwały.

**Przewodnicząca
Składu Orzekającego**

/Krystyna Stróżyk/