

Uchwała Nr SO-0957/50/7/Ko/2016

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 09 grudnia 2016 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łądek

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 roku, ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Leszek Maciejewski

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Łądek projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017 – 2024

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017 – 2024 Gminy Łądek został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 15 listopada 2016 roku.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2016 rok, projektem uchwały budżetowej na 2017 rok, uchwałami okołobudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 31.12.2015 r. i 30.09.2016 r.

II.

1. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870). Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm prognozy. za wyjątkiem jak w pkt III.1 uzasadnienia.
2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.
3. Z projektu wynika, że wieloletnia prognoza finansowa obejmuje rok budżetowy 2017 i kolejne siedem lat budżetowych, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych. Dług na koniec 2017 roku wyniesie 7.645.160,22 zł i zostanie spłacony do końca 2024 roku. W okresie objętym prognozą przychody z tytułu kredytów i pożyczek planowane są w 2017 roku w wysokości 6.526.875,22 zł.

4. Z przedstawionych w projekcie danych wynika, że w roku 2017 i latach następnych zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych po uwzględnieniu wyłączeń z art. 243 ust.3 ustawy o finansach publicznych, tj. w 2018 roku zaplanowano w kolumnie 5.1.1.1. wyłączenia o których mowa w art. 243 ust. 3 ustawy w kwocie 4.994.464,69 zł, natomiast nie zaplanowano wyłączeń w kolumnie 5.1.1.2., tj. wyłączeń, o których mowa w art. 243 ust.3a ustawy.

Na podstawie analizy przedłożonych przez Gminę niżej wyszczególnionych umów :

- 1) Umowa Nr 00035-65151-UM1500023/16 z dnia 18 sierpnia 2016 r. o współfinansowanie projektu „Budowa drogi gminnej położonej w miejscowości Ratyń” – dofinansowanie kosztów kwalifikowanych w wysokości 63,63%, tj. w wysokości 328.991 zł, udział własny Gminy – 36,37%, tj. 188.046,56 zł, termin złożenia wniosku o płatność 01.12-31.12.2017r. lecz nie później niż do 30.06.2023r.;
- 2) Umowa RPWP.03.02.01-30-0002/15-00 z dnia 10 listopada 2016 r. o dofinansowanie projektu „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Łądek...” – dofinansowanie kosztów kwalifikowanych w wysokości 85%, tj. w wysokości 3.940.507,22 zł, udział własny Gminy – 15%, tj. 695.383,63 zł, termin zakończenia projektu: 29.12.2017r.;
- 3) Umowa RPWP.09.03.01-30-0007/16-00 z dnia 07 grudnia 2016 r. o dofinansowanie projektu „Przebudowa i rozbudowa budynku oświatowego na pomieszczenia edukacji przedszkolnej ...” – dofinansowanie kosztów kwalifikowanych w wysokości 85%, tj. w wysokości 724.966,47 zł, udział własny Gminy – 15%, tj. 127.935,27 zł, termin zakończenia projektu: 29.09.2017r.;

Skład Orzekający ustalił, że z powyższych umów wynika, że łączne dofinansowanie ze środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wyniesie 4.994.464,69 zł, natomiast udział własnych Gminy w kosztach kwalifikowanych, to kwota 1.011.365,46 zł (łącznie 6.005.830,15 zł). Zatem istnieje podstawa do zamieszczenia w 2018 roku w poz.5.1.1.1. wyłączeń o których mowa w art. 243 ust. 3 ustawy w łącznej kwocie 4.994.464,69 zł, natomiast w poz. 5.1.1.2. wyłączeń o których mowa w art. 243 ust.3a ustawy w łącznej kwocie 1.011.365,46 zł, gdyż stosownie do przepisu art. 243 ust. 3 i ust. 3a ustawy o finansach publicznych: *3. Ograniczenia określonego w ust. 1 nie stosuje się do:*

1) spłat rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, wraz z należnymi odsetkami,

1a) wykupów papierów wartościowych emitowanych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, wraz z należnymi odsetkami i dyskontem,

2) poręczeń i gwarancji udzielonych samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego w ramach programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2

- w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków; termin ten nie ma zastosowania do odsetek i dyskonta od zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy, o których mowa w pkt 1 i 1a.

3a. Ograniczenia określonego w ust. 1 nie stosuje się także do wykupów papierów wartościowych, spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację

programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy finansowanych tymi zobowiązaniami. W przypadku programu, projektu lub zadania przynoszącego dochód, poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, ustala się po odliczeniu zdyskontowanego dochodu obliczanego zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiego programu, projektu lub zadania, a kwotę wydatków na wkład krajowy ustala się w wysokości jaka wynikałaby, gdyby poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, obliczony został bez uwzględnienia zdyskontowanego dochodu.

5. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.
6. Do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej dołączono załącznik „Wykaz przedsięwzięć”, z którego wynika, iż Gmina planuje przedsięwzięcia, które są kontynuacją przedsięwzięć rozpoczętych w 2016 roku i okres ich realizacji kończy się w roku 2017, czyli spełniają one wymogi art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.
7. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych w zakresie danych dotyczących roku 2017.

III.

Skład Orzekający w odniesieniu do przedłożonego projektu zauważa, że :

1. Z analizy załącznika nr 1 do WPF wynika, że:
 - 1) w latach 2018 – 2020 prognozowany jest spadek w poz. 1.1.5. dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące z kwoty 7.569.135 zł w 2017r. do kwoty 3.000.187 w 2018r. (spadek o 4.568.948 zł)
 - 2) w latach 2018 – 2020 prognozowany jest spadek wydatków bieżących w stosunku do roku poprzedniego, a z objaśnień dołączonych do projektu nie wynikają przyczyny tego stanu rzeczy;

W ocenie Składu Orzekającego w dochodach bieżących i wydatkach bieżących po 2017 roku nie uwzględniono m.in. kwot przeznaczonych na świadczenia rodzinne (tzw. 500+ na 2017 rok to kwota 5.122.616 zł), a stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. „*Wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna (...)*”.
2. wystąpiły rozbieżności pomiędzy projektem WPF, a projektem uchwały budżetowej na 2017 rok, gdyż w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w sprawie WPF, określającym prognozowane dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki lub sposób finansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sfinansowanie spłaty długu:
 - „Podatki i opłaty” (poz. 1.1.3) w kwocie 2.081.947 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 2.788.706 zł,
 - „Dochody bieżące z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” (poz. 1.1.5) w kwocie 7.569.135 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 8.163.590,92 zł,

- „Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane (poz. 11.1) w kwocie 8.793.536 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 8.793.472 zł,
 - „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego (poz. 11.2) w kwocie 1.833.678,78 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 2.321.344,78 zł,
 - „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” (poz. 11.4) oraz „Nowe wydatki inwestycyjne” (poz. 11.5) w łącznej kwocie 6.133.734,03 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 6.282.526,52 zł,
 - „Wydatki majątkowe formie dotacji” (poz. 11.6) w kwocie 10.000 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 497.730 zł,
 - „Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania ...” (poz. 12.4) w kwocie 6.133.734,03 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 6.183.734,03 zł,
 - „Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania ... w tym finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy” (poz. 12.4.1) w kwocie 6.133.734,03 zł, podczas gdy z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wynika kwota 4.994.464,69 zł,
 - „Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami” (poz. 12.5) wykazano w kwocie 1.139.269,34 zł a zgodnie z zaplanowanymi na 2017 rok wydatkami wynoszą 1.189.269,34 zł,
 - dla całego okresu objętego wieloletnią prognozą finansową w poz. 14.1 „Spłaty rat kapitałowych ...wynikające z tytułu zobowiązań już zaciągniętych” wykazano w łącznej kwocie 3.420.591,53 zł, podczas gdy zadłużenie na koniec 2016 roku wyniesie 1.888.181 zł
 - „Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej na spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych (poz. 10.1) w roku 2021 wykazano tylko część nadwyżki, tym samym nie wykazano przeznaczenia 224.202 zł nadwyżki budżetowej.
3. W załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” dla zadań:
- „Edukacja przedszkolna dla każdego malucha w Gminie Łądek.....” zarówno dla wydatków bieżących jak i majątkowych wykazano limit zobowiązań równy nakładom łącznym a wyższy niż limity w roku 2017 wykazane dla tego zadania, podobnie dla zadania „Opracowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Łądek na lata 2016-2021.....”,
- Skład Orzekający zauważa, że zgodnie z art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, dla każdego przedsięwzięcia należy określić limit zobowiązań. Wymóg ten jest spełniony w sytuacji, gdy limit ten zostanie ustalony we właściwej wysokości. Limit zobowiązań, o którym mowa w przywołanym przepisie, winien być rozumiany jako granica, do której organ wykonawczy (lub kierownik jednostki organizacyjnej posiadający stosowne upoważnienie do działania) może zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji danego przedsięwzięcia (zawrzeć umowę). Limit zobowiązań nie może być zatem nigdy wyższy niż suma limitów wydatków przypadających na wszystkie lata realizacji przedsięwzięcia, a w szczególności te, które jeszcze pozostały realizacji.

- „Budowa drogi gminnej ulica Rieczna w m.Ciążeń.....” oraz „Gospodarka odpadami komunalnymi...” wykazano nakłady łączne i łączny limit zobowiązań nie wykazując w latach realizacji żadnego limitu.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek
Renata Konowalek

Pouczenie: *Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.*