

Uchwała SO- 0952/15/8/Ko/2019

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 29 listopada 2019 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Miłosław na 2020 rok

Skład Orzekający, wyznaczony Zarządzeniem Nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 r. (ze zm.), w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Renata Konowalek

Zofia Ligocka

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

- I. Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Burmistrza w dniu 15 listopada 2019 roku. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały. Szczegółowość projektu, uzasadnienie załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XVIII/93/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, za wyjątkiem omówienia planowanych do spłaty zobowiązań z lat poprzednich, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 3 oraz materiałów informacyjnych, których nie dołączono do projektu zgodnie z § 3 ust. 4 powyższej uchwały.
- II. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się m.in. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 - 2027, uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2019 r. i uchwałą budżetową na 2019 r.
 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
 - dochody w wysokości 40.127.852 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 39.918.297 zł,
 - wydatki w wysokości 40.290.354 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 38.020.921 zł.Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.897.376 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
 2. W projekcie uchwały zaplanowano przychody w wysokości 1.500.000 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952) oraz rozchody w wysokości 1.337.498 zł z przeznaczeniem na spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992). Deficyt budżetu w kwocie 162.502 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i

pożyczek (§ 13 projektu uchwały).

3. Planowane dochody z tytułu: dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami, na zadania własne bieżące, subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej, zgodne są z kwotami wynikającymi z zawiadomień dysponenta. Określone zostały wydatki finansowane z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 ufp.
4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401, z późn. zm.).
5. W projekcie uchwały zaplanowane zostały dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1.539.172 zł, które przeznaczone zostały na finansowanie wydatków związanych z gospodarką odpadami.
6. Skład Orzekający wskazuje, że wystąpiły niżej wymienione uchybienia:
 - a) w § 12 ustalono limit zobowiązań z tyt. zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 4.500.000 zł. Z załącznika Nr 7 „Przychody i rozchody budżetu” wynika, że przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym zaplanowane zostały w kwocie 1.500.000 zł. Limit zobowiązań to suma kredytu długoterminowego i krótkoterminowego, który został ustalony w kwocie 1.000.000 zł. Zatem limit zobowiązań wynosi 2.500.000 zł. Z § 14 projektu budżetu wynika, że Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek długoterminowych w kwocie 3.500.000 zł jednakże przychody z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych zaplanowała w wysokości 1.500.000 zł. Z uwagi na to, iż budżet jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) brak jest podstaw prawnych do upoważnienia Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek ponad kwotę określoną w przychodach budżetu danego roku. Skład Orzekający wskazuje, że w przypadku planowania zaciągania zobowiązań kredytowych lub pożyczkowych, których transze wykraczają poza rok budżetowy, Rada na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 89 ustawy o finansach publicznych może podjąć uchwałę o zaciągnięciu kredytu długoterminowego i określić wysokość transz rat na poszczególne lata.
 - b) w zał. Nr 8 „Zestawienie planowanych dotacji udzielonych z budżetu gminy Miłosław w 2020r.” w części dot. dotacji celowych dla jednostek sektora finansów publicznych nie wykazano § 6300 w kwocie 30.000 zł (dofinansowanie zakupu karetki pogotowia dla Szpitala Powiatowego we Wrześni), w związku z tym suma dotacji celowych jest błędna.

Ww. dotacja (§6300) została błędnie wykazana w dotacjach celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, w związku z tym błędne jest również podsumowanie dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Ponadto w ww. załączniku w rozdz. 75412 wykazano § 2360 w kwocie 10.000 zł, natomiast w wierszu poniżej, który przedstawia zadanie na które przeznaczona jest dotacja, wykazano kwotę 21.000 zł.

- c) w treści uchwały w § 6 dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych wykazano w kwocie 858.800 zł, tymczasem winna być kwota 888.800 zł. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wykazano w kwocie 1.749.500 zł, tymczasem winna być kwota 1.719.500 zł. Nieprawidłowości wynikają z błędnych kwot zawartych w załączniku nr 8.
- d) w zał. Nr 2 Wydatki rozdz. 92601 wykazano w kwocie 227.298 zł, tymczasem winno być 222.298 zł,
- e) w zał. Nr 3 w Tabeli dot. wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie w dz.855 wykazano kwotę 9.321.816 zł, tymczasem z podsumowania oraz z zał. Nr 2 wynika kwota 9.939.224 zł.
- f) w załączniku Nr 10 „Plan dochodów i wydatków związanych z gromadzeniem środków z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska” zaplanowano wydatki w § 4300 /Zakup usług pozostałych/. Z opisu wynika, że kwota 10.000 zł zaplanowana została na wycinkę i podcinkę drzew na terenie gminy Miłosław. Skład Orzekający wskazuje, że do zadań własnych gminy należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2,5,8,9,15,16,21-25, 29,31,32 i 38-42 (...), a wycinka drzew nie mieści się w zakresie określonym w art. 400a ustawy Prawo ochrony środowiska.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący

Składu Orzekającego

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Leszek Maciejewski".

Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.