

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W POZNANIU

Uchwała Nr 14/1195/2010
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 4 sierpnia 2010 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

§ 2 pkt 12 uchwały Nr LV/551/2010 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 30 czerwca 2010r. w sprawie określenia zakresu oraz formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kórnik za I półrocze.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 12 lipca 2010r. Rada Miejska w Kórniku, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), określiła zakres oraz formę informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kórnik za I półrocze roku budżetowego.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 4 sierpnia 2010r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

Stosownie do przepisów art. 266 ust. 2 w związku z art. 265 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy określenie zakresu i formy:

1. informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze;

2. informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3;
3. informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14, uwzględniającą w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.

Merytoryczną treść uchwały podejmowanej na podstawie art. 266 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyznaczają ustalenia organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego określające zakres (granice), jak i formę (kształt, strukturę) wszystkich trzech informacji wymienionych w art. 266 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o finansach publicznych. Adresatami omawianej uchwały są w równym stopniu organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, jak i kierownicy samorządowych osób prawnych wymienionych w art. 265 ustawy o finansach publicznych (tu: instytucji kultury).

Rada wypełniając nałożony nań obowiązek określiła w § 2 uchwały zakres i formę informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za pierwsze półrocze. Z uchwały wynika jednakże (§ 2 pkt 12), że do zakresu w/w informacji należy m.in. *„informacja o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze składana do 31 lipca roku budżetowego, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym, uwzględniając w szczególności stan należności i zobowiązań w tym zobowiązań wymagalnych na dzień 30 czerwca – w liczbach”*.

Powyższe stoi w sprzeczności z przywołanymi powyżej przepisami art. 265 i 266 ustawy o finansach publicznych, z których wynika że informacje o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury przedstawiają Burmistrzowi kierownicy tych jednostek, a następnie Burmistrz przedstawia te informacje wraz z informacją o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Zgodnie z postanowieniem art. 266 ust 2 w.w ustawy zakres i formę informacji, o których mowa w ust. 1, określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, dlatego Rada winna w oddzielnym postanowieniu ustalić zakres i formę informacji o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że ustawodawca w przypadku w/w jednostek organizacyjnych ustanowił wymóg zamieszczenia w informacji półrocznej danych dotyczących stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych (art. 265 pkt 1 ustawy o finansach publicznych), nie zaś jak określono w uchwale *„... w tym zobowiązań wymagalnych”*.

W związku z powyższym zapisy § 2 pkt 12 uchwały nie spełniają wymogów prawa.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że tytuł uchwały nie odzwierciedla jej treści (tytuł dotyczy jedynie informacji o przebiegu wykonania budżetu j.s.t., natomiast w treści zawarto regulacje związane również z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury).



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

