

Uchwała Nr SO-0953/27/8/Ko/11  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 14 września 2011 roku

wyrażająca opinię o informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku  
Gminy Miłosław

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 11/2009 z dnia 6 lipca 2009 roku w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski  
Członkowie: Zofia Ligocka  
                  Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) o przedłożonej przez Burmistrza Gminy Miłosław informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku wyraża

opinię pozytywną z uwagami jak w pkt.I.8

u z a s a d n i e

Na podstawie przedłożonej przez Burmistrza:

- informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku,
- wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć,
- informacji z wykonania budżetu Biblioteki Publicznej w Miłosławiu oraz filii bibliotecznych w Orzechowie, Czeszewie, Skotnikach, Pałczynie, Mikuszewie za pierwsze półrocze 2011 rok, sprawozdania opisowego z działalności Miłosławskiego Centrum Kultury za pierwsze półrocze 2011 r. oraz sprawozdań z wykonania budżetu Świątlic Wiejskich w Czeszewie, Orzechowie, Pałczynie funkcjonujących jako instytucje kultury.

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nie wpłynęła uchwała w sprawie zakresu i formy informacji, podjęta na podstawie art. 266 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ww. przepisu winien określić zakres i formę informacji, o której mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- I. Skład Orzekający opiniując informację o przebiegu wykonania budżetu zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach) na 2011 rok oraz ze sprawozdaniami dotyczącymi pierwszego półrocza 2011 roku. Na tej podstawie ustalił, co następuje:
  1. Plan dochodów i wydatków budżetowych zawarty w informacji jest zgodny z uchwalonym po zmianach budżetem na 2011 rok, za wyjątkiem, o którym mowa w pkt I. 8 niniejszej uchwały.
  2. Wykonanie podstawowych wielkości budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku, wyniosło:
    - dochody w wysokości 19.505.176,24 zł, co stanowi 51,73% planu, w tym: dochody bieżące w kwocie 12.100.397,24 zł, co stanowi 52,63% planu oraz dochody majątkowe w kwocie 7.404.779,00 zł, co stanowi 50,34% planu;

- wydatki w wysokości 23.912.092,04 zł, co stanowi 47,54% planu, w tym: wydatki bieżące w kwocie 11.365.304,34 zł, co stanowi 52,24% planu oraz wydatki majątkowe w kwocie 12.546787,70 zł, co stanowi 43,96% planu.
- 3. W pierwszym półroczu 2011 roku budżet Gminy zamknął się deficytem w kwocie 4.406.915,80 zł przy planowanym deficycie w wysokości 12.592.259,65 zł.
- 4. Na planowane przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 10.969.424,95 zł wykonanie wyniosło 6.164.794,06 zł, co stanowi 56,20% planu, natomiast przychody z tytułu „wolnych środków” wykonano w kwocie 3.449.743,22 zł, co stanowi 106,15% planu. W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 559.580,38 zł na planowane 1.627.165,30 zł. Z dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby wynika, że Skład Orzekający wydał opinie o możliwości spłaty kredytów i pożyczek.
- 5. Z przedłożonej informacji wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego Gmina nie udzielała poręczeń i nie posiada zobowiązań wymagalnych.
- 6. Dane wykazane w informacji zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach przedłożonych za okres od 1.01.2011r. do 30.06.2011r., za wyjątkiem, o którym mowa w pkt I. 8 niniejszej uchwały.
- 7. W informacji zostały podane przyczyny niewykonania niektórych dochodów. Wyjaśniony został niski poziom wykonania niektórych wydatków, w tym: wydatków majątkowych. W informacji wskazane zostały skutki dla budżetu z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz zastosowania ulg podatkowych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa oraz wprowadzonych zwolnień na podstawie uchwały organu stanowiącego.
- 8. W wyniku analizy przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku i sprawozdań budżetowych Skład Orzekający stwierdził, że:
  - wykonanie wydatków na wynagrodzenia przekroczyło 50% planu w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	%
750	75095	4010	303 000,00	161 540,52	53,31%
751	75101	4010	1 420,00	729,33	51,36%
801	80101	4010	2 656 025,00	1 370 884,23	51,61%
801	80104	4010	1 211 000,00	639 304,00	52,79%
852	85212	4010	62 580,00	31 721,22	50,68%
854	85401	4010	161 500,00	106 945,89	66,22%

- a Burmistrz nie wyjaśnił, jakie były przyczyny wykonania w I półroczu 2011 roku tej grupy wydatków na poziomie przewyższającym 50% rocznego planu;
- w informacji Burmistrz nie odniósł się do poniesionych wydatków z tytułu kar i odszkodowań wypłacanych na rzecz osób fizycznych (§4590) w rozdz. 75023 /Urzędy gmin, miast i miast na prawach powiatu/ w kwocie 1.628,47 zł;
  - w tabeli na stronie 17 /Dochody związane z realizacją zadań z dotacji celowych w zakresie wykonania zadań własnych w roku 2011/ podwójnie wykazano pozycję §2030 w rozdz. 85216 /Zasiłki stałe/;
  - w części opisowej na stronie 19 poinformowano, że umorzenia zaległości podatkowych wraz z należnymi odsetkami wyniosły 47.804,20 zł, natomiast z tytułu rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności łączne wpływy umniejszone zostały o kwotę 85.524 zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-27S wynika, iż umorzenia zaległości podatkowych stanowią kwotę 1.774 zł, a z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności powstała kwota 3.778,20 zł;
  - w części tabelarycznej /Plan wydatków budżetu 2011 roku/ w rozdz. 80110 /Gimnazja/ § 4370 „Opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych...” wykazano

wykonanie wydatków w kwocie 2.768,50 zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-28S wynika kwota 2.268,50 zł;

- w informacji na stronie 32 zapisano, że w ramach rozdz. 60016 /Drogi publiczne gminne/ poniesiono wydatki związane z przeprowadzonymi naprawami dróg po okresie zimowym, natomiast w rozdziale tym nie wykonano wydatków w § 4270 „Zakup usług remontowych”;
- na stronie 34 zapisano, że w rozdz. 75412 /Ochotnicze straże pożarne/ na wydatki zaplanowano kwotę w wysokości 103.350 zł, a według uchwały budżetowej i sprawozdania Rb-28S na zadania w ramach rozdziału 75412 zaplanowano kwotę 110.400 zł;
- w rozdz. 75647 /Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych/ nie zaplanowano, ani nie wykonano wydatków w § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”.
- w informacji zostały zawarte dane o planowanych i uzyskanych dochodach z tytułu opłat, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska, jednakże brak jest informacji o sposobie wykorzystania przedmiotowych środków w półroczu 2011 roku.
- w rozdz. 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” i w rozdz. 85195 „pozostała działalność” zaplanowane zostały wydatki w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”. Skład Orzekający wskazuje, że z dniem 1 stycznia weszły 2011 r. w życie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 235, poz. 1546), w którym m.in. w Załączniku Nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” dodano § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. Zatem należałoby rozważyć dokonanie zmiany paragrafu klasyfikacji budżetowej wydatku w przypadku dotacji udzielanych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego. Poprzez § 2820 będzie można udzielać dotacji stowarzyszeniom na zadania z zakresu sportu.

## II. W informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej:

1. Burmistrz odniósł się do zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz do spłaconych rat z tego tytułu.
2. Nie przedstawił przebiegu realizacji przedsięwzięć w ujęciu rzeczowym i finansowym w tym o wielkości zaciągniętych zobowiązań. Art. 266 ustawy o finansach publicznych.
3. Zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych na dzień 30 czerwca 2011 roku wynosi 11.258.661,98 zł, co stanowi 29,85% planowanych dochodów.

## III. 1. Z informacji z realizacji planu finansowego Biblioteki Publicznej w Miłosławiu oraz Miłosławskiego Centrum Kultury wynika, że instytucje te nie posiadają zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych oraz nie posiadają należności. Jest to zgodne ze sprawozdaniem Rb-N oraz Rb-Z samorządowych osób prawnych. Natomiast w sprawozdaniach z wykonania budżetu przedłożonych przez Świetlice Wiejskie w Czeszewie, Orzechowie i Pałczynie – zorganizowanych w formie instytucji kultury nie poinformowano o ewentualnych należnościach i zobowiązaniach w tym wymagalnych.

2. Wykazana w planach finansowych Biblioteki Publicznej w Miłosławiu, Miłosławskim Centrum Kultury oraz Świetlicach Wiejskich kwoty planowanych dotacji są zgodne z kwotami wykazanymi w informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz w sprawozdaniu Rb-28S.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.



Przewodniczący  
Składu Orzekającego  
*Leszek Maciejewski*  
Leszek Maciejewski

*Pouczenie:*

*Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.*