

Uchwała Nr SO-0954/30/9/Ln/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 24 kwietnia 2012 roku

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Pakosław za 2011 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zdzisław Drost

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. Nr 55 z 2001 r. poz. 577 ze zmianami) i art. 265 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) wyraża o przedłożonym przez **Wójta Gminy Pakosław** sprawozdaniu z wykonania **budżetu Gminy za 2011 rok** wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami

opinię pozytywną.

UZASADNIENIE

I.

Przedmiotem badania, stanowiącym podstawę do wydania opinii było przedłożone roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Pakosław za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi przedkładanymi Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przedłożone sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu Gminy za 2011 rok zawiera:

- dane dotyczące realizacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetowych w ujęciu tabelarycznym oraz w ujęciu opisowym. W tabeli przedstawiono realizację dochodów i wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z wykazaniem planowanych kwot, wykonania dochodów oraz stosunku procentowego wykonania planu. Ponadto przedstawiono dane dotyczące dotacji, środków do dyspozycji sołectw, zadań inwestycyjnych finansowanych z budżetu oraz realizacji zadań z WPF i współfinansowanych ze środków UE,
- wykonanie dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawowo i realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

II.

1. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że uchwalony w dniu 16 grudnia 2010 r. budżet Gminy na 2011 rok wraz ze zmianami wprowadzonymi, w ciągu roku budżetowego, przez Radę oraz Wójta został wykonany następująco:

- dochody w kwocie 15.335.936 zł, czyli na poziomie 95,55 % planu,
- wydatki w kwocie 21.152.478 zł, czyli na poziomie 96,12 % planu,
- dochody bieżące wykonano w kwocie 12.534.763 zł i wydatki bieżące w kwocie 11.922.619 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
- w wyniku tak zrealizowanego budżetu rok zamknął się deficytem budżetowym w kwocie 5.816.542 zł – przy planowanym deficycie w kwocie 5.957.318 zł. Przychody budżetu zrealizowano w kwocie 8.944.140 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 3.162.684 zł, z tytułu obligacji komunalnych w kwocie 5.450 000 zł oraz z tytułu innych rozliczeń krajowych w kwocie 323.956 zł. Rozchody zrealizowano w kwocie 2.976.627 zł i dotyczyły wykupu papierów wartościowych w kwocie 1.720.000 zł i spłaty pożyczek i kredytów w kwocie 1.252.627 zł oraz udzielonych pożyczek w kwocie 4.000 zł. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. wynika, że zadłużenie Gminy z tytułu kredytów i pożyczek na koniec 2011 r. ogółem wyniosło 10.579.934 zł, co stanowiło 68,98 % wykonanych dochodów. Po uwzględnieniu kwoty wyłączenia wynikającego z art. 170 ust. 3 sufp (5.509.110 zł) kwota długu na koniec 2011 r. wynosi 5.069.823,90 zł, co stanowi 33,05 % wykonanych dochodów budżetu.

2. W przedłożonym sprawozdaniu Wójt w części opisowej omówił poziom realizacji dochodów i wydatków oraz przyczyny występujących rozbieżności pomiędzy planem a wykonaniem (w tym również poziom wykonania poszczególnych zadań inwestycyjnych i projektów objętych WPF).

Analiza sprawozdania budżetowego Rb-28S wykazała, że w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz groszowych przekroczeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Klasyfikacja	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie + zobowiązania (3+4)	przekroczenie (5-2)
1	2	3	4	5	6
801-80110-4300	18.200,00	18.143,12	149,69	18.292,81	92,81
900-90015-4260	141 106,00	128 811,25	16 285,39	145 096,64	3 990,64
900-90015-4270	87 000,00	75 086,99	14 316,28	89 403,27	2 403,27
900-90019-4430	4 000,00	3 512,00	1 479,00	4 991,00	991,00
921-92109-4260	30 249,00	29 232,76	1 138,82	30 371,58	122,58
921-92109-4300	23 593,00	23 573,68	196,02	23 769,70	176,70
Razem					7 777,00

Rada Gminy w uchwale budżetowej upoważniła Wójta:

- 1) w § 8 pkt.3 (uchwały budżetowej Nr IV/16/11 z dnia 28 stycznia 2011 r.) do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza 2011 rok,
- 2) w § 9 ust. 1 (uchwały Nr VII/39/11 z dnia 30 maja 2011 r.) określono sumę, do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości – 200.000 zł.

Analiza wydatków budżetowych wykazała, że przekazanie środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) w dz. 900 rozdz. 90095 zrealizowano w 60,18 % (na plan w kwocie 4.126,00 zł, wykonanie wyniosło 2.483,22 zł). Na str. 27 sprawozdania Wójt Gminy zawarł następującą informację: *„Powodem niższego wykonania funduszu socjalnego było zaplanowane zatrudnienie pracowników na pracach publicznych od 1 marca 2011 roku a zatrudnienie nastąpiło od 9 maja 2011 roku”.*

3. Skład Orzekający stwierdził zgodność wykazanych w sprawozdaniu Wójta planowanych kwot z budżetem oraz poszczególnymi sprawozdaniami budżetowymi i informacjami dysponentów środków budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
4. Skład Orzekający wskazuje na wystąpienie w „Sprawozdaniu” następujących uchybień:
 - Na stronie 14 sprawozdania w części dotyczącej omówienia wydatków budżetowych odnośnie niżej wymienionych zadań wpisano odwrotnie wartości (w tabeli przedstawiającej realizację wydatków majątkowych na poszczególne zadania na str. 30 i str. 32 wykazano kwoty prawidłowe) tj:
 - Budowa placu zabaw w miejscowości Sowy – wpisano kwotę 5.000 zł a winno być 57.778,50 zł,
 - Estetyzacja wsi i budowa placu zabaw w miejscowości Góreczki Wielkie wpisano kwotę 57.778,50 zł a winno być 5.000 zł.
 - Na stronie 32 sprawozdania omówiono przebieg realizacji przedsięwzięć majątkowych, w którym odnośnie przedsięwzięcia pn. „ Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z częściową rozbudową sieci wodociągowej w miejscowościach Osiek, Golejewko, Góreczki Wielkie (Baranowo), Pakosław ul. Leśna oraz na terenie zbiornika Pakosław” –(okres realizacji 2010-2013) wskazano, iż wydatkowano w roku 2010 kwotę 33.795 zł. Z Wieloletniej Prognozy Finansowej (uchwała Nr XII/83/11 z dnia 24 października 2011 r.) wynika, iż łączne nakłady finansowe wynoszą 2.901.077 zł, wydatki w roku 2011 – 1.078.563 zł, wydatki w 2012 roku – 0 zł oraz wydatki w 2013 roku – 1.822.514 zł, a zatem suma limitów w poszczególnych latach jest równa wysokości łącznym nakładom finansowym.

III.

W ocenie Składu Orzekającego załączona do projektu budżetu informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku, jaki gmina posiada wraz ze zmianami od dnia złożenia poprzedniej informacji, jego wartość i sposób wykorzystywania oraz dochody z tego tytułu uzyskiwane.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ustawy o finansach publicznych.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Zdzisław Drost

Pouczenie: *Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.*