

## Uchwała Nr SO-0952/59/7/Ko/2019

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 11 grudnia 2019 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Kawęczyn na 2020 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 roku, ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek

Członkowie: Leszek Maciejewski

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Kawęczyn na 2020 rok

*opinię pozytywną.*

Uzasadnienie

### I.

Wójt w dniu 19 listopada 2019 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2020 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 23 września 2010 roku Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLV/200/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, która została zmieniona uchwałą Nr XLVII/221/10 z dnia 09 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

### II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 27.732.118,00 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 25.587.248,00 zł,
- wydatki w wysokości 32.248.739,00 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 25.568.346,49 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 18.901,51 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Planowany deficyt budżetu w wysokości 4.516.621 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano przychody ze spłat pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej /§902/ w kwocie 20.000 zł oraz przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym /§952/ w kwocie 4.750.467 zł, a także rozchody z tytułu pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących

z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 20.000 zł oraz rozchody na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów /§992/ w kwocie 233.846 zł.

2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerwy ogólnej stanowi 0,09% wydatków budżetu, a zatem nie mieści się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 ustawy finansach publicznych, zgodnie z którym „w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu”.

Nadto rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego zaplanowana została na poziomie 0,47% wydatków budżetu gminy pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, a zatem jest niższa niż minimalna wielkość tej rezerwy określona w przepisie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1398 ze zm.), który stanowi, że „w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”.

Skład Orzekający zauważa również, iż w postanowieniu §4 projektu uchwały budżetowej utworzono rezerwę ogólną w wysokości 30.000 zł oraz rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 66.000 zł, a z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego wydatki budżetu, wynika że zaplanowano wydatki w §4810 /Rezerwy/ w rozdz. 75421 /Zarządzanie kryzysowe/ w kwocie 65.000 zł oraz w rozdz. 75818 /Rezerwy ogólne i celowe/ w kwocie 30.000 zł. W/w wielkości wydatków zaplanowanych w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej znalazły potwierdzenie w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej (strona 6).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, za wyjątkiem uchybień wymienionych w pkt III. uzasadnienia.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu, określonych w postanowieniu §10 projektu uchwały budżetowej, nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

### III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

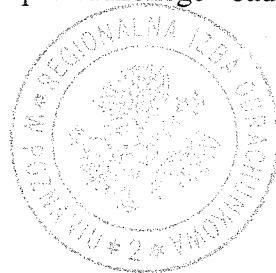
1. W projekcie uchwały nie zawarto postanowienia i nie załączono załącznika informującego o „Dochodach budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego w 2020 r.” mimo, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującym dochody budżetu, zaplanowano dochody w §2360 /Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (rozdz. 75011 i rozdz. 85502).
2. W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej „Wydatki majątkowe zaplanowane do realizacji w roku 2020”:
  - dla zadania pn. „Dofinansowanie inwestycji powiatowych w zakresie budowy i remontów dróg powiatowych” wskazano rozdział klasyfikacji budżetowej 60016 /Drogi publiczne gminne/ §6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/, a winno być rozdz. 60014

- /Drogi publiczne powiatowe/ §6300 /Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jst na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych/;
- wydatki na realizację zadania pn. „Wykup gruntów na poszerzenie drogi gminnej Kawęczyn (...)” w kwocie 15.000 zł oraz „Wykup gruntów pozostałych – poszerzenie dróg gminnych” w kwocie 50.000 zł wykazano w rozdz. 70005 §6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/. Skład Orzekający zauważa, że w przypadku gdy wykup będzie realizowany w ramach inwestycji, to paragraf klasyfikacji jest właściwy. Natomiast gdy wykup będzie realizowany pod przyszłą inwestycję to winien być sklasyfikowany w §6060 /Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych/;
  - dla wydatków zaplanowanych m.in. w rozdz. 01010 /Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi/ w wysokości 100.000 zł oraz w rozdz. 60016 /Drogi publiczne gminne/ w wysokości 300.000 zł podano ogólnikowe nazwy zadań, a mianowicie „Sieć wodociągowa PSZOK” (rozdz. 01010) oraz „Nakładka Milejów” (rozdz. 60016), które nie wskazują na inwestycyjne przeznaczenie wydatków.
3. Z załącznika nr 8 do projektu uchwały budżetowej „Planowane rozdysponowanie środków z funduszu sołectkiego na 2020 r.” wynika, że:
- dla sołectwa Dziewiątka ustalono wydatki m.in. w rozdz. 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/ §6060 /Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych/ na realizację zadania pn.: „Zakup działki pod świetlicę wiejską” w kwocie 8.000 zł, natomiast w załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej „Wydatki majątkowe zaplanowane do realizacji w roku 2020” w rozdz. 70005 §6060 zaplanowano wydatki na realizację zadania pn. „Zakup działki na cele rekreacyjno – sportowe w miejscowości Dziewiątka”;
  - w sołectwie Tokary wydatki na „doposażenie szkoły podstawowej w Tokarach – zakup szafek do szatni” zaplanowano w §4240 /Zakup środków dydaktycznych i książek/, a winno być w §4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/;
  - wydatki na remont świetlicy wiejskiej – usługa (sołectwo Tokary) oraz konserwację altany – usługa (sołectwo Żdźary) sklasyfikowano w §4300 /Zakup usług pozostałych/, zamiast w §4270 /Zakup usług remontowych/, w którym zgodnie z klasyfikacją budżetową klasyfikuje się m.in. wydatki dotyczące usług w zakresie remontów i konserwacji pomieszczeń i budynków.
  - w dziale 921 /Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego/ rozdz. 92109 /Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby/ §4260 /Zakup energii/ ustalono wydatki w łącznej kwocie 12.500 zł (sołectwo: Ciemiń – 2.000 zł, Marcjanów – 2.000 zł, Marianów – 2.000 zł, Młodzianów – 1.000 zł, Skarżyn – 2.500 zł, Tokary – 1.500 zł ora Wojciechów – 1.500 zł), podczas gdy w załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej, obejmującym wydatki budżetu, w przedmiotowej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowane zostały wydatki w niższej wysokości, tj. kwocie 8.000 zł.
4. Z informacji zamieszczonych w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej wynika, że wydatki przeznaczone na:
- „zakup artykułów spożywczych do pracowni kulinarnej” oraz zakup „gazu” (rozdz. 85203) zaplanowano w §4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/ (strona 9 uzasadnienia), a winno być odpowiednio w §4220 /Zakup środków żywności/ oraz w §4260 /Zakup energii/;
  - „przeгляд techniczny” (rozdz. 85203) sklasyfikowano w §4430 /Różne opłaty i składki/ (strpma 9 uzasadnienia), zamiast w §4300 /Zakup usług pozostałych/.
5. Informacje przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie korespondują

z danymi zaplanowanymi w treści postanowień projektu uchwały budżetowej oraz w załącznikach do projektu uchwały budżetowej, a mianowicie przykładowo:

- na stronie 1 uzasadnienia wykazano planowane dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie w wysokości 9.148.228 zł, a z załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego dochody budżetu, wynika kwota 9.004.495 zł;
- na stronie 3 uzasadnienia podano, że planowane dochody z subwencji stanowią kwotę 10.126.628 zł, podczas gdy w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującym dochody budżetu, zaplanowano dochody w §2920 /Subwencje ogólne z budżetu państwa/ w łącznej wysokości 10.076.628;
- na stronie 3 uzasadnienia wskazano, iż w dziale 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ planowane dochody w wysokości 786.300 dotyczą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast z załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego dochody budżetu, wynika że w rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami komunalnymi/ w §0490 /Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw/ zaplanowano dochody w kwocie 770.000 zł;
- na stronie 5 uzasadnienia poinformowano, że w rozdz. 75023 / Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/ zaplanowano wydatki na „odpisy ZFŚS” w kwocie 45.500 zł, a załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego wydatki budżetu, wynika że w przedmiotowym rozdziale zaplanowano wydatki w §4440 /Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych/ wysokości 43.500 zł;
- na stronie 11 uzasadnienia ustalono planowane wydatki w dz. 921 /Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego/ w wysokości 415.377,49 zł, natomiast z załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej, obejmującego wydatki budżetu, wynika kwota 411.377,49 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

*Renata Konowalek*

*Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*