

Poznań, dnia 28 listopada 2008r.

WK - 0911/24/2008

Pan  
Piotr Piekarski  
Starosta Średzki

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu za rok budżetowy 2007.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 2 października 2008 roku. Jeden egzemplarz protokołu przekazany został Staroście w dniu podpisania. Na podstawie wyników poprzedniej kontroli nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły następujące nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przez pracowników odpowiedzialnych w zakresie wykonywanych przez nich obowiązków, a także brakiem nadzoru ze strony kierownictwa:

1. Zarządzeniem Starosty Nr 19/2005 z dnia 30 września 2005 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, zmienionym zarządzeniem Nr 20/2006 z dnia 30 października 2006r. ustalono:

- 1) w § 9 pkt. 1, że jednostka nie będzie dokonywała rozliczeń międzyokresowych o których mowa w przepisach art. 39 ustawy o rachunkowości.
- 2) w § 10, że koszty zakupionych w roku poprzednim usług: dostawy ciepła, wody, energii elektrycznej, gazu, odbioru nieczystości itp., których wystawcy wystawią fakturę w roku następnym, będą ujmowane i rozliczane w księgach roku następnego”.

Artykuł 39 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002, Nr 76, poz. 694 ze zm.), stanowi, że „Jednostki dokonują czynnych rozliczeń międzyokresowych kosztów, jeżeli dotyczą one przyszłych okresów sprawozdawczych”.

Zgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Ustalenia cytowanych paragrafów Zarządzenia są więc sprzeczne odpowiednio z powyższymi przepisami ustawy.

2. Stwierdzono przypadki ewidencji operacji gospodarczych sprzecznej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a mianowicie:

- 1) odsetki od lokat bankowych księgowano:
  - wpływ odsetek na rachunek bankowy Wn 133, Ma 222

- naliczenie odsetek na podstawie wyciągu bankowego Wn 250, Ma 133
- przelew odsetek z rachunku lokat na rachunek budżetu Wn 133, Ma 250
- zapis techniczny Wn 133, Ma 133

Było to niezgodne z opisem kont 222 i 250 zawartym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia. Ponadto zgodnie z opisem konta 133 zawartym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Polecenie księgowania z technicznym zapisem ujemnym nie spełnia powyższego warunku. Od 2008 roku odsetki od lokat są ujmowane: Wn 133, Ma 901,

- 2) przelewy wynagrodzeń na konta osobiste pracowników na podstawie wyciągu bankowego księgowano Wn 240 – „Pozostałe rozrachunki” , Ma 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zamiast Wn 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. Zgodnie z opisem konta 231 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia, konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej a na koncie 240 ewidencjonuje się należności i roszczenia nie objęte ewidencją konta 231. Przeksięgowanie zobowiązań z tytułu wynagrodzeń na konto 240 nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących zasadach funkcjonowania konta 231, ani też 240,
- 3) odsetki od kredytu ewidencjonowano na koncie 400 – „Koszty według rodzaju” , zamiast na koncie 750 – „Przychody i koszty finansowe”, co narusza opis do konta 400 zawarty w załączniku Nr 2 do rozporządzenia. Od roku 2008 odsetki od kredytu są ujmowane prawidłowo na koncie 750,
- 4) zakup i umorzenie pozostałych środków trwałych księgowano: faktura Wn 400 - „Koszty według rodzaju”, Ma 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” , umorzenie Wn 013 – „Pozostałe środki trwałe”, Ma 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Zgodnie z opisem konta 072 zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia, umorzenie księgowane jest w korespondencji z kontem 400.
- 5) na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” po stronie Wn ujęta została należność z tytułu kary umownej w wysokości 115.978,50 zł oraz odsetki od tej należności. Kara została nałożona w tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy wynikającej z § 16 ust. 1 pkt. 1 umowy z dnia 21marca 2005r., której przedmiotem była „Budowa sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym w Środzie Wielkopolskiej – etap wykończeniowy”. Sprawa ta została skierowana na drogę postępowania sądowego w dniu 28.11 2005r. Zgodnie z opisem kont 201 i 240 zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia roszczenia sporne księguje się na koncie 240 pod datą skierowania pozwu do sądu.
- 6) stan środków na rachunku bankowym Urzędu wynosi:
  - a) na dzień 01.01.2007r. - 11.315,05 zł. Saldo konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” wynosi 9.411,05 zł, konto 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie wykazuje salda. Różnica w kwocie 1.904,00 zł (11.315,05 – 9.411,05) dotyczy opłaty ewidencyjnej pobieranej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie opłaty ewidencyjnej.

- b) na dzień 31.12.2007r. - 5.692,86 zł. Saldo konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” wynosi 3.157,48 zł, konto 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie wykazuje salda. Różnica w kwocie 2.535,38 zł (5.692,86 – 3.157,48) dotyczy również opłaty ewidencyjnej,

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie przelewu:

- a) środków budżetowych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;
- b) do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Saldo konta 130 w Urzędzie na skutek powyższych księgowania nie ulegnie likwidacji, czego wymagają przepisy rozporządzenia.

3. Zapisy na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dokonywane były w momencie zapłaty (nawet, jeśli dotyczyły poprzedniego miesiąca) po obu stronach konta. Ten sposób ewidencji - jednoczesne ujmowanie zobowiązania z poprzedniego okresu sprawozdawczego i jego spłaty, spowodowało naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Na skutek powyższego w księgach rachunkowych nie występowały zobowiązania z tytułu robót, dostaw i usług na przełomie miesięcy, pomimo że takie zobowiązania faktycznie występowały. I tak np. w miesiącu listopadzie 2007r. łącznie na koncie 201 nie ujęto zobowiązań na kwotę 327.241,37 zł. Zobowiązania jednostki budżetowej winny znaleźć odzwierciedlenie w miesięcznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Sprawozdania te za miesiące od stycznia do listopada zostały więc sporządzone niezgodnie ze stanem faktycznym, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781, ze zm.).
4. Na podstawie przedłożonych wyjaśnień oraz faktur ustalono, że w sprawozdaniach budżetowych oraz finansowych na 31.12. 2007r. 5 podległych jednostek budżetowych nie wykazało zobowiązań z tytułu robót, dostaw i usług na łączną kwotę 19.824,11 zł. Było to niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. W § 8 umowy z dnia 10.12.2007r zawartej pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie a Powiatem Średzkim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę Powiatu o kredyt obrotowy nieodnawialny w walucie polskiej strony ustaliły, że: „Spłata kredytu w kwotach i terminach określonych w § 7 następuje w formie obciążenia przez PKO BP SA rachunku bieżącego kredytobiorcy, o którym mowa w § 5 ust. 2, kwotą kredytu”. W § 9 zaś zapisano, że „PKO BP SA pobierze z rachunku, o którym mowa w § 5 ust. 2, środki pieniężne na spłatę:
  - 1) kredytu – w terminach określonych w § 7,

2) odsetek – w terminach wymienionych w § 5 ust. 1

a Kredytobiorca zobowiązuje się do zapewnienia środków na tym rachunku”

Na mocy art. 32 ust. 1 i 2 pkt 2,3 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U z 2001r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.) brak jest podstaw prawnych do udzielania pełnomocnictw kredytodawcom do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu powiatu.

6. Na podstawie zestawienia sporządzonego przez Główną księgową i wydruku konta 130 – 750 – 75020 – 3020 – 11 ustalono, że w okresie od 01.01.2007 do 31.12.2007r. wypłacono pracownikom ekwiwalent za materiały biurowe na łączną kwotę 4.854,17 zł. Od początku roku 2002 do 31 lipca 2008 wydatkowano z tego tytułu 27.689,40 zł. Od ekwiwalentu nie potrącano zaliczek na podatek dochodowy oraz pozostałych obciążeń publiczno – prawnych. Zgodnie z wyjaśnieniem Starosty ekwiwalent wypłacany był na podstawie Regulaminu Pracy Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. - Rozdział II § 3 ppkt 7 zgodnie z którym pracodawca jest zobowiązany „wskazać pracownikom miejsce pracy oraz dostarczyć im konieczne instrukcje, materiały i narzędzia.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lutego 1999 r. (sygn. akt SA/Sz 370/98) stwierdził, że płatnik musi dysponować odpowiednimi dowodami pozwalającymi stwierdzić, iż dane świadczenie jest wolne od podatku, a więc spełnione są przesłanki wymienione w przepisie regulującym to zwolnienie; w tym przypadku dowodami, że zachodzą przesłanki z art. 21 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U z 2000r., Nr 14, poz. 176 ze zm.) , a zatem, iż pracownicy otrzymujący ekwiwalent rzeczywiście używają do wykonywania pracy narzędzi, materiału lub sprzętu, stanowiących ich własność. W ocenie organów podatkowych własność narzędzi, materiałów lub sprzętu nie może być potwierdzona jedynie oświadczeniem pracownika, lecz wymaga prawidłowego udokumentowania własności używanych przez pracownika narzędzi. Dokumentami takimi są niewątpliwie faktura oraz umowa sprzedaży, potwierdzające zakup narzędzia. Konsekwencją nieudokumentowania tej okoliczności jest opodatkowanie wypłaconego pracownikowi przez pracodawcę ekwiwalentu pieniężnego podatkiem dochodowym, jako części wynagrodzenia za pracę. Ponadto możliwość zastosowania zwolnienia wymaga potwierdzenia, że w określonym okresie podatnik faktycznie wykorzystywał w pracy własne narzędzia, materiały lub sprzęt. Przeczy temu zakup choćby w miesiącu grudniu artykułów biurowych w Starostwie na podstawie Faktury Vat nr FVP2007/04355 z dnia 07.12.2007r. na kwotę brutto 5.095,21 zł. Z załączonego do faktury zestawienia wynika, że artykuły biurowe zostały przekazane do 9-ciu wydziałów Starostwa do bezpośredniego zużycia.

Wypłacanie ekwiwalentu za materiały biurowe stanowi naruszenie:

- 1) art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249. poz.2104 ze zm.),
- 2) art. 30 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- 3) art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2007r., Nr 11, poz. 74 ze zm.),
- 4) art. 53 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz. U z 2003r., Nr 58, poz. 514 ze zm.) a od dnia 01.05.2004r. art. 104 ust. 1 pkt. 1 lit a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U z 2008r., Nr 69, poz. 415 ze zm.)

7. Kopie pism o przyznaniu nagród nie były załączane do akt osobowych pracowników, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 2 pkt.2 B lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz. U. Nr 62, poz 286, ze zm). Było to także sprzeczne z przepisami art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Fakt ten potwierdziła Sekretarz Powiatu.
8. Na podstawie umowy najmu z dnia 10.09.2003r. najemca wynajmował lokal o pow. 15,83 m<sup>2</sup> i stawce 13,50 zł/1 m<sup>2</sup> + VAT. W dniu 12 maja 2006r. Zarząd Powiatu podjął Uchwałę Nr 463/2006 w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za 1m<sup>2</sup> powierzchni lokali użytkowych stanowiących własność Powiatu Średzkiego. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 lipca 2006r. Zarząd określił stawki czynsz następująco:
- 15,90 zł + VAT w lokalach o pow. poniżej 20m<sup>2</sup>,
  - 13,50 zł + VAT w lokalach o pow. 20m<sup>2</sup> – 100m<sup>2</sup>,
  - 10,10 zł + VAT w lokalach o pow. powyżej 100m<sup>2</sup>.
- W dniu 18.05.2006r. z najemcą zawarto aneks Nr 1 do umowy, z czynszem w kwocie 14,90 zł /1m<sup>2</sup> + 22 % VAT. Podpisany aneks wszedł w życie z dniem 1.07.2006r. Ustalenie stawki w kwocie zaniżonej o 1 zł było sprzeczne z uchwałą Zarządu Powiatu. Skutek finansowy od dnia podpisania aneksu do czasu podpisania protokołu kontroli wyniósł 427,41 zł.
9. Wycofanie z eksploatacji sprzedanego budynku mieszkalnego Komorze (akt notarialny Rep.A 8610/2007) ujęto Poleceniem Księgowania następująco:
- Wn 800, Ma 011 52.322,13 zł
  - Wn 071, Ma 401 52.322,13 zł
  - Wn 761, Ma 800 52.322,13 zł

Wycofanie środków trwałych z eksploatacji z tytułu sprzedaży ujmuje się:

Wartość dotychczasowego umorzenia: Wn 071, Ma 011

Wartość nieumorzona: Wn 800, Ma 011

Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) nie przewiduje ujmowania operacji gospodarczych z tytułu sprzedaży środków trwałych na koncie 401 i 761. Konto 401 winno odzwierciedlać odpisy amortyzacyjne za okres sprawozdawczy, a na stronie Ma konta wolno ujmować jedynie ewentualne korekty zmniejszające odpisy amortyzacyjne oraz przeniesienie w końcu roku salda na wynik finansowy. Ujęcie umorzenia sprzedanego budynku na stronie Ma konta 401 powoduje, że dane dotyczące kosztów amortyzacji za okres sprawozdawczy są niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem zostają umniejszone o koszty przypadające na poprzednie lata obrotowe, co narusza zasadę memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. W dniu 17 maja 2007r. Starosta podpisał z R. S. (Geodetą Powiatowym) na czas określony (od dnia 17.05.2007r. do dnia 31.12.2007r.) umowę o pracę i powierzył obowiązki Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wlkp. Kolejna umowa zawarta została w dniu 27.12.2007r. na czas określony (od dnia 1.01.2008r. do dnia 31.12.2008r.). Z dniem 1 lipca 2007r. na mocy porozumienia stron, Geodecie Powiatowemu powierzone zostało stanowisko Kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii. Pismo z datą 29.06.2007r. podpisał wz. Starosta Jerzy Leporowski Wicestarosta. Ze schematu organizacyjnego

stanowiącego zał. do Regulaminu Organizacyjnego, przyjętego uchwałą Nr IX/53/2007 Rady Powiatu z dnia 27 czerwca 2007r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. wynika, że Wydziałowi Geodezji i Kartografii podlega Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Zawarcie umowy z tą samą osobą na stanowisku Kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii (Geodety Powiatowego) oraz Kierownika PODGiK stoi w sprzeczności z przepisami art. 15 ust. 2 pkt.2 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych ( Dz. U z 2001r. Nr 1142, poz. 1593 ze zm.). oraz postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego przyjętego uchwałą Rady Powiatu.

11. Na 18 jednostek organizacyjnych nie zostały przeprowadzone kontrole w 3 jednostkach, a mianowicie w:

- 1) Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej,
- 2) Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie,
- 3) Publicznej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej. Ognisko Wychowawcze w Szlachcinie.

Z przepisu art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że kontrola o, której mowa w ust. 2 obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 16.01.2008r. podjął decyzje dotyczącą przesunięcia kontroli w 4 jednostkach z planu na 2007r. na 2008r. oraz jednocześnie objęcia kontrolą w tych jednostkach roku 2006 i 2007.

12. W toku kontroli ustalono również, że Skarbnikiem Powiatu od 1 listopada 1990r. do 27 kwietnia 2006r. była S. P. W dniu 10 kwietnia 2006r. wystąpiła do Starosty o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 27 kwietnia 2006r. za porozumieniem stron z powodu przejścia na emeryturę. Stosunek pracy ze Skarbnikiem został rozwiązany i w dniu 27.04.2006r. wystawiono świadectwo pracy. Rada Powiatu nie podjęła uchwały odwołującej Skarbnika. Z przepisu art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) wynika, że Rada Powiatu powołuje i odwołuje sekretarza powiatu oraz skarbnika powiatu na wniosek starosty a z art. 12 pkt. 3 przywołanej ustawy, że do wyłącznej właściwości Rady należy powoływanie i odwoływanie na wniosek starosty sekretarza powiatu i skarbnika. Od 20 kwietnia 2006r. Skarbnikiem Powiatu jest Agnieszka Krupa powołana uchwałą Rady Powiatu Nr XXXIII/226//2006 z dnia 20.04.2006r.

Sekretarz Powiatu wyjaśnił, że: „...Z uwagi na fakt, że Skarbnik Powiatu S. P. złożyła z własnej inicjatywy wniosek do Starosty o rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron z powodu przejścia na emeryturę nie zachodziła ustawowa przesłanka do podjęcia przez Radę Powiatu uchwały o odwołaniu Skarbnika. Stanowisko radcy prawnego dr S. (opinia ustna) jest i było wówczas takie, że nie ma miejsca w tym przypadku na uchwałę rady. Zgodnie z art. 69 Kp, że do stosunku pracy na podstawie powołania stosuje się przepisy dot. umowy na czas nieokreślony (z wyjątkami). Umowa ze Skarbnikiem z dniem 27.04.2006r. została rozwiązana na podstawie porozumienia stron”.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Skarbnik, Zarząd Powiatu, w tym Starosta poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

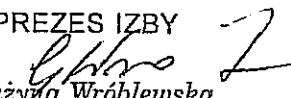
Przedstawiając Panu Staroście ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcia skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Dostosować politykę opisującą przyjęte zasady rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa.
2. Zobowiązać Skarbnika Powiatu i Głównego Księgowego do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad rachunkowości zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a w szczególności:
  - 1) przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu oraz w Zakładowym Planie Kont,
  - 2) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
  - 3) przestrzegać zasady memoriału określonej w art. 6 ust. 1 ustawy. Bezwzględnie zaprzestać korygowania kosztów roku obrotowego o koszty poniesione w latach poprzednich.
3. Sprawozdania budżetowe sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym wykazując w nich dane w zakresie zobowiązań zgodnie ze stanem faktycznym. Zobowiązać do przestrzegania powyższego kierowników podległych jednostek organizacyjnych.
4. Przestrzegać, by w zawieranych umowach o udzielenie kredytu nie zamieszczano postanowień upoważniających kredytodawców do dysponowania środkami publicznymi. Prawo nie przewiduje, aby podmioty trzecie mogły uzyskiwać właściwy Zarządowi Powiatu status wykonawcy budżetu ani korzystać z uprawnień i obowiązków dysponenta środków budżetowych.
5. Zaprzestać wypłacania pracownikom ekwiwalentu za materiały biurowe. Wydatków ze środków publicznych dokonywać zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem przepisów dotyczących obciążeń publiczno – prawnych.
6. Wykonywać obowiązki wynikające z Kodeksu Pracy i przepisów wykonawczych w zakresie dołączania do akt osobowych pracowników decyzji o przyznaniu nagrody.
7. W zawieranych umowach stawki czynszu określać zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu.
8. Doprowadzić do zgodności z przepisami prawa zatrudnienie osoby na stanowisku Kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii oraz Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.
9. Przestrzegać zasad określonych przepisami art. 187 ust. 1 do ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w zakresie kontroli 5 % wydatków.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:  
Rada Powiatu Średzkiego

PREZES IZBY  
  
Grażyna Wróblewska