

Poznań, dnia 14 stycznia 2010 r.

WK – 0911/ 24 /2009

Pan  
Bartosz Derech  
Wójt  
Gminy Rokietnica

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej 2008 rok.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, omówionym i podpisanym w dniu 17 listopada 2010r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrola wykazała, że spośród sformułowanych 15 wniosków pokontrolnych na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej nie zrealizowano 2 wniosków. W dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie:

- funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu i ZPK,
- sprawozdawczości.

Wyniki obecnej kontroli wykazały następujące nieprawidłowości spowodowane nieprzestrzeganiem przepisów prawa przez pracowników odpowiedzialnych w zakresie wykonywanych przez nich obowiązków, a także brakiem nadzoru ze strony kierownictwa:

1. W zakresie realizowania obowiązków sprawozdawczych określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781, z późn. zm.) stwierdzono, że nie zachowano zgodności danych w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. w zakresie kwot wykazanych w kolumnie zaległości a danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej prowadzonej według klasyfikacji budżetowej do konta 221 a mianowicie:
  - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych kwota zaległości wykazana w sprawozdaniu w wysokości 514.908,97 zł. jest niezgodna z kwotą salda rozrachunkowego po stronie zaległości gdzie wykazana została kwota 522.923,57 zł. Różnica między kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S a ewidencją rozrachunkową konta 221 wynosi 8.014,60 zł.
  - w podatku rolnym od osób fizycznych kwota zaległości wykazana w sprawozdaniu w wysokości 41.997,66 zł. jest niezgodna z kwotą salda rozrachunkowego po stronie zaległości gdzie wykazana została kwota 42.111,66 zł. Różnica między kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S a ewidencją rozrachunkową konta 221 wynosi 114,00 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust.1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia.

2. Kontrola poboru opłaty targowej wykazała, że właścicielem gruntu (części działki o nr ew. 326/21 – gruntu kolejowego o pow. 385,00 m<sup>2</sup>) położonego w Rokietnicy przy ul. Dworcowej, na którym utworzono targowisko są PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. W dniu 29 kwietnia 2008r. Wójt Gminy zawarł z PKP umowę Nr C/22/06c/049/00/5555/08. przedmiotem której była dzierżawa tego gruntu.

Zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy w Rokietnicy z dnia 24 listopada 2008 Nr XXVIII/294/2008 w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej inkasentem opłaty targowej jest administrator targowiska, w pozostałych miejscach – sołtysi poszczególnych wsi. Inkasenci otrzymują wynagrodzenie zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/203/2008 z dnia 24 listopada 2008 r. w wysokości 25% - dla administratora targowiska i 50% - dla sołtysów. Na żądanie kontrolującego nie przedłożono dokumentu, z którego by wynikało powierzenie targowiska w administrowanie Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych. Z ustnych wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że Urząd nie dysponuje żadnymi dokumentami w tej sprawie. Jedyne zapisy o Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych jako administratorze wynikają z podjętych uchwał dotyczących inkasa.

Z żadnego dokumentu nie wynika również sposób rozliczania się „administratora” z Gminą.

Na podstawie „kartoteki podatnika” o nr 00010598/06 na dzień 31.12.2009r. – opłata targowa w trakcie kontroli ustalono, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w roku 2009 dokonało wpłaty w wysokości 36 645,00 zł. Stwierdzono różnice pomiędzy wysokością naliczonego inkasa wynikającą z wystawionych przez PUK faktur a dokonanymi wpłatami w niżej wykazanych miesiącach:

Nr Faktury	Miesiąc	Kwota	Forma płatności	Uwagi – powstałe różnice opisano poniżej tabeli
000111/DT/2009	Styczeń	381,25zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 1.658,00zł, do faktury została przyjęta kwota 1.525,00zł
000199/DT/2009	Luty	544,00zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 2.176,00zł
000292/DT/2009	Marzec	820,25zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 3.281,00zł
000414/DT/2009	Kwiecień	1.142,00zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 4.568,00zł
000500/DT/2009	Maj	792,25zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 3.169,00zł
000613/DT/2009	Czerwiec	817,75zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 3.040,00zł, brakuje 231,00zł, PUK zobowiązał się wpłacić brakującą kwotę w miesiącu lipcu, do przelewu potwierdzono kwotę 3.271,00zł
000720/DT/2009	Lipiec	971,75zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 3.887,00zł
000818/DT/2009	Sierpień	949,75zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 3.799,00zł
000919/DT/2009	Wrzesień	990,00zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 3.736,00zł, brakuje 224,00zł, PUK zobowiązał się wpłacić brakującą kwotę w miesiącu październik, do przelewu potwierdzono kwotę 3.960,00zł
001034/DT/2009	Październik	637,75zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 2.511,00zł, brakowało kwoty 40,00zł, natomiast jedna z wpłat była większa o 1,00zł w związku z czym w listopadzie umniejszono wpłatę o 1,00zł oraz wpłacono brakujące 40,00zł, do przelewu potwierdzono kwotę 2.551,00zł
001116/DT/2009	Listopad	494,00zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 1.976,00zł
001197/DT/2009	Grudzień	587,50zł	Przelew	-dokonano wpłaty na kwotę 2.350,00zł wpłacona kwota jest większa o 15,00zł. Rozmowa z PUK w dniu 05.01.2010, uzgodniono, że faktura za miesiąc styczeń zostanie umniejszona o

				15,00zł, do przelewu potwierdzono kwotę 2350,00zł.
Razem		9 128,25 zł		

Ustalono również, że PUK dokonał wpłaty w kwocie 36 645,00 zł, z tego wysokość inkasa (25%) winna wynosić 9 161,25 zł. Różnica w kwocie 133 zł dotyczyła f-ry Nr 000111/DT/2009 wystawionej na kwotę 381,25 zł, za dokonaną wpłatę 1.658 zł (różnica 133 zł), a do rozliczenia inkasa przyjęto kwotę 1.525 zł. Inkaso za kwotę 133 zł nie zostało rozliczone do zakończenia kontroli. Stwierdzono ponadto, że:

- w § 2 pkt 2 lit a uchwały dot. ustalenia inkasentów zapisano, że: „administrator targowiska w Rokietnicy, ul. Dworcowa część działki Nr 326/3”, co jest niezgodne z danymi wynikającymi z informacji z rejestru gruntów oraz zapisem w umowie z 2008r. dot. przedmiotu umowy,
- pokwitowania wpłaty opłaty targowej z kwitariusza przychodowego poprzez nieczytelny zapis nie identyfikują wpłacającego ponadto wysokość dokonanej wpłaty jest nieczytelna, co jest niezgodne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.09.152.1223 ze zm.), a wysokość pobranej kwoty nie znajduje odzwierciedlenia w stawkach opłaty targowej wynikających z Uchwały Nr XXVIII/204/2008 z dnia 24 listopada 2008r.,
- w 2009 PUK pobrał z Urzędu Gminy 26 szt. kwitariuszy przychodowych do poboru opłaty targowej. Stwierdzono, że w księdze dokonywano poprawek poprzez zamazywanie korektorem liczby przychodów i rozchodów oraz numerów seryjnych kwitariuszy przychodowych i rozchodowych (np. poz. księgi 46,47, 49),
- faktury wystawione przez PUK (za inkaso) za miesiące od stycznia do września 2009r. w opisywano pod względem merytorycznym powołując się na nie obowiązującą Uchwałę Rady Gminy Nr III/20/2002 z dnia 12 grudnia 2002r.,
- administrator targowiska w Rokietnicy nieterminowo odprowadzał pobraną opłatę targową na rachunek Urzędu Gminy, co naruszało postanowienia zawarte w § 2.2 ww. uchwały.

W uchwale Nr LVII/396/2010 podjętej w dniu 25 października 2010r. w sprawie: w poboru należności pieniężnych w drodze inkasa oraz zasad rozliczania inkasentów Rada Gminy w § 2 pkt 1a wyznaczyła PUK do poboru opłaty targowej w drodze inkasa, oraz szczegółowo uregulowała kwestie rozliczania się inkasentów z pobranych opłat.

3. Kontrola wydatków z tytułu zwrotu kosztów za używanie do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy w badanej próbie dowodów wykazała, że w składanych pisemnych oświadczeniach o używaniu przez pracownika pojazdu do celów służbowych w 9 przypadkach nie określono marki pojazdu, w 5 pojemności silnika i w 1 numeru rejestracyjnego co stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), który stanowi, że zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu, o której mowa w § 2, i miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, o którym mowa w § 3, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej

nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

4. W zakresie rozliczania kosztów podróży pracowników w badanej próbie dowodów księgowych stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), a mianowicie:
  - 1) w 6 przypadkach delegowani nie podali w rozliczeniu delegacji godzin wyjazdu - tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, czy z tytułu podróży służbowej należna jest dieta w wysokości wynikającej z przepisów § 3 ww. rozporządzenia,
  - 2) rozliczono polecenie wyjazdu służbowego (Nr 164) bez zachowania 14 dniowego terminu rozliczenia określonego w § 8a ust. 2 rozporządzenia,
  - 3) w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 365) kierownikowi referatu nie została wypłacona dieta w kwocie 23 zł za podróż trwającą powyżej 12 godzin, co stanowi naruszenie przepisów § 4 ust. 2 pkt. 1b w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia,
  - 4) w 1 przypadku (polecenie wyjazdu służbowego Nr 103) podinspektorowi nie została wypłacona dieta w kwocie 11,50zł za podróż trwającą powyżej 8 godzin, co stanowi naruszenie przepisów § 4 ust. 2 pkt. 1a w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia,
  - 5) w 1 przypadku w zapisach polecenia służbowego (Nr 365) dokonano wymazywania za pomocą korektora – stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223) dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek,
  - 6) w 4 przypadkach na poleceniach służbowych o nr: 197, 294, 373, 495 nie zamieszczono klasyfikacji budżetowej – stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6) ustawy o rachunkowości dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
5. Stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r., Nr 70, poz. 473 ze zm.) polegające na tym, że w trzech przypadkach zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu wydano na okres krótszy niż 4 lata, co stanowiło naruszenie przepisów art. 18 ust. 9 ustawy.
6. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej stanowiącym załącznik Nr 2 do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 11/2009 z dnia 20 marca 2009r. nie podano do publicznej wiadomości obciążenia ograniczonym prawem rzeczowym dla działki nr 580/2, KW 38367, co w konsekwencji spowodowało, że z jej nabywcą pomimo dokonanej wpłaty w dniu 15 września 2009r. w wysokości 5.700 zł termin zawarcia aktu notarialnego wyznaczono na dzień 17 września 2010r. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art.35 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) i § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu

i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 ze zm).

7. W badanej próbie należności wynikających z umów cywilnoprawnych stwierdzono, że:
  - 1) na wezwaniach do zapłaty zaległości z tytułu czynszów najmu i dzierżawy gruntów naliczono i pobierano koszty upomnienia, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 ze zm.) Od miesiąca grudnia 2009r. odstąpiono od naliczania kosztów upomnienia.
  - 2) na podstawie wybranych do kontroli 5 umów na dzierżawę gruntów (z 27 zawartych) stwierdzono, że w jednym przypadku, że odsetki od zaległości z tytułu czynszu dzierżawy naliczono w wysokości 92,60 zł, zamiast 435,10 zł. Do uregulowania pozostała kwota odsetek w wysokości 342,50 zł. Przyczyną powyższego było nieprawidłowe rozliczenie dokonanej wpłaty przez dzierżawcę.
8. W 2009r. wystąpiły przypadki dokonywania wydatków ponad limit określony w planie finansowym Urzędu Gminy. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia wydatków w kwocie łącznej 9.124,73 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej opisanych szczegółowo w protokole kontroli. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w budżecie i planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 i art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.). Analiza przekroczeń wykazała, że zmiany w planie finansowym były wprowadzane następczo, tj. po dokonaniu wydatków. Po zmianach planu wprowadzonych do końca roku 2009 według stanu na 31.12.2009 r. przekroczenia nie wystąpiły.
9. W zakresie prawidłowości przyznawania oraz wykorzystania i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Gminy kontroli poddano dotacje przekazane 2 podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. W dokumentacji dotyczącej klubu ARKA Kiekrz stwierdzono, że:
  - a) oferta zawiera uchybienia formalne tzn.:
    - wpłynęła do Urzędu w dn. 30.01.2009r. waz z wnioskiem o dotację w kwocie: 15.680,00zł a korekta z wnioskiem o przyznanie dotacji w kwocie 15.000zł złożona została 24.03.2009r. czyli po terminie wyznaczonym przez komisję konkursową na dzień 10.03.09r. i po rozstrzygnięciu konkursu - 17.03.09r.,
    - nie określono formy wykonania zadania a wymóg taki wynika z treści załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),
    - oferent nie wypełnił rubryki – deklaracji dotyczącej zamiaru odpłatnego bądź nieodpłatnego wykonania zadania a wymóg taki wynika z załącznika Nr 1 do ww. rozporządzenia oraz z treści art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.),
    - została podpisana przez prezesa klubu, podczas gdy zgodnie z rozdz. VI ust. 29 Statutu „dla ważności oświadczeń w zakresie praw, podejmowania zobowiązań majątkowych oraz udzielania pełnomocnictwa wymagane są podpisy dwóch spośród następujących: Prezesa, Sekretarza, trzech upoważnionych członków Zarządu”.

Zatem oferta nie spełniała wymagań formalnych a mimo to została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję konkursową.

b) umowa nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika ani osoby przez niego upoważnionej a obowiązek złożenia kontrasygnaty przy czynnościach prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych wynika z przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),

c) w sprawozdaniu końcowym:

– brak podpisu osób upoważnionych i adnotacji o sprawdzeniu przez pracownika merytorycznego, a wymóg taki wynika z treści załącznika Nr 3 do ww. rozporządzenia,

– w cz. II pkt 1 Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów zapisano, że dotację przeznaczono na szkolenie młodzieży: 8000,00zł – podczas gdy z zestawienia faktur (cz. II pkt 3 sprawozdania) wynika, że zakupiono m.in.: śr. czystości za kwotę 120,00zł i sprzęt sportowy za kwotę 510,00zł.

Ze sprawozdania wynika także, że wydatkowano kwotę 1.020,00zł z tytułu składki za 2007 i 2008r. dla spółki wodnej tj. część dotacji została wykorzystana na opłacenie zobowiązań zaciągniętych przed okresem, na który umowa została zawarta tj. przed dniem 24.03.2009r.

Organ administracji publicznej nie dochodził od Klubu zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, co stanowiło naruszenie przepisów art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Stosownie do przepisów art. 190 w związku z art. 145 ustawy o finansach publicznych dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami jak dla należności budżetowych. Jednocześnie w związku z art. 145 ust. 6 wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wyklucza prawo otrzymania dotacji przez kolejne 3 lata licząc od dnia stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji.

d) W dokumentacji dotyczącej klubu ROKITA Rokietnica stwierdzono, że oferta zawiera uchybienia formalne a mianowicie:

– wpłynęła do Urzędu w dn. 02.02.2009r. a korekta oferty - 23.03.09r. tj. po terminie jej złożenia - 10.03.09r. i po rozstrzygnięciu konkursu 17.03.09r.,

– oferta z dn. 23.03.09r. zawierała tylko str. 1, 3, 4; brak także str. 6 z podpisami upoważnionych osób.

Zatem oferta nie spełniała wymagań formalnych a mimo to została pozytywnie rozpatrzona przez komisję konkursową.

– umowa nr 393/2009 z dn. 23.03.09r. została podpisana przez Prezesa podczas, gdy z § 20 ust. 4 Statutu wynika, że w okresie pomiędzy posiedzeniami Zarządu jego uprawnienia przysługują Prezesowi wspólnie z Sekretarzem,

e) sprawozdanie końcowe wpłynęło do Urzędu w dn. 08.02.09r. tj. po terminie wynikającym z § 8 ust. 2. umowy i niezgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

10. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) kontrolą objęto 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kontrola wykazała naruszenie przepisów ustawy w następującym zakresie:

- a) W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n „Bieżące utrzymanie dróg gminnych w 2009r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem umowy w dn. 12.03.2009r. za wynagrodzeniem 471.286,60 zł, szacunkowa wartość zamówienia została określona została w kwocie 600.000 zł z VAT, zamiast bez VAT. Stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością
- b) W ogłoszeniu o zamówieniu na „Modernizację Szkoły Podstawowej w Mrowinie” udzielonym w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieszczono informacji na temat wadium, co było niezgodne z przepisami art. 41 Prawo zamówień publicznych, gdzie ustawodawca wskazał elementy konieczne, które winny znaleźć się w ogłoszeniu.
11. W zakresie wykorzystania dotacji celowej przyznanej w latach 2007 – 2009 na realizację Programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.), stwierdzono, że całkowity koszt realizacji Programu w Gminie Rokietnica, w tym udział dotacji i środków własnych w całkowitym koszcie przedstawiał się następująco:

Rok.	koszt programu ogółem	środki własne	środki finansowe od Wojewody-dotacja
2007	67 365,00 zł	29 653,00 zł	37 712,00 zł
2008	72 743,00 zł	37 415,00 zł	35 328,00 zł
2009	83.831,00 zł	50 760,00 zł	33 071,00 zł

Wysokość dotacji ustalana była na podstawie porozumień zawieranych corocznie pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim reprezentowanym przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej a Gminą Rokietnica reprezentowaną przez Wójta Gminy Rokietnica w uzgodnieniu z Dyrektorem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej uwzględniając w szczególności liczbę dzieci i młodzieży oraz innych osób wymagających pomocy w zakresie dożywiania. Szczegółową kontrolę wykorzystania tej dotacji przeprowadzono w Zespole Szkół w Rokietnicy, a wyniki kontroli zawarto w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora Zespołu i przekazano Wójtowi Gminy do wiadomości.

12. Kontrola naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat wykazała, że w zakresie zgody Rady na udzielenie bonifikat w związku ze sprzedażą lokali mieszkalnych Rada Gminy podjęła 2 Uchwały. Na podstawie wykazu udzielonych w latach 2005 – 2009 bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że w latach 2005 i 2007 zostało udzielonych 7 bonifikat. Nie wystąpiły przypadki zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat ani też wykorzystania nieruchomości na inne cele niż mieszkaniowe. W związku z powyższym nie toczyło się postępowanie w sprawie zwrotu udzielonej przez Gminę bonifikaty. Procedura monitoringu dokonywana jest przez Referat Gospodarki Rolnej i Współpracy Środowiskowej w Urzędzie Gminy poprzez analizę aktów notarialnych wpływających do Urzędu, co pozwala na stwierdzenie jaka nieruchomość była przedmiotem transakcji i przez kogo została dokonana. Ponadto prowadzona jest współpraca z Referatem Obsługi Podatkowej i Windykacji w oparciu o zawiadomienia dotyczące zmiany właściciela, które Referat Obsługi Podatkowej otrzymuje ze Starostwa Powiatowego w Poznaniu.
13. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2009r. zostało przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej

elektronicznie i pismem Nr KO-0717/7/2010 z dn. 01.02.2010r. Z przedłożonej przez Koordynator oświaty dokumentacji dot. średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych oraz porównaniu wymaganych wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi przez Gminę wydatkami na wynagrodzenia wynika (mimo błędów rachunkowych), że wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego. W związku z powyższym w Gminie Rokietnica nie dokonywano wypłaty dodatków uzupełniających.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt Gminy i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy Rokietnica, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) a w szczególności sprawozdania jednostkowe sporządzać zgodnie z ewidencją księgową.
2. Egzekwować od pracowników, którzy używają samochody prywatne do celów służbowych, aby w składanych oświadczeniach zamieszczali wszystkie dane wynikające z rozporządzenia, w tym dotyczące pojazdu tj. pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny.
3. Zwiększyć nadzór nad rozliczaniem kosztów podróży służbowych pracowników. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników aby:
  - za czas podróży służbowej naliczali i wypłacali pracownikom należne diety,
  - egzekwowali rozliczanie kosztów podróży w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży. W odniesieniu do poleceń wyjazdu służbowego (dowodów księgowych) stosowali także zasady wynikające z ustawy o rachunkowości.
4. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata.
5. W wykazie nieruchomości wskazywać wszystkie informacje wykazane w art.35 ust.2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. , Nr 102, poz. 651 ze zm.) Nie dopuszczać do sprzedaży nieruchomości gminnych, które nie mają uregulowanych wpisów w księdze wieczystej.
6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do prawidłowego rozliczania należności wynikających z umów cywilnoprawnych. Spowodować odzyskanie należnych Gminie odsetek w wysokości 342,50 zł.
7. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych. Wydatki ponosić na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Zgodnie z przepisami art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009r. Nr 157, poz. 1240) ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit.



8. Przy udzielaniu dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) przestrzegać zasad określonych w tej ustawie, rozporządzeniu Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6 poz. 25) obowiązującym od 18.01.2001r. oraz zapisami zawartymi w ogłoszeniach o konkursach ofert i postanowieniach zawartych umów.
9. Przy zawieraniu umów o udzieleniu dotacji z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych bezwzględnie przestrzegać, aby podmiot dotowany był reprezentowany zgodnie z zasadami ustalonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym i Statucie.
10. Zwiększyć nadzór nad rozliczaniem środków pochodzących z dotacji a w szczególności:
  - 1) egzekwować od podmiotów dotowanych sporządzanie prawidłowego sprawozdania w zakresie rozliczenia merytoryczno-finansowego, stosownie do zasad i według wzoru określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6 poz. 25),
  - 2) nie rozliczać ze środków przekazanych w ramach dotacji celowej kosztów zadania poniesionych przed dniem podpisania umowy, które powinny zostać refundowane ze środków własnych podmiotu, któremu przyznano dotację,
  - 3) nie akceptować sprawozdania z rozliczenia dotacji, których warunki finansowania zadania nie odpowiadają złożonej ofercie, która stanowi integralną część zawartej umowy o udzielenie dotacji.
11. Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych każdorazowo przedkładać Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej w celu dokonania kontrasygnaty, stosownie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym.
12. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) a w szczególności:
  - 1) W protokole postępowania jako podstawę ustalenia wartości zamówienia podawać całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług,
  - 2) W ogłoszeniach o zamówieniu publicznym zamieszczać informacje wymienione w art. 41 ustawy.
13. W związku z nieprawidłowościami ujawnionymi w toku kontroli przeprowadzonej w jednostce organizacyjnej - Zespole Szkół w Rokietnicy - zwiększyć nadzór i kontrolę nad rozliczaniem środków przekazywanych jednostkom w ramach dotacji celowej na realizację Programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Środki przekazywane w ramach dotacji podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Zgodnie z przepisami art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” ( Dz. U. Nr 267, poz.2259 ze zm.) koordynatorem programu jest wójt gminy, który na podstawie § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 2006r. w sprawie programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 25 poz.186 ze zm.) realizuje program przy pomocy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Dotacja podlega szczególnym zasadom

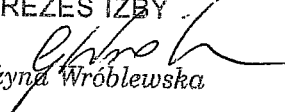
rozliczania. Stosownie do przepisów art. 252 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Rada Gminy Rokietnica

PREZES IZBY  
  
Grażyna Wróblewska

