

Poznań, 1 lutego 2011r.

WK – 0913/ 12A /2010

Pan  
Paweł Świtoń  
Kierownik  
Zakładu Usług Komunalnych  
Grabów nad Prosną

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.) informuję o wynikach doraźnej kontroli gospodarki finansowej obejmującej wybrane inwestycje kanalizacyjne w latach 2005 – 2010, w tym w szczególności:

- 1) sposób ich ujęcia w budżecie i księgach rachunkowych,
- 2) stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych,
- 3) źródła finansowania wydatków.

Szczegółowa kontrolą objęto zadanie pn. „Remont istniejącej kanalizacji sanitarnej na ul. Klasztornej w Grabowie nad Prosną” realizowane w 2005r. W zakresie realizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (obowiązujący wówczas tekst Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) stwierdzono następujące nieprawidłowości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont istniejącej kanalizacji sanitarnej na ul. Klasztornej w Grabowie nad Prosną” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 27.05.2005r.), którego wartość szacunkowa wynosiła 48.598,13 zł, co stanowiło równowartość kwoty 12.009 euro:

1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w § 20 „Informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7” zapisano, że „Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP”. Do zamieszczenia informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających zobowiązywał wówczas art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy.  
Ze złożonego przez Główną Księgową Zakładu Usług Komunalnych wyjaśnienia na temat zamówień uzupełniających wskazanych w SIWZ wynikało, że nie planowano zamówień uzupełniających ani takich nie wykonano; w § 20 specyfikacji popełniono błąd wpisując „przewiduje”, a ww. paragraf winien mieć brzmienie „Zamawiający nie przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających zgodnie z artykułem 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP”.
2. W § 10 ust. 1 pkt 6 SIWZ ustalono, że wszelkie elementy oferty nie opakowane i oznaczone we wskazany sposób, nie będą brane pod uwagę podczas porównania i oceny ofert. Skutku takiego nie przewidywała ustawa. Konsekwencją tego zapisu byłoby odrzucenie oferty z naruszeniem przepisów art. 89 ustawy.

3. Przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego stwierdzono, że:

- 1) najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane „Wawrzyniak” z Ostrzeszowa, której cena (wynikająca z kosztorysu budowlanego sporządzonego przez wykonawcę) wynosiła 47.761,91 zł bez VAT, po doliczeniu 7% podatku VAT - 51.105,24 zł. W zawartej w dniu 22.06.2005r. umowie na roboty budowlane w § 8 ust. 1 strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie zadania na „kwotę około 48.000,- netto” powiększoną o podatek VAT;
- 2) w dniu 14.07.2005r. sporządzony został protokół konieczności do umowy z dnia 22.06.2005r. na wykonanie robót dodatkowych z uwagi na to, że „istniejąca kanalizacja przebiegała przy krawężniku chodnika, w bardzo bliskiej odległości z siecią energetyczną i telekomunikacyjną, nastąpiła konieczność przesunięcia sieci w kierunku jezdni i w związku z tym konieczność rozbiórki dodatkowej nawierzchni bitumicznej drogi oraz ponowne jej założenie, co znacznie zwiększyło koszty zadania”. Przybliżony koszt robót dodatkowych wskazany w protokole konieczności wynosił około 8.200,00 zł bez VAT. Wykonawca złożył ponownie kosztorys ofertowy na remont kanalizacji na ul. Klasztornej (brak daty jego sporządzenia), z którego wynikała wartość kosztorysowa robót 56.540,25 zł bez VAT. W dniu 14.07.2005r. strony podpisały aneks do umowy z dnia 22.06.2005 r., którym zmieniono brzmienie § 8 ust. 1 umowy na następujące: „Wartość wykonania niniejszej umowy szacuje się na kwotę 56.200,- netto”.

Ostateczna wartość wykonanych robót (podstawowych i dodatkowych) wyniosła 56.183,47 zł bez VAT, po doliczeniu 22% podatku VAT - 68.543,83 zł.

Określenie w umowie i aneksie szacunkowej wartości umowy (wynagrodzenia wykonawcy) stanowiło naruszenie postanowień § 8 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ w brzmieniu: „Wartość wykonania niniejszej umowy ustala się na kwotę .....,- netto słownie: ..... – powiększona o podatek VAT”. Zawarcie w SIWZ wzoru umowy oznacza stosownie do treści art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy wymóg zawarcia umowy na warunkach określonych we wzorze.

Przepis art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązujący w dacie sporządzania aneksu zakazywał dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu była nieważna.

Zgodnie z przepisami art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych, obowiązującej w 2005r. wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

4. W §16 SIWZ „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach” zapisano, że „ogólne warunki umowy § 21 - stanowią załącznik nr 3 do SIWZ”.

We wzorze umowy w § 5, który dotyczył wskazania osób reprezentujących zamawiającego, inspektora i wykonawcę, wyznaczonych do wzajemnego współdziałania przy wykonywaniu umowy, wpisano imię i nazwisko konkretnej osoby fizycznej, jako reprezentującej wykonawcę, które na tym etapie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie powinno być znane. Podpisy tej osoby znajdują się na dokumentach złożonych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane Wawrzyniak z Ostrzeszowa (którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza), w umowie zawartej w dniu 22.06.2005 r. z wybranym wykonawcą (także jako osoba reprezentująca wykonawcę), na protokole konieczności z dnia 14.07.2005 r. (jako kierownik budowy), na protokole odbioru robót. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości ponoszą pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Kierownik Zakładu Usług Komunalnych poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Kierownikowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Zakładu Usług Komunalnych w Grabowie nad Prosną, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), a w szczególności:

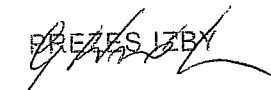
1. Dokumentację dotyczącą przeprowadzanych postępowań, w tym specyfikację istotnych warunków zamówienia, przygotowywać z należytą starannością. W SIWZ jednoznacznie podawać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy.
2. W SIWZ nie zamieszczać postanowień sprzecznych z ustawą. Niewłaściwe oznakowanie opakowania oferty nie skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, ani też jej odrzuceniem.
3. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zawierać na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zgodnie ze złożoną przez wykonawcę ofertą. Zaprzestać ustalania ceny w umowie w sposób szacunkowy, gdyż jest ona istotnym elementem umowy, który powinien być określony w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości.
4. Przy dokonywaniu zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych tj. art. 144. Zgodnie z tymi przepisami zakazane jest dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlega unieważnieniu.
5. Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy, po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

6. Roboty dodatkowe zlecać w trybie z wolnej ręki, jedynie w okolicznościach określonych w przepisach art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy.
7. Przestrzegać zasad dokonywania wydatków wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) a w szczególności wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:  
Burmistrz Miasta i Gminy Grabów nad Prosną

  
PREZES IZBY  
Grażyna Wróblewska

