

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 2 uchwały Nr V/17/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 11 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Swarzędz na lata 2011-2025, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu,
- II. Stwierdza, że uchwała została podjęta naruszeniem prawa w zakresie:
 - zaliczenia do wydatków majątkowych wydatków na remonty,
 - braku spójności danych wykazanych w załączniku nr 1, a danymi wynikającymi ze sprawozdań statystycznych.
- III. Uznaje, że naruszenie prawa o którym mowa w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 19 stycznia 2011 roku, Rada Miejska Gminy Swarzędz powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 w związku z przepisem art., 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011 – 2025.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy Swarzędz o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr V/17/2011 z dnia 11 stycznia 2011, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 9 lutego 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W postanowieniu § 3 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy upoważniła Burmistrza do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 pkt 2 („związanych z realizacją przedsięwzięć tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy”- ust.2) kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy.

Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie z § 3 ust. 2 uchwały jest zbędne (bezzprzedmiotowe), gdyż w zał. nr 3 "wykaz przedsięwzięć" nie wykazano innych jednostek odpowiedzialnych za realizację przedsięwzięć lub koordynujących je niż „Urząd Gminy”. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach winno się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostały wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą jest jednostka organizacyjna Gminy inna niż Urząd Gminy.

Ponadto w załącznikach do uchwały występują nieprawidłowości gdyż:

- w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza finansowa” w wierszu 13 „kwota długu” dług na 31.XII.2011 roku wykazano w wysokości 59.630.324,57,-zł, a z przedłożonych sprawozdań Rb-Z i Rb – NDS (sporządzonych na koniec 2009 roku i za III kwartały 2010 roku) wynika, że prognozowana kwota długu na koniec roku 2011 może wynieść 59.416.480,57,-zł (różnica 213.844,-zł.) Ponadto z wyliczenia wynika, że w 2012 roku dług wyniesie 64.559.185,-zł, co automatycznie skutkuje błędnym wyliczeniem kwot długu w latach następnych,
- w załączniku nr 2 „Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe” zaliczono do wydatków majątkowych remonty następujących zadań:
 - 1) „ remont kładki nad drogą krajową Nr 92”,
 - 2) „remont ratusza z wyposażeniem”,
 - 3) „remont przychodni w Kobylnicy i w Swarzędzu
 - 4) „remont świetlic”.



Nazwa wymienionych zadań wskazuje na to, że zadania te nie mają charakteru ulepszenia środka trwałego, lecz są to zadania obejmujące prace remontowe.

W celu usunięcia wymienionej sprzeczności z prawem Rada Miejska winna dokonać zmiany w załączniku Nr 2 do uchwały, polegającej na skreśleniu w/w zadań remontowych jeżeli zakres rzeczowy zadania polega na odtworzeniu środka trwałego lub jeżeli zakres zadania obejmuje budowę, rozbudowę, przebudowę lub ulepszenie środka trwałego, Rada Miejska winna dokonać zmiany nazwy przedmiotowych zadań w załączniku Nr 2 stosownie do jego zakresu rzeczowego.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji uchwały. Wskazane w uchwale Kolegium uchybienia w powyższym zakresie Rada Miasta i Gminy winna wyeliminować na najbliższej sesji.

Ponadto przy okazji Kolegium Izby informuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również :

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

