

Uchwała Nr 3/181/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 9 lutego 2011 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 4 ust. 2 uchwały Nr III/17/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzykosy na lata 2011-2021, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr III/17/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzykosy na lata 2011-2021, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanym w uzasadnieniu.
- III. Uznaje, że naruszenie, o którym mowa w pkt II. ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 20 stycznia 2011 r. Rada Gminy Krzykosy, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych, uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011-2021.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy Krzykosy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr III/17/2010 Rady Gminy Krzykosy z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzykosy na lata 2011-2021 z powodu jej sprzeczności z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 9 lutego 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

W § 4 ust. 1 Rada upoważniła organ wykonawczy do zaciągania zobowiązań: „1. związanych z realizacją przedsięwzięć; 2. z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach

następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy.”, a w § 4 ust. 2 Rada upoważniła organ wykonawczy do „*przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy.*”. Kolegium stwierdza, że w załączniku Nr 3 do badanej uchwały (przedstawiającym planowane przedsięwzięcia) Rada wskazała, że „jednostką organizacyjną odpowiedzialną lub koordynującą” jest Urząd Gminy. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie WPF w przypadku, gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostałyby wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą byłaby jednostka organizacyjna Gminy inna aniżeli Urząd Gminy. Stąd zasadnym jest orzeczenie o nieważności wadliwego postanowienia.

Dalsza analiza badanej uchwały wskazuje, że w załączniku Nr 1 pn.: „Szczegółowy kształt i zakres danych budżetowych WPF” do badanej uchwały we wszystkich latach objętych WPF Rada nie zrównoważyła budżetu.

W roku 2011 nieprawidłowo ustalono kwoty przychodów budżetu wprowadzając w wierszu 22 kwotę równą jak w wierszu 11 tj. kwotę przychodów tylko z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji w wysokości 5.568.065,65 zł, nie zaliczając kwoty 264.496,- zł zaplanowanej w przychodach budżetu na 2011 z tytułu zwrotu udzielonej w latach poprzednich pożyczki. Tym samym Rada naruszyła przepis art. 229 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że: „*Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.*” (Stąd wystąpiła kwota 264.496,- zł w wierszu 12 „Wynik finansowy budżetu”, z którego wynika czy jest zachowana równowaga budżetu).

W latach 2012 do 2021 Rada w badanym załączniku Nr 1 w wierszu 12 występują kwoty odpowiednio: rok 2012 – kwota 2.457.810,37 zł, rok 2013 – kwota 1.459.128,39 zł, rok 2014 – 848.505,56 zł, rok 2015 – kwota 480.261,80 zł, rok 2016 – kwota 530.261,80 zł, rok 2017 – kwota 450.261,80 zł, rok 2018 – kwota 500.261,80 zł, rok 2019 – kwota 480.261,80 zł, rok 2020 – kwota 630.405,52 zł, rok 2021 – kwota 767.445,43 zł. Występujące kwoty wskazują na niezrównoważony budżet w każdym z kolejnych lat. Natomiast w ocenie Kolegium Rada zaplanowała realistyczne dochody, którymi pokryje wydatki bieżące obejmujące również obsługę długu, a także zaplanowane do spłaty raty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Rada zaplanowała również kwoty wydatków majątkowych obejmujące nie tylko limity wynikające z wykazanych do realizacji przedsięwzięć, ale również inne wydatki majątkowe, które również pokryte są zaplanowanymi dochodami. Rada nie zdecydowała

o przeznaczeniu kwot wykazanych w wierszu 12 pn.: „Wynik finansowy budżetu”, tym samym naruszyła przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4. Zdaniem Kolegium naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Również w załączniku Nr 1 Rada nieprawidłowo ustaliła w latach 2012 – 2021 sposób sfinansowania spłaty długu wskazując jako źródło „przychody z tytułu kredytów, pożyczek, obligacji komunalnych” (wiersz 24 c), gdyż w ww. latach Rada nie planuje przychodów z wymienionych źródeł, natomiast analiza danych wykazanych w załączniku świadczy, że dług będzie spłacany z nadwyżki bieżącej budżetu. Rada naruszyła przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 nufp, ale Kolegium uznaje, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Zdaniem Kolegium Rada nieprawidłowo ustaliła w załączniku Nr 1 kwotę wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 169 ust. 3 sufp przypadającą na dany rok budżetowy (rok 2011 i 2012). W 2011 roku w wierszu 13 b wprowadzono kwotę wyłączeń w wysokości 4.578.482,65 zł, podczas gdy w rozchodach dotyczących spłat rat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek zaplanowano kwotę 840.901,- zł (wiersz 23). W roku 2012 kwota wyłączeń wynosi 1.559.600,- zł, a zaplanowane rozchody ogółem wynoszą 654.600,- zł. Zdaniem Kolegium Rada naruszyła przepisy art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 169 ust. 3 sufp, ale w sposób nieistotny.

Kolegium wskazuje również na błędy pisarskie, które Rada popełniła w załączniku Nr 1 do uchwały w wierszu 17, w którym nieprawidłowo wyliczono wskaźnik wynikający z art. 169 sufp (spłata zadłużenia w stosunku do wielkości planowanych dochodów). Ten sam wskaźnik (również spłata zadłużenia w stosunku do wielkości planowanych dochodów) wykazano w sposób prawidłowy w wierszu 15, w którym zawarto wielkości obrazujące relację wynikającą z art. 243 nufp. Kolegium wskazuje na konieczność wyeliminowania stwierdzonej rozbieżności stosownie do postanowień art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl których sprostowania błędów pisarskich, rachunkowych, czy też innych oczywistych omyłek może dokonać organ, który podjął decyzję (uchwałę).

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,

- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

