

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 23 lutego 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowień § 3 uchwały Nr 0007.1.2011 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Tuliszków na lata 2011-2022.
- II.1. Stwierdza, że uchwała Nr 0007.1.2011 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Tuliszków została podjęta z naruszeniem przepisów prawa, wskazanych w uzasadnieniu.
- II.2. Uznaje, że naruszenie ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 7 lutego 2011 r. Rada Miejska w Tuliszkowie, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych, uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr 0007.1.2011 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 31 stycznia 2011 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 23 lutego 2011 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 3 uchwały Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć. W ocenie Kolegium, biorąc pod uwagę treść załącznika Nr 3 do uchwały obejmującego wykaz przedsięwzięć, brak było podstaw do udzielenia upoważnienia, o których mowa w § 3 uchwały.

Z przepisu art. 228 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, iż uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć. Trzeba jednak pamiętać, że takie upoważnienia odnoszą się zawsze do ustalonego w uchwale (w tym przypadku w zał. Nr 3) wykazu przedsięwzięć. Analiza załącznika Nr 3 do uchwały wykazała, że - w odniesieniu do wszystkich wykazanych w załączniku przedsięwzięć – ustalony limit zobowiązań wynosi zero zł, co oznacza, że wszystkie zobowiązania zostały już zaciągnięte. Mając powyższe na względzie orzeczono o nieważności postanowień § 3 badanej uchwały.

Z treści załącznika Nr 1 wynika, że wielkości zaplanowane dla budżetu na rok 2013 nie bilansują się, bowiem dochodów są wyższe o 10.000 zł od sumy wydatków i rozchodów. Z analizy danych wynika, że w odniesieniu do wielkości planowanych dla budżetu 2013 roku nie określono przeznaczenia nadwyżki w kwocie 10.000 zł, czym naruszono przepis art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Analiza uchwały (w powiązaniu ze sprawozdaniami Rb-Z za IV kwartał 2010 r. i uchwałą budżetową na rok 2011) pozwala uznać, że wykazana w WPF kwota długu jest nieprawidłowa, bowiem na koniec 2011 r. wykazano zadłużenie w kwocie 5.774.350,- zł, podczas gdy z wyliczenia, na podstawie planowanych wielkości w budżecie 2011 roku oraz sprawozdania o stanie zobowiązań, wynika kwota 6.607.800,16 zł.

Powyższy błąd skutkuje wykazaniem w latach następnych zaniżonej kwoty długu, a także wykazaniem nieprawidłowych wskaźników zadłużenia jednostki w latach 2011 – 2013 oraz zaniżonych wskaźników spłat zobowiązań (z art. 243 ustawy o finansach publicznych) do roku 2022 włącznie, przy wyliczaniu których dodatkowo przyjęto wielkości wydatków bieżących nieprawidłowo pomniejszonych o koszty obsługi długu.

Dodatkowo należy zauważyć, że w wierszach 24a-f określono sposób spłaty długu dla kwot 943.700 zł w 2011 roku i 76.500 zł w 2016 roku tj. w wysokości niższej od zaplanowanych spłat zadłużenia wynoszących w 2011 r. - 1.662.056,90 zł i w 2016 roku - 765.500 zł. Powyższe narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby wskazuje, iż prognoza kwoty długu, stanowiąca – w myśl przepisu art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – część wieloletniej prognozy finansowej, winna być sporządzona na podstawie rzeczywistych danych, gdyż tylko wtedy możliwa jest prawidłowa ocena stopnia zadłużenia Jednostki oraz sposobu sfinansowania spłaty długu. Dodatkowo należy podkreślić, iż przepis art. 229 ustawy wymaga aby wartości odnośnie długu przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego były ze sobą

zgodne. Wprawdzie dług nie jest uchwalany w budżecie, ale jest wyliczany w oparciu o przyjęte w nim wielkości i te wyliczenia winny stanowić podstawę do prognozowania kwoty długu.

W załączniku Nr 3 obejmującym wykaz przedsięwzięć w pkt III zaplanowano poręczenie dla, którego nie określono łącznych nakładów finansowych w okresie realizacji przedsięwzięcia oraz jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację lub koordynującej wykonanie przedsięwzięcia czym naruszono przepis art. 226 ust. 3 pkt 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Wskazane w uchwale Kolegium nieprawidłowości ujawnione w załącznikach do wieloletniej prognozy finansowej zakwalifikowane jako nieistotne naruszenie prawa, winny być wyeliminowane przy najbliższej zmianie uchwały w celu doprowadzenia jej do stanu zgodnego z prawem.



Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu

*Grażyna Wróblewska*  
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

