

Uchwała Nr 4/291/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 lutego 2011 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

orzeka nieważność

uchwały Nr V/23/2011 Rady Miejskiej w Kleczewie z dnia 31 stycznia 2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Kleczew na lata 2011-2015 z powodu sprzeczności z art. 226 i 229 ustawy o finansach publicznych.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 9 stycznia 2011 roku, Rada Miejska w Kleczewie powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011 – 2018.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr V/23/2011 z dnia 31 stycznia 2011, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 23 lutego 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

1. Prognoza nie obejmuje sposobu sfinansowania spłaty długu, co stanowi naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej „kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243, oraz *sposób sfinansowania spłaty długu*”. Treść przytoczonego przepisu jednoznacznie wskazuje w jakiej części uchwały w sprawie WPF winny być zamieszczone postanowienia dotyczące sfinansowania spłaty

długu. Wprawdzie w § 1 pkt 1 uchwały postanowiono, że „uchwala się Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy i Miasta Kleczew obejmującą: dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki lub sposób finansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały”. Jednakże zał. nr 1 faktycznie nie podaje sposobu sfinansowania spłaty długu (art. 226 ust 1 pkt 6).

Zgodnie z powyższym w załączniku nr 1 należałoby dodać dodatkowy wiersz (wiersz nr 24) o treści „Sposób sfinansowania spłaty długu” (kwota powinna być zgodna z kwotą wykazaną w wierszu 7a, w którym wykazano „rozchody z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych”) oraz wyszczególnić źródła sfinansowania spłaty długu (wspomniane źródła mogą stanowić: kwoty nadwyżki z lat ubiegłych, wolnych środków, przychodów z tytułu kredytów, pożyczek, obligacji, przychodów z prywatyzacji, przychodów ze spłaty udzielonych pożyczek, przychody z tytułu nadwyżki bieżącej),

- w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza finansowa” w wierszu 2a „wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane” wykazano w wysokości 16.719.703 zł, a z uchwały budżetowej na rok 2011 wynika kwota 16.719.701 zł. Zatem brak spójności pomiędzy WPF a uchwałą budżetową,
- w załączniku nr 1 w wierszu 2b „wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostek samorządu terytorialnego” wykazano w kwocie 4.384.200 zł, a z budżetu wynika kwota 4.471.400 zł. Co wskazuje na brak spójności,
- w załączniku nr 1 w wierszu 11 „przychody” oraz w wierszu 22 „przychody budżetu” w latach 2011- 2015 nie wykazano kwot przychodów. W budżecie na roku 2011 przychody zaplanowane zostały w wysokości 14.330.391 zł,
- w załączniku nr 1 w wierszu 12 „wynik finansowy” dla okresu 2011 – 2015 wykazano deficyt budżetu, biorąc pod uwagę sumę planowanych dochodów i przychodów oraz sumę planowanych wydatków i rozchodów. Prognozowany budżet w latach 2012 – 2015 nie bilansuje się w 2011 roku wykazana suma planowanych dochodów i przychodów jest niższa od sumy planowanych wydatków i rozchodów - różnica o kwotę 14.330.391 zł, w 2012 r. – 22.367.924 zł, w 2013 r. 3.485.973 zł, w 2014 r. – 8.433.702 zł., natomiast w roku 2015 wykazano nadwyżkę dochodów nad wydatkami i nie określono przeznaczenia części nadwyżki.
- w załączniku nr 1 w wierszu 13 „kwota długu” kwotę długu wykazano w wysokości 5.245.490 zł, a z przedłożonych przez Gminę sprawozdań Rb – Z i Rb – NDS (sporządzonych na koniec 2009 roku i za IV kwartał 2010 roku), uchwały budżetowej na rok 2011 oraz przedłożonych przez Gminę zestawienia stanów kont syntetycznych wynika, że prognozowana kwota długu na koniec 2011 roku wyniesie 19.573.878 zł.

2. W załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011 - 2015” wykazano:

- zadania, których okres realizacji obejmuje tylko rok 2011,

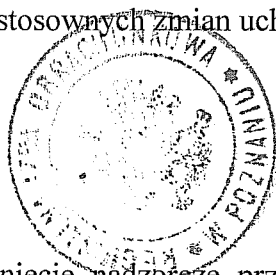
- dla zadań błędnie określono okres realizacji,
- wykazano wydatki na zadania w kwotach innych niż wynika to z uchwał zobowiązaniowych oraz załącznika „Wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne przewidziane do realizacji w latach 2010 – 2012” do uchwały budżetowej na 2010 rok.
- w poz. 6 podano nazwę wykonawcy zadania jako jednostki odpowiedzialne za realizację zadania.

Mając na uwadze powyższe Kolegium Izby stwierdziło, jak w sentencji uchwały.

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby informuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których ceła jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z tym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

