

Uchwała Nr 4/310/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 23 lutego 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza nieważność postanowień § 3 ust. 2 uchwały Nr IV/20/2011 Rady Gminy Trzcinica z dnia 31 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzcinica na lata 2011-2028 jako podjętych sprzecznie z art. 228 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. ).
- II. Stwierdza, że uchwała Nr IV/20/2011 Rady Gminy Trzcinica z dnia 28 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Trzcinica na lata 2011-2028 została podjęta z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 6, ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 2 i 3 oraz art. 227 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- III. Uznaje, że naruszenie prawa wymienione w pkt II ma charakter nieistotny.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 4 lutego 2011 roku Rada Gminy powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r. samorządzie gminnym, przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Trzcinica na lata 2011-2028.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do przedmiotowej uchwały wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na 23 lutego 2011 roku.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje:

W § 3 ust. 1 Rada Gminy upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań: *1) związanych z realizacją przedsięwzięć, 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatność wykracza poza rok budżetowy*". W § 3 ust. 2 Rada upoważniła Wójta „do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych”.

Podstawę prawną udzielania upoważnień w zakresie zaciągania zobowiązań stanowią przepisy art. 228 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z wymienionymi przepisami uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć;
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy (ust. 1).

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 (ust 2).

Z załącznika nr 3 obejmującego wykaz przedsięwzięć, w tym umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy wynika, że jednostką organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięć będzie Urząd Gminy. Oznaczać to będzie, że przedsięwzięcia realizowane będą przez Urząd Miejski, którego kierownikiem jest Wójt, w związku z tym nie ma podstaw prawnych do zawarcia upoważnienia dla organu wykonawczego w brzmieniu jak w § 3 ust 2. Stąd zasadnym jest orzeczenie o nieważności wadliwego postanowienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243, oraz sposób sfinansowania spłaty długu.

W załączniku Nr 1 WPF (wiersz 13) Rada przedstawiła kwotę długu na koniec 2011 roku w wysokości 5.569.345 zł. Kwota długu na koniec 2011 roku wyliczona wg danych wynikających ze sprawozdań Rb-Z, budżetu na 2010 rok po zmianach oraz budżetu na rok 2011 wynosi 5.669.447 zł. Błędnie wyliczona kwota długu na koniec 2011 roku ma wpływ na prawidłowość kwoty długu ustalonej we wszystkich następnych latach, a w konsekwencji na wielkość wskaźnika

zadłużenia wyszczególnionego w załączniku Nr 1 w wierszu 18. Nieprawidłowe ustalenie w latach 2012 – 2014 kwoty długu narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Z załącznika Nr 1 do WPF (wiersz 13a) wynika, że na koniec 2011 roku kwota wyłączeń z długu z art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych wyniesie 2.318.286 zł. Kwota ta jest zgodna z planowanymi w załączniku Nr 5 do uchwały budżetowej na 2011 rok przychodami z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Zatem w roku 2012 kwota wyłączeń spłat pożyczek z art. 169 ust. 3 w/w ustawy winna wynosić 2.318.286 zł, a nie jak podano w WPF (wiersz 7) – 2.418.388 zł.

Ponadto w latach 2013 – 2023 nieprawidłowo określony został maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ustawy o finansach publicznych (wiersz 15a). Na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby maksymalny wskaźnik spłaty zobowiązań z art. 243 ufp wynosi: w 2013r. – 5,87%, w 2014r. – 7,20%, 2015r. – 7,00%, 2016r. – 5,63%, w 2017r. – 4,49%. w 2018r. – 4,66%, w 2019r. – 4,81%, w 2020r. – 4,96%, w 2021r. – 5,11%, w 2022r. – 5,24%, w 2023r. – 5,37%

Planowane wielkości spłaty długu nie zapewniają spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań do 2028 roku, tj.: w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową. Z prognozy kwoty długu wynika, iż na koniec 2028 roku długu nie będzie. Wg wyliczeń Kolegium na koniec 2028 roku wielkość długu wyniesie 100.094 zł. Narusza to przepisy art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

W załączniku nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” nie podano jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację przedsięwzięcia oraz okresu realizacji dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja Domu Ludowego w m. Laski, Wodziczna, Trzcinica, Piotrówka, oraz budynku socjalnego przy boisku sportowym w m. Trzcinica etap II”.

Nie podano również okresu realizacji dla przedsięwzięcia – „Program aktywizacji społecznej w Gminie Trzcinica”. W myśl przepisów art. 226 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe.

Występuje również niespójność danych pomiędzy załącznikiem Nr 1 a załącznikiem Nr 3 w zakresie kwot wykazanych jako limity wydatków na przedsięwzięcia w 2014 roku. W załączniku Nr 1 w wierszu 10a pn.: „Wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp” w 2014 roku wykazano 0 zł, natomiast z załącznika Nr 3 wynika kwota 301.974 zł. Stanowi

to naruszenie przepisów art. 226 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w wydatkach budżetu wyszczególnia się także kwotę wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, o których mowa w ust. 3.

Jednocześnie Kolegium wskazuje, iż Minister Finansów na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) rozporządzeniem z dnia 23 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 252, poz. 1692) obowiązującym od 1 stycznia 2011 roku, określił szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa. Zgodnie z nim od 1 stycznia 2011 roku jednostki samorządu terytorialnego muszą do zadłużenia wliczać nie tylko kredyty, pożyczki, papiery dłużne, czy zobowiązania wymagalne, ale także zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prawnym, leasingu i umów z odroczonym terminem zapłaty dłuższym niż rok.

W związku z tym, organ nadzoru zwraca uwagę, by przeanalizować pod kątem wymogów wynikających z powyższego rozporządzenia tytuły dłużne, które winne być zaliczone do zadłużenia gminy.

Wskazane w uchwale nieprawidłowości Rada Miejska winna wyeliminować na najbliższej sesji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu

*Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

