

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 2 uchwały Nr IV/38/2011 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 28 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2011 – 2023, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr IV/38/2011 Rady Gminy Stare Miasto z dnia 28 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto na lata 2011 – 2023, w części opisanej w pkt 1-3 niniejszego uzasadnienia podjęta została z naruszeniem przepisów prawa powołanych w jego treści.
- III. Uznaje, że naruszenie prawa w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 16 lutego 2011 roku, Rada Gminy Stare Miasto powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Stare Miasto na lata 2011-2023.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy Stare Miasto o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr IV/38/2011 z dnia 28 stycznia 2011 roku, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 9 marca 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 9 marca 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W postanowieniach § 3 badanej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta do:

- zaciągania zobowiązań „związanych z realizacją przedsięwzięć,” (ust. 1),

- „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy” (ust. 2).

Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie z § 3 ust. 2 uchwały jest bezprzedmiotowe. Z załącznika nr 3 do uchwały (załącznik „Wykaz przedsięwzięć do WPF”) wynika, że tylko Urząd Gminy jest „jednostką odpowiedzialną lub koordynującą”. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach może się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostały wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą jest jednostka organizacyjna Gminy inna niż Urząd Gminy. Wspomniane upoważnienie będzie uprawniało kierownika wskazanej jednostki organizacyjnej do wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy. W innych przypadkach upoważnienie takie jest bezprzedmiotowe.

Podobnie, wątpliwości budzi upoważnienie z § 3 ust. 1 uchwały, gdyż w załączniku nr 3 do tej uchwały wykazano przedsięwzięcia, których okres realizacji rozpoczął się przed 2011 rokiem (w 2009 roku i w 2010 roku). Zatem w przypadku gdy na realizację zadań zostały już zawarte umowy (na całość robót) w latach wcześniejszych, to wspomniane upoważnienie byłoby również bezprzedmiotowe.

1.) w zał. Nr 1 – „Wieloletnia prognoza finansowa” zawarto dane dotyczące wykonania budżetu za rok 2008, 2009, plan za trzy kwartały 2010 oraz przewidywane wykonanie 2010. Kolegium Izby wskazuje, że wieloletnią prognozę finansową sporządzono z naruszeniem przepisu art. 227 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat.

2) w zał. Nr 1 – „Wieloletnia prognoza finansowa” w kolumnie rok 2022 wykazano kwotę długu w wysokości 1.539.381 zł natomiast w kolumnie rok 2023 w wierszu 23 zaplanowano rozchody w kwocie 765.804 zł, co spowodowało, że pozostała kwota długu w wysokości 773.577 zł nie została uwzględniona w wieloletniej prognozie kwoty długu. Wieloletnia Prognoza Finansowa w tej części została sporządzona z naruszeniem przepisu art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

3) w zał. Nr 1 - w wierszu 2b wykazano wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem organów JST w kwocie 3.386.400 zł, a według wielkości ujętych w budżecie gminy winna to być kwota 3.311.000 zł, w wierszu 13b wykazano kwotę wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 169 ust. 3 sufp przypadającą na dany rok budżetowy w wysokości 2.444.687 zł (rozchody z tytułu spłat zagranicznych pożyczek i kredytów - §993), natomiast w wierszu 13a „łączna kwota wyłączeń” wykazano „0 zł”; ponadto w kwocie wyłączeń nie wykazano zaplanowanych w uchwale budżetowej rozchodów z tytułu spłat pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE (§963) w wysokości 95.200 zł.

W wierszu 2e w latach 2011 – 2012 wykazano wydatki bieżące objęte limitem wyższe od wydatków bieżących ogółem.

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-privatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Stare Miasto.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

