

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 9 marca 2011 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr VI/21/11 z dnia 31.01.2011 r. Rady Gminy Przemęt w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przemęt na lata 2011-2016 z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza że uchwała Nr VI/21/11 z dnia 31.01.2011 r. Rady Gminy Przemęt w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przemęt na lata 2011-2016 została podjęta z naruszeniem przepisów art. 169 ust. 3 i art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych a także przepisy art. 226 ust. 1 pkt 6, ust. 3 pkt 5 i art. 228 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz przepisu art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm)
- III. Orzeka, iż naruszenie ma charakter nieistotny.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 7 lutego 2011 roku, Rada Gminy Przemęt powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 229, 230 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011 – 2016.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy Przemęt o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 9 marca 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 9 marca 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

1. W postanowieniach § 3 ust. 1 badanej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań: „związanych z realizacją przedsięwzięć” (pkt 1) oraz „z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości Gminy, i których płatności wykraczają poza rok budżetowy” (pkt 2).

Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie z § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały jest zbędne (bezprzedmiotowe), gdyż w zał. nr 3 "wykaz przedsięwzięć" nie wykazano umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki, i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok.

Ponadto w uchwale budżetowej na 2011 rok (uchwała Rady Gminy Nr VI/22/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu Gminy Przemęt na 2011 rok) Rada Gminy określiła sumę, „do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 1.000.000 zł” (§ 6 uchwały budżetowej). Zatem uprawnienie organu wykonawczego (tu: Wójta) do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy, i których płatności wykraczają poza rok budżetowy (dot. umów, które nie są przedsięwzięciami w rozumieniu art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i tym samym nie są objęte Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Przemęt) będzie wynikało z przytoczonego wyżej postanowienia § 6 uchwały budżetowej Gminy Przemęt na 2011 rok, w którym Rada określiła sumę, „do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 1.000.000 zł”.

Natomiast upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostaną wykazane tego typu umowy.

2. W § 3 ust. 2 uchwały przewidziano upoważnienie dla Wójta do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania, i których płatności wykraczają poza rok budżetowy kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy natomiast w przedsięwzięciach w załączniku Nr 3 do uchwały „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, zaplanowano przedsięwzięcie w ramach grupy a) pn. „uczenie się przez całe życie” Partnerski Projekt Szkół Comenius, gdzie jako jednostkę odpowiedzialną lub koordynującą wskazano ZSGiSP w Przemęcie, okres realizacji 2010-2012 z limitem zobowiązań w kwocie 15.223,-zł. Z uzasadnienia do uchwały budżetowej na 2011 rok wynika, iż „W październiku

2010 roku została podpisana z Fundacją Rozwoju Systemu Edukacji- Narodową Agencją Programu „uczenie się przez całe życie” umowa na realizację przez ZSGiSP w Przemęcie, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Przemęt (...), zatem limit zobowiązań ustalono z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Z powyższego wynika, że zobowiązanie na planowane przedsięwzięcie zostało już zaciągnięte, dlatego limit zobowiązań winien wynosić zero zł. Zatem limit zobowiązań dla przedsięwzięcia „uczenie się przez całe życie” został ustalony z naruszeniem przepisu art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Z uzasadnienia do uchwały budżetowej na 2011 rok nie wynika, czy powyższą umowę zawarła w imieniu Gminy Pani Wójt czy też dyrektor ZSGiSP w Przemęcie.

Kolegium wskazuje, że w przypadku zawarcia w/w umowy na realizację tego przedsięwzięcia przez Wójta Gminy, to w konsekwencji w Wieloletniej Prognozie Finansowej jako jednostkę odpowiedzialną lub koordynującą należy wskazać Urząd Gminy w Przemęcie. Powyższe powoduje, że udzielone upoważnienie w § 3 ust. 2 uchwały dla Wójta do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania, i których płatności wykraczają poza rok budżetowy kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy, będzie bezprzedmiotowe, bowiem w załączniku Nr 3 „wykaz przedsięwzięć” nie wskazano w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć jako jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej jednostek organizacyjnych gminy.

3. W załączniku Nr 1:

- – odnośnie roku 2011 wykazano kwotę wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w wysokości 16.326.430 zł natomiast z uchwały budżetowej na 2011 rok wydatki z tego tytułu planowane są w wysokości 16.619.532 zł.
- W poz. 13 a) i 13 b) dwukrotnie wykazano wyłączenia w zakresie prognozowanej kwoty długu z art. 170 ust. 3 zamiast wyłączenia z prognozowanej kwoty spłaty –art. 169 ust. 3 i prognozowanej kwoty długu art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
- Poz. 15 „planowana łączna kwota spłaty zobowiązań i 15a „maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art. 243 ufp” nie został wypełniony. Powyższe skutkuje tym, iż wykazana w poz. 17 spłata zadłużenia z wyłączeniem jest ustalona w nieprawidłowej wysokości, bowiem w zakresie spłaty nie zastosowano w roku 2011 wyłączenia z art. 169 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

## 4. W załączniku Nr 3 -, wykaz przedsięwzięć”

- Dla zadania „Budowa stacji wodociągowej w Kaszczorze (...) okres realizacji zadania 2006 do 2013 ustalono limit zobowiązań w kwocie 9.096.548,-zł podczas gdy z ustnych wyjaśnień Pani Skarbnik wynika, iż Wójt Gminy zawarła umowę na realizację tego zadania.

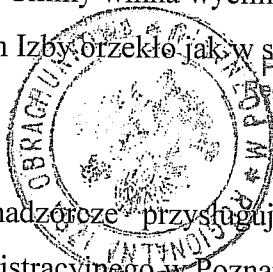
Z powyższego wynika, że zobowiązanie na planowane przedsięwzięcie zostało już zaciągnięte, dlatego limit zobowiązań winien wynosić zero zł. Zatem limit zobowiązań dla tego przedsięwzięcia został ustalony z naruszeniem przepisu art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Jednocześnie Kolegium podnosi, iż Minister Finansów na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) rozporządzeniem z dnia 23 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 252, poz. 1692) obowiązującym od 1 stycznia 2011 roku, określił szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa. Zgodnie z nim od 1 stycznia 2011 roku jednostki samorządu terytorialnego muszą do zadłużenia wliczać nie tylko kredyty, pożyczki, papiery dłużne, czy zobowiązania wymagalne, ale także zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prawnym, leasingu i umów z odroczonej terminem zapłaty dłuższym niż rok.

W związku z tym, organ nadzoru zwraca uwagę, by przeanalizować pod kątem wymogów wynikających z powyższego rozporządzenia tytuły dłużne, które winne być zaliczone do zadłużenia gminy oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przemęt.

Wskazane w uchwale nieprawidłowości Rada Gminy winna wyeliminować na najbliższej sesji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby Orzekło jak w sentencji uchwały



Przewodnicząca Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

