

Uchwała Nr 6/479/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 23 marca 2011 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 1 pkt 2) i § 3 ust. 2 uchwały Nr VII/30/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2011-2052, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr VII/30/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2011-2052, w części opisanej w uzasadnieniu podjęta została z naruszeniem przepisów prawa powołanych w jego treści.
- III. Uznaje, że naruszenie prawa z pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 23 lutego 2011 roku, Rada Miejska Trzcianki, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy na lata 2011–2052.

Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 2 marca 2011 roku na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr VII/30/11 z dnia 14 lutego 2011 roku, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 23 marca 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W postanowieniach § 3 pkt 2) badanej uchwały zapisano upoważnienie dla Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy. W ocenie Kolegium, biorąc pod uwagę zapisy załącznika Nr 2 do uchwały (Objaśnienia przyjętych wartości do Wieloletniej prognozy Finansowej) brak było podstaw do udzielenia takiego upoważnienia.

Z przepisu art. 228 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, iż uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań (związanych z realizacją przedsięwzięć; z tytułu umów

zapewniających ciągłość działania jednostki...). Trzeba jednak pamiętać, że takie upoważnienie odnosi się zawsze do ustalonego w uchwale – zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy – limitu zobowiązań, który winien być rozumiany jako granica, do której organ wykonawczy może zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji danego przedsięwzięcia (zawrzeć umowę). W przypadku braku przedsięwzięć lub, gdy limit zobowiązań w odniesieniu do przedsięwzięć będzie „zerowy”, nie ma podstaw do formułowania przez organ stanowiący upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań. Analiza treści załącznika Nr 2 do uchwały Nr VII/30/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 lutego 2011 roku wykazuje, że „umowy zapewniające ciągłość działania jednostki” zostały już zawarte, a limity zobowiązań w ich przypadku powinny wynosić zero.

Mając powyższe na uwadze orzeczono o nieważności zapisów § 3 ust. 1 pkt 2) badanej uchwały.

W postanowieniach § 3 ust. 2 badanej uchwały zapisano upoważnienie dla Burmistrza Miasta do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań na realizowane przedsięwzięcia kierownikom jednostek organizacyjnych gminy. Kolegium Izby stwierdza, że wskazane upoważnienie jest zbędne (bezpprzedmiotowe), gdyż w załączniku Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej” jako jednostkę odpowiedzialną za realizację lub koordynującą przedsięwzięcia jest jedynie Urząd Miejski. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku, gdyby w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostały wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą jest jednostka organizacyjna Gminy inna niż Urząd Gminy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono o nieważności zapisów § 3 ust. 2 badanej uchwały.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że w załącznikach do uchwały Nr VII/30/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2011-2052 wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1) Załącznik Nr 1:

- a) w wierszu 2e (w latach 2011-2013) zapisano dane niezgodne z wielkościami przedsięwzięć na zadania bieżące wykazane w załączniku Nr 3 do uchwały, czym naruszono wewnętrzną spójność dokumentu, jakim jest WPF. Zgodnie z uchwalonym brzmieniem załącznika Nr 3 do badanej uchwały, kwoty wydatków bieżących objętych limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, powinny być wykazane w wysokościach: w 2011 roku - 861.417 zł, w 2012 roku - 802.325 zł i w 2013 roku - 20.670 zł.
- b) w wiersz 24c dla roku 2011 wystąpił błąd pisarski. Zamiast kwoty – 9.412.191 zł, powinna być wpisana kwota - 6.431.700 zł.

2) Załącznik Nr 3:

- a) w punkcie 2 załącznika – „Umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok” zamieszczono umowy, których zawarcie nie jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości działania jednostki. Dotyczy to: wyceny nieruchomości, umowy o oczyszczanie ulic miasta Trzcianki i umowy o utrzymanie zieleni na terenie miasta Trzcianka. Jednostką, o której mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2) ustawy o finansach publicznych jest bowiem Urząd Miejski w Trzciance, a nie Miasto Trzcianka. W związku z tym jednak, że wskazane przedsięwzięcia mają charakter wieloletni, powinny zostać ujęte w

załączniku Nr 3 do uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej jednostki, jednakże w pkt 1c - programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż programy, projekty lub zadania związane z: programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych i z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego). W związku z powyższym należy poprawić; wartość wydatków bieżących przedsięwzięć w pkt 1c i 2 omawianego załącznika i poprawną wartość wydatków bieżących dla ogółu przedsięwzięć wpisać w wierszu 2e załącznika Nr 1 do badanej uchwały,

- b) błędnie określono okres realizacji „Umów, których realizacja w roku budżetowym...” (pkt 2 załącznika), tj. zamiast lat 2011-2013 wpisano lata 2009-2011,
- c) błędnie określono limit zobowiązań dla ogółu przedsięwzięć, w związku z nieprawidłowym ustaleniem limitów zobowiązań dla przedsięwzięć, które powinny się znaleźć w pkt 1c, które znajdują się w pkt 2 i pkt 3 omawianego załącznika, czym naruszono przepis art. 226 ust. 3 pkt 5) ustawy o finansach publicznych. We wskazanych przypadkach, biorąc pod uwagę wyjaśnienia zawarte w załączniku Nr 2 do uchwały, limit zobowiązań dla przedsięwzięć powinien wynosić zero (umowy zostały już zawarte).

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji uchwały, niemniej jednak, wskazane w uchwale Kolegium uchybienia w zakresie nieprawidłowości w załączniku Nr 1 i Nr 3 do uchwały Nr VII/30/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 lutego 2011 roku winny zostać wyeliminowane.

Przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia, a w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

