

Poznań, dnia 6 maja 2011 roku

WK-0911/64/2010

Pan
Mariusz Zgaiński
Starosta Grodziski

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2009 i w miarę potrzeb także inne lata.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 18 marca 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście w dniu podpisania. Stwierdzono, że nie wszystkie wnioski sformułowane na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2006 roku, zostały zrealizowane. Powtórzyła się nieprawidłowość w zakresie braku informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych w podanym do publicznej wiadomości ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości spowodowane naruszeniem przepisów prawa przez pracowników w ramach wykonywanych przez nich obowiązków oraz brakiem nadzoru ze strony kierownictwa, a mianowicie:

1. W zakresie prowadzonych w 2009r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Ponadto stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a mianowicie :
 - 1) na dzień 31.12.2009r. na saldo Wn konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami” składa się m.in. należność w kwocie 2.047,36 zł. od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „TELBIS” Spółki jawnej, którego upadłość została ogłoszona na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11.08.2004 r. – Sygn. Akt XV Gu 194/04. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia, roszczenia sporne ujmują się na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” . W trakcie kontroli dokonano przeksięgowania przedmiotowej należności z konta 201 na konto 240,
 - 2) ewidencję zapłaconych odsetek od kredytów w okresie od 2006 r. do końca 2009 r. prowadzono wyłącznie w księgach organu zamiast również w księgach urzędu na kontach 750 – „Przychody i koszty finansowe” oraz 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Stosownie do przepisu art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmują się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Od 2010 r. odsetki płacone od kredytów bankowych księgowane są w księgach urzędu i

organu stosownie do przepisu art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

2. Stwierdzono 2 przypadki regulowania zobowiązań po wyznaczonym terminie, co było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych. Powyższe nie skutkowało naliczeniem i zapłatą odsetek za opóźnienie.
3. W toku kontroli dotacji celowych udzielonych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), ustalono, że wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania z zakresu upowszechniania turystyki (w tym organizacja wycieczki letniego dzieci i młodzieży z terenu Powiatu Grodziskiego oraz organizowanie imprez rekreacyjnych i turystycznych o zasięgu powiatowym), wyniosła 7.000,00 zł. Na przedmiotowe zadanie złożono dwie oferty i wyniku decyzji Zarządu wyrażonej w uchwale Nr 336/2009 z dnia 12 maja 2009 roku, podjęto decyzję o przyznaniu:
 - a) Ochotniczej Straży Pożarnej w Śniatach, na realizację zadania pod nazwą „Obóz sportowo – pożarniczy Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych Powiatu Grodziskiego Rudno 2009” dotacji w wysokości 5.000,00 zł,
 - b) Klubowi Sportowemu Groclin – Dyskobolia, na realizację zadania pod nazwą „Sportowy wypoczynek dzieci i młodzieży Powiatu Grodziskiego Dyskobol 2009” dotacji w wysokości 2.000,00 zł.

Kontrolą objęto przyznanie i rozliczenie obu wymienionych powyżej dotacji, stwierdzając następujące nieprawidłowości:

- 1) w zakresie podanego do publicznej wiadomości ogłoszenia o konkursie stwierdzono brak informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym, czego wymaga przepis art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy,
- 2) w oparciu o załączoną do dokumentacji opinię Radcy Prawnego (członka Komisji) w sprawie ofert złożonych w ramach przedmiotowego konkursu, stwierdzić należy, iż w miejsce wnioskowanych „wezwań do uzupełnienia wniosków” bądź „złożenia wyjaśnień” doszło do zmiany treści i wymiany złożonych ofert, po wyznaczonym w ogłoszeniu o konkursie ofert, terminie do ich składania.

W złożonych przez Naczelnika Wydziału Oświaty i Kultury wyjaśnieniach wskazano, że „*Uzupełnienie ofert odbyło się w taki sposób, że uprawnieni przedstawiciele oferentów, po telefonicznej rozmowie, oddzielnie przybyli do Starostwa i dokonali zmian. Uznałam, że jest to wystarczające jako wezwanie do uzupełnienia ofert. Powyższy stan rzeczy wynikał z braku doświadczenia i chęci spełnienia zasady szybkości postępowania*”. Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt. 5 ustawy, ogłoszenie otwartego konkursu ofert zawiera informację o terminie składania ofert, a art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych wskazywał, że podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę

wykonania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.

3) w zakresie przyznania i rozliczenia dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu Groclin-Dyscobia w wysokości 2.000,00 zł, stwierdzono:

a) podpisanie złożonej oferty jednoosobowo przez Prezesa Zarządu tj. z naruszeniem zasady reprezentacji wskazanej w dziale 2 odpisu aktualnego z KRS, gdzie w rubryce 1 – Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu wskazano „dwóch członków Zarządu łącznie”.

Obowiązek wskazania prawidłowej reprezentacji określają przepisy art. 53a w związku z art. 39 pkt. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2001r. Nr 17, poz. 209 ze zm.),

b) brak pisemnego potwierdzenia poświadczenia złożenia oferty w miejscu przewidzianym drukiem oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2005r. Nr 264, poz. 2207),

c) brak adnotacji dotyczącej poświadczenia złożenia sprawozdania w pozycji przewidzianej drukiem sprawozdania, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty (...),

4) w zakresie przyznania i rozliczenia dotacji udzielonej Ochotniczej Straży Pożarnej w Śniatach w wysokości 5.000,00 zł, stwierdzono:

a) podpisanie złożonej oferty, umowy oraz sprawozdania z realizacji zadania jednoosobowo przez Skarbnika OSP tj. z naruszeniem zasady reprezentacji wskazanej w dziale 2 odpisu aktualnego z KRS, gdzie w rubryce 1 – Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu wskazano, że „dla ważności oświadczeń woli, pism i dokumentów w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych OSP, wymagane są podpisy dwóch osób tj. Prezesa lub Wiceprezesa i Skarbnika. Dla ważności innych pism i dokumentów, wymagane są dwa podpisy – Prezesa lub Wiceprezesa oraz członka Zarządu OSP. Powyższe narusza art. 53a w związku z art. 39 pkt. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym,

b) brak pisemnego potwierdzenia poświadczenia złożenia oferty w miejscu przewidzianym drukiem oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania,

c) brak adnotacji dotyczącej poświadczenia złożenia sprawozdania w pozycji przewidzianej drukiem sprawozdania, stanowiącym załącznik nr 3 do w/w rozporządzenia,

d) kontrola rozliczenia przedmiotowej dotacji wykazała rozbieżności w wysokości wydatków planowanych i wykazanych w złożonej ofercie oraz w zawartej umowie a wynikających z przedłożonego sprawozdania, w części dotyczącej wydatkowania zarówno środków własnych jak i środków pochodzących z dotacji, i tak:

Pozycja kosztorysu	Wydatki planowane wg złożonej oferty w zł.			Wydatki wykonane wg złożonego sprawozdania w zł.		
	Koszt całkowity	Środki własne	Dotacja	koszt całkowity	Środki własne	Dotacja
Zakwaterowanie i wyżywienie	17.360,00	14.500,00	2.860,00	13.060,00	10.200,00	2.860,00
Ubezpieczenie	545,00	-	545,00	459,00	-	459,00
Kadra pedagogiczna i instruktorzy	3.000,00	-	3.000,00	4.200,00	2.519,00	1.681,00
Organizacja wycieczek	595,00	-	595,00	1.941,00	1.941,00	-
Dowóz uczestników	1.400,00	1.400,00	-	Brak pozycji	Brak pozycji	Brak pozycji
Dyplomy	Brak pozycji	Brak pozycji	Brak pozycji	6,00	6,00	-
Razem	22.900,00	15.900,00	7.000,00	19.666,00	14.666,00	5.000,00

W przedłożonej kontrolującemu dokumentacji brak było pisemnego potwierdzenia udzielenia zgody przez Zleceniodawcę na dokonanie przedmiotowych przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu.

Zgodnie z klauzulą zawartą w § 13 zawartej umowy wszelkie jej zmiany wymagały zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W złożonych przez Naczelnika Wydziału Oświaty i Kultury wyjaśnieniach wskazano, że „.....zaktualizowany kosztorys (w załączeniu) znajdował się w roboczej dokumentacji związanej z zadaniem i wskutek przeoczenia nie został dołączony do przekazanej dokumentacji. Różnice pomiędzy planowanymi kosztami wynikającymi ze zaktualizowanego kosztorysu a wydatkami rzeczywiście poniesionymi są nieduże, niemniej jednak powinny one zostać uwzględnione w odpowiednim aneksie do umowy. Ramowy wzór umowy o wykonanie zadania publicznego stanowiący załącznik Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207 nie przewidywał możliwości jednostronnych przesunięć pomiędzy poszczególnymi rodzajami zadania. Każda zmiana wymagała sporządzenia aneksu do umowy”.

4. W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) kontrolą objęto dwa najwyższe kwotowo postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, i tak:

- a) „Przebudowa drogi powiatowej nr 3577P na odcinku Łubnica – Grodzisk Wlkp.”, o wartości ustalonej wg kosztorysu inwestorskiego na kwotę 6.186.141,03 zł netto, co stanowiło równowartość 1.595.558,80 Euro (6.186.141,03 zł : 3,8771), zakończone podpisaniem umowy w dniu 23 października 2009 roku na kwotę zgodną ze złożoną w ofercie tj. 4.882.232,43 zł brutto,

- b) „Wykonanie i montaż stolarki okiennej w pomieszczeniach budynku Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wlkp. oraz remont pomieszczenia piwnicznego w budynku Starostwa Powiatowego z przeznaczeniem na archiwum”, o łącznej wartości ustalonej wg kosztorysów inwestorskich dla obu zadań ujętych w przedmiocie zamówienia na kwotę 49.742,38 zł netto, co stanowiło równowartość 12.829,79 Euro (49.742,38 zł : 3,8771), zakończone podpisaniem umowy na realizację zadania nr 1 w dniu 22 października 2009 roku, na kwotę zgodną ze złożoną w ofercie tj. 29.981,41 zł brutto, oraz na realizację zadania nr 2 w dniu 22 października 2009 roku, na kwotę 18.944,59 zł brutto,

stwierdzając w obu przypadkach brak w treści ogłoszenia podanego do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz opublikowanego na stronach internetowych Zamawiającego, pozycji wymaganej przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy dotyczącej informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia na stronach BZP.

5. W 2009 r. stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Starostwa. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w badanym okresie przekroczone limity wydatków w łącznej kwocie 133,51 zł. na którą złożyły się :
- a) przeksięgowanie z działu 801 rozdz. 80146 § 4300 kwoty 684,68 na dział 801 rozdz. 80146 § 4410 kwoty 289,20 zł oraz na § 4240 kwoty 395,48 zł. W wyniku przeksięgowania przekroczone plan w dziale 801 rozdz. 80146 § 4240 o kwotę 120,20 zł. Plan przed zmianą zakładał w dziale 801 rozdz. 80146 § 4240 wydatki w kwocie 10.367,00 zł., natomiast wykonane wyniosły 10.487,20 zł.,
 - b) dokonanie przelewu częściowego zwrotu opłaty z tytułu czesnego zaklasyfikowanego w dziale 750 rozdz. 75020 § 3020. Plan przed zmianą zakładał w dziale 750 rozdz. 75020 § 3020 wydatki w kwocie 10.500,00 zł, natomiast wykonane wyniosły 10.513,31 zł.

Dokonanie wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym stanowiło naruszenie zasad określonych w przepisach art. 34 ust 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 i art. 138 pkt. 3 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

6. Kontrola naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.), wykazała, że sprzedaż lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Grodziskiego prowadzona jest na podstawie art. 13 ust. 1, art. 68 ust. 1 pkt 7, art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, § 1 uchwały Rady Nr XXII/104/2000 z dnia 24 października 2000r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata oraz § 11 pkt 1 lit. „g” załącznika do powyższej uchwały w brzmieniu nadanej uchwałą Rady Nr XLI/196/2002 z dnia 24 września 2002r., a także uchwały Zarządu Nr 318/2002 z dnia 19 listopada 2002r. w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Grodziskiego.

Spełnianie obowiązku wynikającego z art. 68 ust 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami realizowane jest w oparciu o podgląd do systemu Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali, a także elektronicznej możliwości sprawdzenia KW na Portalu Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości, w związku z czym na bieżąco monitorowany jest stan własności zbytych lokali. Przynajmniej raz w roku z prowadzonego monitoringu sporządzana jest notatka służbowa.

Do chwili obecnej żaden lokal nie został zbyty przed terminem zobowiązującym do zwrotu bonifikaty, nie stwierdzono także przypadku użytkowania lokalu mieszkalnego niezgodne z przeznaczeniem.

7. Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiągnięcie przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Kontrolą objęto wszystkie formularze sprawozdawcze sporządzone przez szkoły z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w zakresie „zbiorczego” wykazania danych z uwzględnieniem w szczególności:

- średniorocznej struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- kwot wymaganych średnich wynagrodzeń oraz kwot wynagrodzeń faktycznie wypłaconych na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- ustalenia kwot różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego
- ustalenia wysokości dodatków uzupełniających.

Stwierdzono, że w przypadku nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych przekroczone zostały wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, dlatego nie zaistniała konieczność ustalenia przez Organ prowadzący szkołę, kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku, tj. nie wypłacono jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W przypadku nauczycieli stażystów średnia o której mowa wyżej nie została osiągnięta. W skali roku różnica między wydatkami poniesionymi a wymaganymi zgodnie z przepisami ustawy Karta Nauczyciela wyniosła łącznie 12.298,49 zł. Nauczyciele stażyści zatrudnieni w szkołach otrzymali jednorazowo kwotę dodatku uzupełniającego wg stawki osobistego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela z uwzględnieniem okresu zatrudnienia na stopniu awansu nauczyciela stażysty.

Z informacji sporządzonej w dniu 07.03.2011 r. przez Skarbnika Powiatu wynika, że dodatki uzupełniające dla w/w szkół zostały wypłacone przed datą 31.01.2010 r. Ponadto, Powiat Grodziski nie przekazał dodatkowych środków finansowych dla szkół na wypłatę dodatków uzupełniających za 2009 r., tzn. szkoły dokonały wypłaty ze swoich środków.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wszystkie dane przyjęte do analizy zostały w prawidłowy sposób ujęte w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. W dniu 21 stycznia 2010 r. Zarząd Powiatu Grodzkiego przyjął sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i poradni prowadzonej przez Powiat Grodziski w 2009 r.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy Starostwa w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Starosta i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

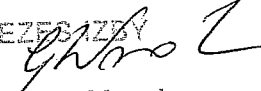
Przedstawiając Panu Staroście ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz

podjęcie skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Przestrzegać obowiązku terminowego regulowania zobowiązań stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt. 3 w/w ustawy.
2. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) w zakresie:
 - 1) ogłaszania otwartego konkursu ofert z zachowaniem terminów i zasad określonych przepisami art. 13 ust. 1-5 ustawy,
 - 2) kontroli kompletności złożonych ofert w odniesieniu do przepisu art. 14 ust. 1-5 ustawy,
 - 3) przestrzegania zasad reprezentacji podmiotu składającego ofertę,
 - 4) realizacji umów zgodnie z ich treścią,
 - 5) stosowania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z realizacji tego zadania (Dz.U. z 2011r. Nr 6, poz. 25).
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie. W ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (...) stosownie do dyspozycji przepisu art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

