

Uchwała Nr 9/770/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 27 kwietnia 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowień § 3 uchwały Nr VII/38/11 Rady Gminy Gizałki z dnia 31 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizałki na lata 2011-2021, jako podjętych sprzecznie z art. 228 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- II. Stwierdza, że uchwała Nr VII/38/11 Rady Gminy Gizałki z dnia 31 marca 2011 w części opisaney w pkt 1, 2 niniejszego uzasadnienia podjęta została z naruszeniem przepisów powołanych w jego treści.
- III. Uznaje, że naruszenie w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 6 kwietnia 2011 roku Rada Gminy Gizałki powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) i Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) uchwaliła wieloletnią prognozę finansową Gminy Gizałki na lata na 2011-2021.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do przedmiotowej uchwały wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 27 kwietnia 2011 roku.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu dniu 27 kwietnia 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje:

Przedłożona WPF składa się z części normatywnej oraz trzech załączników obejmujących: dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu (zał. nr 1), objaśnienia przyjętych wartości (zał. nr 2), wykaz przedsięwzięć (zał. nr 3).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej:

- 1) dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia;
- 2) dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu;
- 5) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia;
- 6) kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243, oraz sposób sfinansowania spłaty długu;
- 7) objaśnienia przyjętych wartości.

Analiza przedłożonej uchwały w sprawie WPF wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1/ W załączniku nr 1 określającym dochody, wydatki, wynik budżetu, przychody i rozchody budżetu na 2011 rok, wydatki majątkowe objęte limitem (wiersz 10 a) są niezgodne z danymi wynikającymi z załącznika nr 3 (przedsięwzięcia) wiersz dotyczący wydatków majątkowych razem. W zał. nr 1 (wiersz 10a) wydatki objęte limitem wykazane zostały w następujących wielkościach: rok 2011 – 8.709.468,75 zł, rok 2012 – 723.521,0 zł, rok 2013 – 1.922.510 zł, rok 2014 - 1.815.560 zł, rok 2015- 1.182.926 zł. Natomiast z zał. nr 3 wielkości dotyczące wydatków majątkowych ustalono w kwotach: rok 2011- 8.830.143,75 zł, rok 2012 - 1.882.221,35 zł, rok 2013- 3.106.510 zł, rok 2014- 2.969.560 zł, rok 2015- 2.250.000 zł.

Zgodnie z art. 226 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w wydatkach, o których mowa w ust. 1, wyszczególnia się także kwotę wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, o których mowa w ust. 3;

Zatem rozbieżności wykazanych limitów wydatków pomiędzy załącznikami stanowią naruszenie powyższej zasady.

2/ W załączniku nr 1 w wiersz 13 d nie wykazano wyłączeń z art. 169 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku w kwocie 4.390.790 zł, która to kwota wynika z uchwały budżetowej na 2011 rok (zał. nr 6 uchwały Nr VII/37/11 z dnia 31 marca 2011 zmieniającej budżet na 2011).

3/ W roku 2017 wykazano dług w kwocie 2.081.000 zł, z podliczenia rachunkowego wynika kwota 2.081.400 zł;

4/ W zał. nr 3 wykaz przedsięwzięć we wszystkich zadaniach (przedsięwzięciach) limit zobowiązań wykazano z wartościami zerowymi. Tymczasem część przedsięwzięć

wymienionych w załączniku (w liczbie 7) rozpoczynać się będzie dopiero w roku 2011, jedno zadanie w roku 2012.

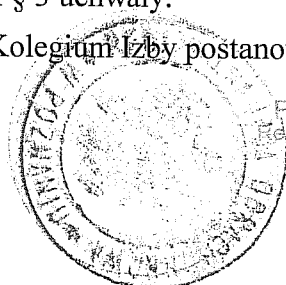
Zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach;
- 5) limit zobowiązań.

Kolegium Izby podkreśla, iż limity zobowiązań winny być wypełnione w tych przedsięwzięciach, na które nie zostały zaciągnięte jeszcze zobowiązania tj. podpisane umowy. Limity zobowiązań należy łączyć z upoważnieniem organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań. Uprawnienie to wynika z art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Limit zobowiązań bowiem wskazuje górną granicę, do wysokości której, organ wykonawczy może zaciągnąć zobowiązania. W przypadku podpisania umów (zaciągnięcia zobowiązania) w kolejnych latach należy wykazywać jedynie limity wydatków.

Kolegium Izby zauważa, iż Rada Gminy w § 3 upoważniła Wójta Gminy Gizalki do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w § 2. Zatem powyższe regulacje WPF w zakresie wykazanych zerowych limitów zobowiązań, a udzielonym upoważnieniem do zaciągania zobowiązań są wewnętrznie sprzeczne i niewykonalne. Stąd Kolegium Izby orzekło o nieważności § 3 uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

 Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
2 up. M. Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

RIO Poznań
2 - 05. 2011
Nr 3480