

Poznań, dnia 8 lipca 2011r.

WK-0911/3B/2011

Pan
Grzegorz Kujawa
Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
w Kole

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kontroli w zakresie wydatków inwestycyjnych dokonywanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kole, obejmującej rok budżetowy 2010, przeprowadzonej w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu Kolskiego.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, który został omówiony i podpisany w dniu 17.05.2011 roku.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przez pracowników w zakresie wykonywanych przez nich zadań, a także brakiem nadzoru ze strony kierownictwa a mianowicie:

1. W zakresie ustaleń ogólnie organizacyjnych:

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg nie powierzył Głównemu Księgowemu obowiązków i odpowiedzialności o których mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Podczas kontroli Zarządzeniem nr 1/2011 z dnia 11.04.2011r. Dyrektor powierzył obowiązki i odpowiedzialność Głównemu księgowemu, na podstawie art. 54 cytowanej wyżej ustawy, w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Ponadto stwierdzono, że zakres czynności Głównego księgowego nie zawiera daty sporządzenia oraz daty przyjęcia obowiązków przez Głównego księgowego.

2. W planie finansowym na 2010 rok Powiatowego Zarządu Dróg w Kole po zmianach oraz ewidencji księgowej, opracowanej na podstawie Uchwał Zarządu Powiatu Kolskiego oraz Uchwał Rady Powiatu Kolskiego wynika, że wydatki i zakupy inwestycyjne dokonywano następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 600 rozdział 60014:
 - 1) § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych wyniosły łącznie kwotę 9.145.005,02 zł, w tym przebudowa drogi powiatowej nr 3401P Kłodawa-Przedecz-Rybno – 2.903.605,02 zł,

- 2) § 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych środki unijne wyniosły łącznie kwotę 5.942.430,63 zł, w tym przebudowa drogi powiatowej nr 3401P Kłodawa-Przedecz-Rybno 5.249.930,63 zł,
- 3) § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych wyniosły łącznie kwotę 3.427.954,35 zł, w tym przebudowa drogi powiatowej nr 3401P Kłodawa-Przedecz-Rybno – 2.735.454,35 zł,
- 4) § 6060 zakupy inwestycyjne, na kwotę 39.000 zł (zakup pługa wirnikowego).

Z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2010r. wynika, że Powiatowy Zarząd Dróg w Kole dokonał wydatków i zakupów inwestycyjnych w dziale 600 rozdział 60014 w następujących paragrafach:

- a) § 6050 w łącznej kwocie 6.083.562,39 zł na planowane 9.145.005,02 zł,
- b) § 6057 w łącznej kwocie 5.423.638,53 zł na planowane 5.942.430,63 zł,
- c) § 6059 w łącznej kwocie 3.293.070,34 zł na planowane 3.427.954,35 zł,
- d) § 6060 w kwocie 38.998,89 zł na planowane 39.000,00 zł.

Rada Powiatu Kolskiego w dniu 29 grudnia 2009 roku podjęła Uchwałę Nr XLVIII/225/2009 w sprawie uchwalenia budżetu powiatu kolskiego na 2010 rok. W załączniku Nr 3 do Uchwały – „Plan wydatków majątkowych na 2010 rok” zaplanowano środki w rozdziale 60014 § 6050 na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 3401 P Kłodawa – Przedecz – Rybno” w kwocie 12.273.990 zł.

W załączniku Nr 10 do Uchwały – „Limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne” zaplanowane zostały łączne nakłady finansowe na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 3401 P Kłodawa – Przedecz – Rybno” w kwocie 21.604.305,00 zł, w tym:

- a) 2009r. – 54.000,00 zł,
- b) 2010r. – 12.273.990,00 zł,
- c) 2011r. – 9.276.315,00 zł.

Uchwałą Nr LVII/256/2010 z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2010r. Rada Powiatu Kolskiego zmniejszyła środki własne powiatu na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3401 P Kłodawa – Przedecz – Rybno” na 2010r. o kwotę 1.385.000,00 zł, do kwoty 5.258.910,79 zł.

W załączniku Nr 1 do Uchwały – „Plan wydatków majątkowych na 2010 rok” na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 3401 P Kłodawa – Przedecz – Rybno” zaplanowano w rozdziale 60014:

- 1) § 6057 kwotę 5.630.079,21 zł,
- 2) § 6059 kwotę 5.258.910,79 zł.

W załączniku Nr 5 do Uchwały – „Limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne” w dziale 600 rozdziale 60014 określono limit wydatków na przedmiotowe zadanie w 2010r. w kwocie 10.888.990,00 zł.

W załączniku Nr 6 do Uchwały – „Wydatki na zadania realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie europejskiego porozumienia o wolnym handlu (EFTA) oraz pozostałych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” na przedmiotowe zadanie w 2010r. zaplanowano wydatki w kwocie 10.888.990,00 zł, w tym:

- 3) 5.630.079,21 zł środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- 4) 5.258.910,79 zł środki własne Powiatu Kolskiego.

W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) kontrolą objęto 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej netto 17.284.240,55 – pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3401P Kłodawa-Przedecz-Rybno”. Projekt współfinansowany w ramach działania 2.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 ze środków Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W toku kontroli ustalono, że w prowadzonym postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

- oferta Nr 1 – Strabag Sp. z o.o., Pruszków – cena wynikająca z formularza ofertowego – 13.876.933,42 zł brutto,
- oferta Nr 2 - Pol-Dróg Piła - cena wynikająca z formularza ofertowego – 14.233.971,69 zł brutto,
- oferta Nr 3 – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A. z Koła - cena wynikająca z formularza ofertowego – 12.732.577,37 zł brutto,
- oferta Nr 4 – konsorcjum wykonawców w składzie: Lider- Molewski Sp. z o.o., Chodecz, Partner – Firma drogowa Dromak Krakowski, Ośródek, Rośniński Sp. j. Poręby - cena wynikająca z formularza ofertowego – 15.264.392,07 zł brutto,
- oferta Nr 5 – Skanska S.A. Warszawa - cena wynikająca z formularza ofertowego – 14.051.298,03 zł brutto.

Kontrola dokumentacji postępowania wykazała, że:

- 1) do oferty nr 1 załączono kserokopie (6 sztuk) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 8 oraz art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych z datą 23.05.2007r. Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 5 i 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817).

Zgodnie z pkt XII.4. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącym warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów jakie należało złożyć w celu potwierdzenia spełniania tych warunków, wykonawcy winni załączyć do oferty:

- a) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy P.z.p., wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- b) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (termin składania ofert 25.02.2010r.).

Zamawiający nie wezwał wykonawcy nr 1 w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wyznaczył terminu do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie odrzucił oferty.

Postępowanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3401P Kłodawa-Przedecz-Rybno” zakończyło się podpisaniem umowy Nr 13/PZD/PN/2010 w dniu 15.03.2010 r. pomiędzy Powiatem Kolskim-Powiatowym Zarządem Dróg w Kole reprezentowanym przez Starostę, Wicestarostę i Dyrektora PZD a Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych S.A. za wynagrodzeniem brutto w kwocie 12.732.577,37 zł

- 2) w dniu 21.04.2010r. komisja przetargowa sporządziła Protokół konieczności Nr 2, w którym zapisano, że po dokonaniu przez Wykonawcę wykopów próbnych, pomiaru ugięć sprężystych istniejącej nawierzchni, pomiarów w terenie, ustalono, że należy wprowadzić

zmiany wykonawcze w formie robót zamiennych rozszerzających zakresy ujęte w ofercie jak również wprowadzić konieczne nie przewidziane roboty.

Jako roboty zamienne w stosunku do kosztorysu zasadniczego wskazano:

- a) nakłady uzupeł. do tab. 1501. Transport mieszanki mineralno-bitumicznej z wytwórni do miejsca wbudowania na dalsze 0,5 km ponad 0,5 km. Ładowność środków transportowych 5-10 t – 1098,25 t (wartość bez Vat 5.491,25 zł),
- wykopy na odkład z zasypaniem w obudowie OW WRONKI typ boksowy w gr. kat. III, głębokość do 2,5 m i szer. 1 m dla rurociągów fi 600 – 1340,92 m³ (wartość bez Vat 41.970,80 zł),
 - roboty ziemne ładowarkami kołowymi 1,25 m³ w gr. kat. I-II z transportem urobku wywrotkami 10MG – dowóz gruntu na wymianę – 4009,14 m³ (wartość bez Vat 111.855,01 zł),
 - zasypanie wykopu spycharką 75 KM z zagęszczeniem spycharką 75 KM warstwami gr. 30 cm w gruncie kat. III-IV – 2543,92 m³ (wartość bez Vat 10.175,68 zł).
- W uzasadnieniu wskazano, że w przedmiarze robót do dokumentacji zaniżona została ilość robót ziemnych pod wykonanie kanalizacji deszczowej (przyjęto szerokość wykopu 1,00 m podczas gdy dla wykopów umocnionych minimalna szerokość wynosi w zależności od średnicy kolektora – 1,05 – 1,55 m), jak również nie przewidziano dowozu gruntu na zasypanie kolektora, podczas gdy grunty z wykopu nie nadają się pod konstrukcję nawierzchni.
- b) kanał z rur kanalizacyjnych z PP fi 315 łączony na wcisk w wykopie umocnionym – 165 m (wartość bez Vat 8.580,00 zł),
- kanał z rur kanalizacyjnych z PP „K2-Kan” fi 200 łączony na wcisk w wykopie umocnionym – przykanaliki – 18 m (wartość bez Vat 576,00 zł),
 - studnie rewizyjne z kręgów betonowych B-45 o śr. 1000 mm w gotowym wykopie, głębokość do 3m – 5 sztuk (wartość bez Vat 11.750,00 zł),
 - studzienki ściekowe uliczne betonowe fi 500 mm z osadnikiem bez syfonu – 4 szt. (wartość bez Vat 4.000,00 zł),
- W uzasadnieniu wskazano, że po przeanalizowaniu dokumentacji technicznej na wykonanie kanalizacji deszczowej stwierdzono konieczność przebudowy linii energetycznej napowietrznej od km 8+040 do 8+200. Aby uniknąć przebudowy w/w linii energetycznej zachodzi konieczność wydłużenia kolektora deszczowego (skanalizowanie rowu) oraz wykonania dodatkowych studni rewizyjnych i studzienek ściekowych.
- c) mechaniczne rozebranie nawierzchni bitumicznych gr. 4 cm – 556,19 m² (wartość bez Vat 2.725,33 zł),
- mechaniczne rozebranie podbudowy z mas bitumicznych gr. 8 cm – 556,19 m² (wartość bez Vat 3.948,95 zł),
 - mechaniczne rozebranie podbudowy z kruszywa gr. 15 cm – 556,19 m² (wartość bez Vat 1.779,81 zł),
 - wykonanie i zagęszczenie warstwy odsączającej w korycie na całej szerokości gr. 20 cm walcem statycznym – 556,19 m² (wartość bez Vat 1.668,57 zł),
 - warstwa dolna podbudowy z tłuczni kamiennego gr. 20 cm szer. 2,5 m – 556,19 m² (wartość bez Vat 15.573,32 zł),
 - warstwa górna podbudowy z tłuczni kamiennego gr. 10 cm szer. 2,5 m – 556,19 m² (wartość bez Vat 7.786,66 zł),
 - nawierzchnia z betonu asfaltowego gr. 6 cm (w-wa wiążąca) – 556,19 m² (wartość bez Vat 20.022,84 zł),
 - nawierzchnia z betonu asfaltowego gr. 4 cm (w-wa ściernalna) – 556,19 m² (wartość bez Vat 13.348,56 zł).

W uzasadnieniu wskazano, że w przedmiarze robót do dokumentacji przyjęto szerokość wykopu dla kanalizacji 1,00 m, podczas gdy dla wykopów umocnionych szerokość ta wynosi: dla śr. 600 – 1,55 m, dla śr. 500 – 1,45 m, dla śr. 400 – 1,30 m, dla śr. 300 – 1,10 m, dla śr. 200 – 1,05 m, stąd też oprócz zaniżonej ilości robót ziemnych zaniżona została ilość rozbiórki i odtworzenia nawierzchni i podbudowy w przekopach.

Ponadto w Protokole konieczności Nr 2 wskazano konieczne roboty nieprzewidziane, a mianowicie:

- nawierzchnie z mieszanki asfaltu lanego (warstwa ściernalna), mieszanka grysowa, gr. warstwy 2 cm – remont cząstkowy bez obcinania krawędzi – analogia – 1970,00 m²; wartość bez Vat 39.400,00 zł,

- nawierzchnie z mieszanki asfaltu lanego (warstwa wiążąca, mieszanka grysowa, gr. warstwy 2 cm – remont cząstkowy – analogia – 1970,00 m²; wartość bez Vat 39.400,00 zł,

W uzasadnieniu wskazano konieczność wykonania miejscowych napraw – remontu istniejącej nawierzchni nie ujętych w przedmiarze robót a zaznaczonych na przekroju normalnym dokumentacji technicznej,

- regulacja pionowa studzienek urządzeń podziemnych przy objętości betonu w jednym miejscu do 0,1 m³ (zawory wodne 51 szt.) 5,1 m³, wartość bez Vat 9.294,09 zł,

- regulacja pionowa studzienek urządzeń podziemnych przy objętości betonu w jednym miejscu od 0,1 do 0,2 m³ (studnie kanalizacyjne 102 szt.) – 20,40 m³, wartość bez Vat 34.940,71 zł,

- regulacja pionowa studzienek urządzeń podziemnych przy objętości betonu w jednym miejscu od 0,2 do 0,3 m³ (studnie teletechniczne 43 szt.) – 12,90 m³, wartość bez Vat 21.436,96 zł,

W uzasadnieniu podano, że po wykonaniu robót nawierzchniowych zachodzi konieczność wykonania regulacji pionowej istniejących studni kanalizacyjnych, teletechnicznych i zaworów wodociągowych, które to pozycje nie zostały ujęte w przedmiarze robót do dokumentacji technicznej.

- wykonanie podłoża betonowego pod rurociągi – 6,00 m³, wartość bez Vat 3.348,42 zł,

- wykonanie budowli żelbetowych wraz z ustawieniem i rozebraniem deskowań – fundamenty – 63,20 m³, wartość bez Vat 34.421,88 zł,

- zbrojenie konstrukcji betonowych: płyt fundamentowych, średnica zbrojenia: 16-20 mm – 2790,00 kg, wartość bez Vat – 9.402,30 zł.

Ogółem wartość netto robót objętych protokołem konieczności Nr 2 wyniosła 452.897,14 zł + podatek Vat 22% - 99.637,37 zł, a wartość brutto 552.534,51 zł.

Konsekwencją sporządzenia Protokołu konieczności nr 2 było zawarcie przez Zamawiającego w dniu 11.06.2010r. umowy Nr 31/PZD/PN/2010 z dotychczasowym wykonawcą, w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., na kwotę 1.351.227,79 zł (z czego kwota brutto 552.534,51 zł dotyczy Protokołu konieczności nr 2). Przedmiotem umowy jest wykonanie robót związanych z „Przebudową drogi powiatowej nr 3401P Kłodawa – Przedecz – Rybno” współfinansowanych w ramach działania 2.2. Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w zakresie Protokołu konieczności nr 1 oraz finansowanych w całości przez Powiat Kolski w zakresie szczegółowo określonym w Protokole konieczności nr 2.

Powyższe naruszało przepisy art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych,

nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Brak w dokumentacji projektowej wskazanego wyżej zakresu robót zamiennych i dodatkowych nie stanowi przesłanki uzasadniającej udzielenie przez zamawiającego zamówienia na roboty dodatkowe wykonawcy zamówienia podstawowego, może natomiast świadczyć o braku należytej staranności na etapie sporządzania dokumentacji projektowej.

- 3) wystawione przez Wykonawcę faktury Vat Nr 80/2010 na kwotę brutto 1.468.301,88 zł oraz 81/2010 na kwotę brutto 506.898,56 zł, z dnia 28.09.2010r. (data wpływu do PZD w Kole 04.10.2010r.) zostały zapłacone przez Zamawiającego w dniu 30.11.2010r. tj. z przekroczeniem terminu określonego w § 10 pkt 4 umowy Nr 13/PZD/PN/2010 „(...) *nie później niż w terminie 30 dni od daty ich dostarczenia, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy (...)*”.

Do wyżej wymienionych faktur Wykonawca wystawił w dniu 25.10.2010r. noty korygujące nr 1 i 2, w których wskazał następujący termin płatności faktur: „Faktura płatna w terminie: 60 dni od daty otrzymania faktury”. Noty korygujące zostały zaakceptowane przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kole.

Z wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora PZD w Kole oraz Głównego księgowego wynika, między innymi, że:

- wnioski rozliczeniowo-zaliczkowe dotyczący pozyskania środków z WRPO zostały złożone 23.09.2010r. i z uwagi na brak środków własnych powiatu, wykonawca wystawił noty korygujące Nr 1/2010 i 2/2010 z 25.10.2010r. korygując termin zapłaty na 60 dni od daty otrzymania faktury tj. 03.12.2010r.,
- faktury zostały zapłacone w skorygowanym terminie tj. w dniu 30.11.2010r., po otrzymaniu środków przez PZD w Kole.
- z tytułu zmiany terminu płatności Powiatowy Zarząd Dróg w Kole nie został obciążony przez wykonawcę odsetkami ustawowymi.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie zasad i procedur postępowania określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert,

- b) po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu, odrzucać oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., jako nie odpowiadające treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
 - c) dołożyć szczególnej staranności przy określeniu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 29 ustawy p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
 - d) w przypadkach zlecenia robót dodatkowych w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, roboty dodatkowe zlecać wyłącznie w przypadku, gdy zachodzą przesłanki wymienione w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy. W planowaniu i przygotowaniu procesu inwestycyjnego a w szczególności przy określaniu przedmiotu zamówienia oraz ustalaniu jego wartości szacunkowej, dołożyć należytej staranności tak, aby nie zachodziła potrzeba udzielania zamówień dodatkowych w trybie z wolnej ręki. Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej do przewidzenia na etapie przygotowania postępowania.
2. Zapłaty za powstałe zobowiązania dokonywać zgodnie z terminami płatności zobowiązań wynikającymi z zawartych przez siebie umów. Nie dopuszczać do sytuacji, w których termin płatności zobowiązań zostanie przekroczony.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES IZBY
Grażyna Króblewska

