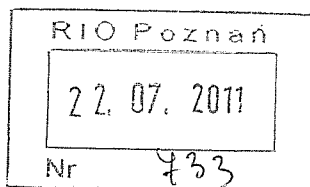


Prezydent Miasta Poznania

Poznań, dnia 19 lipca 2011 r.

AWK.II/0911-36/10
200711-686

*P. Noes. NK
pr. o pozyskaniu
projektu od powiatu
kol. - 17.08.11. [signature]*



Pani
Grażyna Wróblewska
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego w związku z kontrolą kompleksową przeprowadzoną przez pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w zakresie gospodarki finansowej Miasta Poznania obejmującą 2009 rok.

Na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7.10.1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), zgłaszam zastrzeżenia do ustaleń kontroli oraz wniosków, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-0911/57/2010 z dnia 05 lipca 2011 r.

Ad. pkt 1 ppkt 3 str. 1

Ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych za 2009 r. w poszczególnych jednostkach księgujących nastąpiło w kwietniu 2010 r. Ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 12 pkt 5 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.) polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe.

Ostateczne zamknięcie ksiąg nastąpiło po dokonaniu ostatnich zapisów w dziennikach cząstkowych:

1. OKUP - Oddział Księgowości Urzędu Miasta Poznania dnia 16.04.2010 r.;
2. SORA - Samorzady osiedlowe dnia 08.04.2010 r.;
3. OSA - Oddział Sprawozdawczości i Analiz dnia 15.03.2010 r.;
4. KODO - Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych dnia 16.02.2010 r.;

*Miasto know-how

5. ORBM - ISPA – Oddział Realizacji Budżetu Miasta dni 04.03.2010 r.

6. PRO/MIS - Oddział Księgowości Dochodowej Wydziału

Gospodarki Nieruchomościami dnia 08.04.2010 r.

Podane daty ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych w/w oddziałach przez RIO dotyczą daty dokonania przeksięgowania wyniku finansowego w księgach roku następnego, a nie faktycznego zamknięcia ksiąg roku 2009.

W związku z powyższym nie zostały naruszone przepisy art. 12 ustawy o rachunkowości oraz przepisy § 14 a ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 142, poz. 1020 ze zm.)

Wnoszę o wykreślenie ww. zapisu w wystąpieniu pokontrolnym.

Ad. pkt 8 str. 7- 8

Ustalenia RIO odnoszące się do realizacji postanowień umowy *dnia 1 lipca 1992 r. zawartej pomiędzy Miastem Poznań ze Spółdzielnią Pracy „Uniwersum” w części dotyczącej zobowiązania podatnika w zakresie podatku od nieruchomości za grunty objęte umową* nie są zgodne ze stanem faktycznym.

Zgodnie z treścią wystąpienia na str. 7:

„Skutkiem realizacji postanowień § 8 niniejszej umowy organ podatkowy za okres od 2001 do 2009 r. umorzył podatnikowi podatek od nieruchomości w wysokości 11.464.161,35 zł wraz z odsetkami w kwocie 7.347.028,38 zł”

oraz zgodnie z treścią wystąpienia na str. 8:

„Do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie wydano żadnej decyzji na umorzenie zaległości podatku od nieruchomości za raty przypadające do zapłaty w 2011 r. na podstawie warunków § 8 umowy z 1992 r. zmienionych niniejszym aneksem”.

Podstawę wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości Spółdzielni Pracy „Uniwersum” stanowiły przepisy Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.).

Zgodnie z art. 67 a § 1 cytowanej ustawy *organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67 b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: (...)*

3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Organ podatkowy przed opracowaniem rozstrzygnięcia każdorazowo badał istnienie ważnego interesu publicznego. W uzasadnieniu decyzji podkreślano konieczność wystąpienia ważnego interesu publicznego, jako przesłanki do umorzenia zaległości, przybliżano zakres pojęcia, odnoszono się do treści wniosku, a następnie przytaczano szereg faktów, mających na celu uzasadnienie wystąpienia przesłanek do pozytywnego załatwienia wniosku.

W żadnym fragmencie decyzji organ podatkowy nie powoływał się na zapisy § 8 umowy, a także na zmiany do umowy wprowadzone aneksem w dniu 26 listopada 2010 r. Zapisy umowy nie miały wpływu na decyzje tut. organu podatkowego w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości Spółdzielni Pracy „Universum”.

Organ podatkowy wydawał decyzje dotyczące umorzenia zaległości podatkowych zgodnie z przepisami prawa, natomiast nie w oparciu o zapisy § 8 ww. umowy jak zapisano w wystąpieniu pokontrolnym.

Wnoszę o zmianę ww. zapisu w wystąpieniu pokontrolnym, zgodnie ze stanem faktycznym.

Ad. pkt 15 ppkt 3 lit. g str. 17- 18

Ustalenia RIO są niezgodne ze stanem faktycznym, a mianowicie w wystąpieniu zapisano: „w 1 przypadku oferta została złożona w dniu 23.12.2009r.– po terminie wynikającym z ogłoszenia tj. 22.12.2009 r. i winna być odrzucona jako złożona po terminie wyznaczonym w ogłoszeniu – stosownie do § 3 ust.5 Zarządzenia Nr 668/2009/P Prezydenta Miasta Poznania z dn. 29.10.2009 r.”

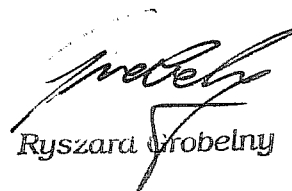
Zgodnie z dokumentacją przekazaną do kontroli panu Rajmundowi Ruskowiakowi – inspektorowi z RIO, termin składania ofert w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Poznania z dnia 21 listopada 2008 r. ustalono na dzień 22 grudnia **2008 r.**, a nie jak podano w protokole w dn. 22.12.2009 r.

Ponadto w ogłoszeniu podano, że w przypadku ofert przesłanych drogą pocztową decyduje data stempla pocztowego. Oferta podmiotu, jak wynika z dokumentacji, została przesłana drogą pocztową i wysłana w dniu 22.12.2008 r., a więc zgodnie z terminem podanym w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Poznania.

Nadmieniam, że w trakcie czynności kontrolnych, wyjaśnienia w tej sprawie zostały przedstawione kontrolującemu i przekazane w dniu 21 kwietnia 2011 r. – **zał. nr 1 i 2**

Wnoszę o wykreślenie ww. zapisu w wystąpieniu pokontrolnym.

Zal. 2


Ryszard Grobelny