

Poznań, dnia 3 października 2011r.

WK-0911/18/2011

Pan
Karol Mikołajczyk
Wójt
Gminy Turek

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2010r. a w miarę potrzeb także inne lata.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 09.08.2011r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Stwierdzono, że wnioski pokontrolne sformułowane na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej zostały wykonane.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły następujące nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa a mianowicie:

1. W zakresie obrotu gotówkowego i sporządzania raportów kasowych w 2010r. stwierdzono nieprawidłowości polegające na:
 - sporządzaniu raportów kasowych w dniach, w których nie dokonywano obrotu gotówką, raporty za te okresy wykazywały tylko stany gotówki w kasie, co było niezgodne z zasadami prowadzenia raportów kasowych. Zasady takie określono w Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Wójta Gminy Turek Nr 19/09 z dnia 1 grudnia 2009r. (załącznik Nr 1),
 - niedoborze gotówki kasie w kwocie 50,00 zł. Niedobór został uregulowany przez kasjera w czasie kontroli. W raporcie kasowym kasjer ujął rozchód gotówki w kwocie 65,64 zł, pomimo braku potwierdzenia odbioru tej kwoty. Działania takie naruszyły przepisy art.24 ust. 2 i ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości i zasady prowadzenia raportów kasowych,
 - pobraniu przez kasjera gotówki niezgodnie ze specyfikacją pod czek i bez dowodu źródłowego określającego rodzaj wydatku budżetowego, czego wymagały ustalenia Instrukcji kasowej stanowiącej zał. Nr 1 do Zarządzenia Nr 19/09 Wójta Gminy z 01.12.2009r. część druga, pkt. 6 – gospodarka kasowa - ppkt. e oraz pkt. 8 – wypłaty gotówkowe.
2. Na koncie 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie) - ujęto wyposażenie budynku tj. meble, telewizor, aparat cyfrowy, stół do tenisa na łączną kwotę 16.208 zł. Na koniec roku wartości te zostały wyksięgowane do ewidencji konta 013 – Pozostałe środki w używaniu. Działania takie były niezgodne z zasadami tworzenia i prowadzenia konta 080 ustalonymi w Zakładowym Planie Kont oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów konta dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), które przestało obowiązywać z dniem 30.07.2010r., ale jego przepisy należało stosować w okolicznościach wskazanych w § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U Nr 128, poz. 861).

3. Przy zastosowaniu prawidłowej stawki umorzenia nieprawidłowo naliczono kwotę umorzenia od trzech środków trwałych w łącznej wysokości 4 173,06 zł, winno być 3 142,36 zł. Różnica w kwocie 1 030,70 zł. Było to niezgodne z przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów konta dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
4. Kontrola prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań za okres od początku roku do dnia 31.12.2010r. wykazała, że:
 - 1) w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t wykazano w kolumnie dochody otrzymane kwotę równą dochodom wykonanym pomimo, że kwota dochodów otrzymanych była wyższa tytułem niewykorzystanej dotacji, która została zwrócona dopiero w 2011 roku, oraz niższa od kwoty dochodów wykonanych tytułem otrzymania udziałów w podatku dochodowym w 2011 roku (wykonanie 2010r.) Było to niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 w sprawie sprawozdawczości budżetowej. (Dz. U. Nr 20, poz. 103),
 - 2) w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2010r. sporządzonym przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Turku z datą 10.02.2010r. nie wykazano środków na rachunku bankowym w kwocie 198,96 zł (w wierszu N3.2- depozyty na żądanie, kolumna 10- banki wykazano stan zerowy). Skutkiem powyższego w sprawozdaniu zbiorczym Rb-N sporządzonym z datą 23.02.2011r. wykazano w tej pozycji 1.867.280,44 zł, zamiast kwoty 1.867.479,40 zł – zaniżono o kwotę 198,96 zł stan środków w wierszu N3.2 – depozyty na żądanie, kolumna 10 – banki.
Również w rocznym sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2010r. sporządzonym z datą 23.02.2011r. zaniżono stan środków o tą kwotę (sprawozdanie za IV kwartał 2010r. wiersz I wykazano kwotę 1.867.280,44 zł, zamiast kwoty 1.867.479,40 zł.) Było to niezgodne z przepisami § 2 ust 2, § 4, § 10 ust 4 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 Nr 43, poz. 247) oraz przepisami § 6 ust 1 pkt 1, § 9 ust. 1,2,3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W trakcie czynności kontrolnych GOPS sporządził korektę sprawozdania Rb-N z datą 13.05.2011r. a Gmina dokonała sprawozdań zbiorczych Rb-N i Rb-ST i z datą 30.05.2011r. przesłała je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

- 3) w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010r. niezgodnie ze stanem faktycznym ustalono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych za 2010 rok a mianowicie:

osoby prawne

Kwartał	Sprawozdanie Rb-27S	Winno być	Różnica
I kwartał	3.190,70zł	3.190,69zł	(+) 0,01zł
II kwartał	5.216,49zł	5.721,75zł	(-) 505,26zł
III kwartał	4.610,76zł	7.706,34	(-) 3.095,58zł
IV kwartał	6.917,26zł	9.318,06	(-) 2.400,80zł

osoby fizyczne

Kwartał	Sprawozdanie Rb-27S	Winno być wykazane	Różnica
I kwartał	14.676,62zł	14.676,75zł	(-) 0,13zł
II kwartał	30.705,12zł	30.705,42zł	(-) 0,30zł
III kwartał	45.100,74zł	46.627,24zł	(-)1. 526,50zł
IV kwartał	59.777,33zł	62.625,85zł	(-) 2 848,52zł

Kwartał	Sprawozdanie PDP	Winno być wykazane	Różnica
II kwartał	35 921,61zł	36 427,17zł	(-) 505,56zł
IV kwartał	66 694,59zł	71 943,91zł	(-) 5 249,32zł

- 4) skutki z tytułu umorzenia podatku od środków transportowych wykazano w sprawozdaniach: Rb-27S i PDP w wysokości 4.915zł, zamiast zgodnie z decyzjami w sprawie umorzenia w wysokości 4.149zł, czym zawyżono skutki o kwotę 766 zł. Było niezgodne z przepisami z przepisami § 3 ust. 1, pkt. 11 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. Kontrola wynagrodzenia wypłacanego inkasentom za inkaso podatków wykazała w badanej próbie, że w 1 przypadku inkasent pobrał zaległość podatkową, co było niezgodne z postanowieniami uchwały Rady Gminy Turek Nr XXX/190/09 z dnia 16 listopada 2009r. w sprawie ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia dla inkasentów za inkaso podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 31 grudnia 2009r. Nr 233 poz. 4266) w związku z przepisami art. 6 ust 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z Nr 95, poz. 613 ze zm.).
6. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w badanej próbie ustalono, że:
- 1) W 1 przypadku podatnika podatku od środków transportowych organ podatkowy nie dokonał należytej weryfikacji danych odnośnie nabycia i zbycia pojazdów przez podatników wykazywanych w informacji Starostwa Powiatowego w Turku z danymi wykazywanymi przez podatnika w deklaracjach podatkowych. Skutkiem powyższego nie ustalono zobowiązania podatkowego za 2010r. na łączną kwotę 6.094,00zł wraz odsetkami. W czasie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe, podatnik złożył korektę deklaracji i uregulował zobowiązanie. Działania organu były niezgodne z przepisami art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.

- 2) W ewidencji dłużników znajdował się dłużnik z saldem zaległości 21.281,70 zł, która powstała w latach:
- 2003 - w wysokości 9 419,10zł
 - 2004 - w wysokości 11 860,20zł
 - 2005 - w wysokości 2,40zł

Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że Sąd Rejonowy w Koninie wydał w 2004 roku postanowienie o upadłości z możliwością zawarcie układu z Przedsiębiorstwem. W dokumentacji dłużnika brak dokumentu świadczącego o tym, że Gmina zgłosiła to roszczenie zgodnie z wymogami przewidzianymi w ustawie z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe i naprawcze. 7.06.2011 roku Urząd wystąpił o wydanie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego przedsiębiorców dot. dłużnika.

7. W badanej próbie dowodów księgowych stwierdzono, że zobowiązania na łączną kwotę 12.992,89zł nie zostały uregulowane w terminie płatności. Według oświadczenia księgowej od zapłaty po terminie nie zapłacono odsetek. Naruszono tym przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
8. W 1 przypadku naliczono i wypłacono pracownikowi ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wysokości brutto 388,57 zł, zamiast w wysokości 582,12 zł tj. zaniżonej o 193,55 zł na skutek przyjęcia do wyliczenia wymiaru urlopu – 20 dni, zamiast 22 dni. Było to niezgodne z przepisami art. 149 § 1, art. 154 § 1 pkt. 2 i § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 Nr 21 poz. 94). W trakcie kontroli w dniu 16.06.2011r. wypłacono byłemu pracownikowi różnicę w kwocie 193,55 zł.
9. Wydatki w wysokości 53,71 zł na zakup lekarstw i środków opatrunkowych w ujęto w § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4230 - Zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych. W planie finansowym Urzędu nie planowano wydatków w § 4230. Działania takie były niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. (Dz. U. Nr 38, poz. 207) w związku z przepisami art. 44 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.
10. W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w 2010 roku przesłanym Prezesowi UZP w dniu 24.02.2011r. wykazano dane odnośnie przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych niezgodne z prowadzonym w Urzędzie rejestrem zamówień publicznych a mianowicie w pozycji dotyczącej przeprowadzonych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego na usługi wykazano w sprawozdaniu łączną wartość 296.496,30 zł, natomiast w rejestrze zamówień publicznych wykazano kwotę 319.896,30 zł – wystąpiła różnica w kwocie 23.400 zł. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że różnica powstała na skutek wykazania w sprawozdaniu wartości umów bez podatku od towarów i usług dla trybu usługi tj. 296.496,30 zł a faktyczna wartość usług w trybie przetargu nieograniczonego wynosiła 396 896,30 zł. W dniu 19.05.2011r. dokonano i przesłano Prezesowi UZP korektę rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2010.

11. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące i majątkowe.

- 1) W zakresie wydatków bieżących skontrolowano m.in. wydatki na zakup usług (rozd. 60016 § 4300), w tym wydatki na „Zimowe utrzymanie dróg gminnych i wewnętrznych w sezonie zimowym 2009/2010” tj. od 1 listopada 2009r. do 31 marca 2010r. Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 19 listopada 2009r. z wybranym wykonawcą zawarto umowę Nr 132/2009 Stwierdzono, że w tym okresie wydatkowano na zwalczanie śliskości zimowej i odśnieżanie kwotę 141.832,60 zł podczas, gdy z umowy wynikało wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 67.314,91 zł. Ponadto w umowie zapisano że w 2009r. wydatkowana będzie kwota – 20 000 zł z VAT a w 2010r. – 80 000 zł z VAT. Działania takie były niezgodne z przepisami art. 44 ust 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych oraz przepisami art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z późn zm.).
- 2) Kontrola wydatków bieżących realizowanych w rozdz. 90095 § 4300 na utrzymanie schroniska dla bezdomnych zwierząt w 2010 roku wykazała, że na utrzymanie schroniska wydatkowano w 2010r. łącznie kwotę 102.010,58 zł, co stanowiło równowartość kwoty 26.572,18 EUR. Z opisu na fakturach wystawianych przez PGKiM w Turku (spółka Miasta Turek) wynika, że nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych powołując się na przepisy art. 4 pkt 8 tejże ustawy. Powyższe naruszało przepisy art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.
- 3) W zakresie wydatków majątkowych badaniu poddano m.in. wydatki poniesione na roboty budowlane przy realizacji zadania pn. „Budowa Środowiskowej hali sportowej w m. Słodków” (rozd. 92605 § 6050). W tym zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

12. Kontrola wydatków realizowanych w rozdz. 85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi § 4300 obejmowała m.in. wydatki na kolonie letnie, których organizatorem była Gmina Turek, w okresie od 26.07.2010r. do 8.08.2010r. (I turnus) oraz od 8.08.2010r. do 21.08.2010r. (II turnus) w Bukowcu. Stwierdzono, że nie dokonano rozliczenia tj. zestawienia wpłat i wydatków tej kolonii oraz dofinansowaniu z budżetu Gminy Turek kolonii dzieciom z terenu Miasta Poznań. Ustalono że całkowity koszt kolonii letnich organizowanej przez Gminę wyniósł 123.739,40 zł, tj. 740,95 zł na jednego uczestnika kolonii i tak:

Całkowity koszt kolonii letnich -	123.739,40 zł
Ogólna liczba uczestników -	167 osób
Koszt kolonii na 1 uczestnika -	740,95 zł

Dzieci uczęszczające do szkoły, dla której Gmina Turek jest organem prowadzącym, dzieci pracowników Urzędu Gminy Turek, jednostek organizacyjnych oraz wychowawców kolonijnych – winni wpłacić po 400 zł. Całkowita odpłatność była ustalona na kwotę 800 zł – dotyczyła pozostałych osób nie wymienionych wyżej – łącznie 4 osoby (w tym 1 osoba z Miasta Turku i 3 osoby z Poznania)

Poza tym ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi dla dzieci z zagrożonych rodzin sfinansowano kolonie dla 4 osób w pełnej wysokości, tj. 4 x 400 zł oraz dofinansowano po 150 zł dla każdej osoby – a więc pomimo ustaleń dofinansowano po 150 zł wszystkim, w tym również dzieciom z terenu Miasta Poznania.

Podczas kontroli dokonano rozliczenia kolonii i tak:

Wpłaty na kolonie wyniosły:	66.450,00 zł
Kwota, która powinna być wpłacona od 167 uczestników	66.800,00 zł

Różnica w kwocie 350,00 zł

159 uczestników x 400,00 zł = 63.600,00 zł

4 uczestników x 800,00 zł = 3.200,00 zł

Z wyliczenia wynika, że jeden uczestnik nie wpłacił kwoty 400 zł a drugi uczestnik kolonii nadpłacił kwotę 50 zł. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie zwracano się ani o dopłatę kwoty 400 zł ani nie zwrócono kwoty 50 zł uczestnikom.

13. Kontrola w zakresie udzielania bonifikat przy sprzedaży nieruchomości wykazała, że:
- 1) W latach 2006 – 2009 nie dokonano sprzedaży nieruchomości z zastosowaniem bonifikaty w przypadkach określonych w art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 - 2) W dniu 11 lutego 2010 roku Rada podjęła uchwałę Nr XXXII/203/10 na podstawie której bonifikaty udzielono 8 najemcom lokali mieszkalnych. Z oświadczenia inspektora ds. mienia wynika że do chwili obecnej żaden lokal nie został zbyty przed terminem zobowiązującym do zwrotu bonifikaty, nie stwierdzono także przypadku użytkownika lokalu mieszkalnego niezgodnie z przeznaczeniem. Spełnianie obowiązku wynikającego z przepisu art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami realizowane jest poprzez bieżące monitorowanie aktów notarialnych przekazywanych przez Kancelarie Notarialne.

14. Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiąganie przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2010r. zostało sporządzone z datą 19.01.2011r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie elektronicznej dnia 9 lutego 2010r. a w formie papierowej dnia 31 stycznia 2011r.

Ze sprawozdania wynikają różnice pomiędzy kwotami wydatków poniesionych w roku 2010 na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych. Wyniosły one:

- dla nauczycieli stażystów wypłacone średnioroczne wynagrodzenie było niższe o 2.150 zł,
- dla nauczycieli mianowanych wypłacone średnioroczne wynagrodzenie było niższe o 34.778,52 zł,
- dla nauczycieli dyplomowanych wypłacone średnioroczne wynagrodzenie było niższe o 30.095,80 zł.

Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli stażystów, mianowanych i dyplomowanych ustalono w kwocie ogólnej 67.024,32 zł. W dniu 27.01.2011r. dokonano przelewu na rachunki bankowe nauczycieli. Natomiast nauczycielom zatrudnionym w Szkole Podstawowej w Turkowicach dokonano wypłaty gotówką w kasie kwoty 308,66 zł dopiero w dniu 06.06.2011r. i 20.06.2011r. tj. po terminie określonym w art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela.

Gmina prowadzi następujące jednostki oświatowe:

- Szkoła Podstawowa w Cisewie,
- Zespół Szkolno-Przedszkolny w Sołdkowie,

- Szkoła Podstawowa w Kaczkach Średnich,
- Szkoła Podstawowa w Chlebowie,
- Szkoła Podstawowa w Turkowicach,
- Szkoła Podstawowa w Żukach,
- Gimnazjum w Słodkowie.

Do szczegółowej kontroli wybrano Szkołę Podstawową w Cisewie i Gimnazjum w Słodkowie, w tym szczególnie 2 grupy zawodowe nauczycieli: dyplomowanych (Gimnazjum w Słodkowie) i mianowanych (Szkoła Podstawowa w Cisewie). W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt, pełniący funkcję w okresie kontrolowanym i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad sporządzaniem raportów kasowych, dokonywać bieżącej kontroli obrotu gotówki w kasie. Zobowiązać kasjera do przestrzegania zasad prowadzenia obrotu gotówką wynikających z Instrukcji Kasowej obowiązującej w jednostce. Podejmować gotówkę do kasy w wysokości ustalonej w specyfikacji do pobrania zgodnie z dowodami źródłowymi.
2. Przestrzegać zasad prowadzenia konta 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) wynikającego z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861). W ewidencji konta 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) ujmować wyłącznie koszty inwestycyjne.
3. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do prawidłowego naliczania umorzenia środków trwałych.
4. Zapewnić sporządzanie sprawozdań zgodnie z rozporządzeniami Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), a w szczególności:
 - w jednostkowym sprawozdaniu budżetowym Rb-27S wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
 - sprawozdania budżetowe zbiorcze (łącznie) sporządzać na podstawie na podstawie sprawozdań jednostkowych.
 - zgodnie z § 9 ust. 3, 4 i 5 rozporządzenia jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzać je pod względem formalno-rachunkowym, są uprawnione

do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów. Nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4 powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych. W razie potrzeby należy dokonać także odpowiednich zapisów korygujących w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego.

- w sporządzanych sprawozdaniach wykazywać prawidłowe kwoty dochodów otrzymanych, kwoty skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych i kwoty skutków z tytułu umorzenia podatków (podatek od środków transportowych).
5. Zobowiązać inkasentów do zaprzestania poboru zaległości podatkowych.
 6. Zapewnić podejmowanie na bieżąco działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych. W przypadku dłużnika w upadłości korzystać z prawa zgłaszania wierzytelności zgodnie z wymogami przewidzianymi w przepisach ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.
 7. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do dokonywania bieżącej kontroli deklaracji podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych poprzez porównanie zawartych w nich danych z informacją o ruchu pojazdów przesłaną przez Starostwo Powiatowe i w przypadku stwierdzenia różnic – do wszczynania postępowania podatkowego w celu ustalenia prawidłowego zobowiązania podatnika.
 8. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań pieniężnych z tytułu wykonanych usług w terminach wynikających z przedłożonych faktur lub zawartych umów, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby skutkować zapłatą odsetek za zwłokę.
 9. Zobowiązać właściwego merytorycznie pracownika do prawidłowego wyliczania podstawy wymiaru ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Zwiększyć nadzór w tym zakresie.
 10. Zapewnić klasyfikowanie wydatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 38, poz. 207 z późn zm).
 11. Sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych sporządzać zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.).
 12. Przy dokonywaniu wydatków budżetowych przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, a mianowicie:
 - 1) Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy,
 - 2) Przestrzegać obowiązku zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Przy udzielaniu zamówień, których wartość przekracza równowartość kwoty 14.000 euro (tj. obecnie 53.746 zł) stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy. Zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością.

13. Zwiększyć nadzór i kontrolę w zakresie wydatków dokonywanych w rozdziale 85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi. Sprawować kontrolę nad rozliczaniem kosztów koloni organizowanych przez Gminę, w tym prawidłowości źródeł finansowania.
14. W przypadku nieosiągnięcia przez nauczycieli w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta nauczyciela ustalić kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku. Kwotę tej różnicy wypłacać w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości :
Rada Gminy Turek

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska



