

Poznań, dnia 12 maja 2015r.

WK-0913/14/2014

Pan
Andrzej Krygier
Dyrektor ZGiKM GEOPOZ
w Poznaniu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012, poz. 1113 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Poznania w zakresie realizowania dochodów z tytułu gospodarowania mieniem przez jednostkę budżetową Miasta Poznania – Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ za okres od 01.01.2013r. do 30.06.2014r. oraz w miarę potrzeb inne lata na podstawie kryterium z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

I.

Za okres od początku roku do 31.12.2013 roku jednostka zrealizowała dochody w łącznej wysokości 4.238.959,65 zł z następujących tytułów: grzywny i inne kar pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, różne opłaty w tym opłata adiacencka, usługi, odsetki, sklasyfikowane w następujących rozdziałach:

- 71012 „Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej” w kwocie 2.541.338,00 zł,
- 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w kwocie 1.697.621,65 zł

Za okres od początku roku do 30.06.2014 roku jednostka zrealizowała dochody w łącznej wysokości 1.875.161,06 zł z następujących tytułów: grzywny i inne kar pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, różnych opłat w tym opłaty adiacenckiej, usług, odsetek, sklasyfikowane w następujących rozdziałach:

- 71012 „Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej” w kwocie 1.048.351,15 zł
- 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w kwocie: 826.809,91 zł.

Kontroli podano dochody z tytuły opłaty adiacenckiej.

W sprawie ustalania opłaty adiacenckiej obowiązywały:

Uchwała NR XLII/444/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 20 kwietnia 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, wg. stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału w wysokości 30 % różnicy między wartością, nieruchomości przed dokonaniem podziału, a wartością nieruchomości po podziale.

Uchwała NR XLII/445/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 20 kwietnia 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej, w której ustalono na terenie miasta Poznania stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 50 % różnicy między wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Liczba zarejestrowanych spraw dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej:

	2013	01 – 06.2014
Z tytułu podziału nieruchomości	151	44
Z tytułu budowy urządzeń infrastruktury	473	58

Decyzje w przedmiocie ustalania opłaty adiacenckiej:

Decyzje	2013	do 1.06.2014	Suma
o ustaleniu	203	163	419
o odstąpieniu od ustalenia	37	41	78
o umorzeniu	8	7	15
o zmianie	2	5	7
o uchyleniu decyzji	0	0	0
Ogółem	277	216	493

Wysokość ustalonych opłat adiacenckich wg wartości:

2013	1.584.173,08 zł
do 01.06.2013	1.493.346,56 zł

Decyzje w przedmiocie umorzenie należności Miasta Poznania z tytułu opłat adiacenckich (kompetencja Prezydenta Miasta Poznania):

Rok	Ilość decyzji	Kwota umorzenie
2013	14	16.850,76 zł
do 01.06.2014	8	11.095,79 zł
Łącznie	22	27.946,55 zł

Dane odnośnie decyzji w sprawie umorzenia należności z tytułu opłat adiacenckich:

Rok	Ilość decyzji	Kwota umorzenie
2013	3	4.451,50 zł
do 06.06.2014	17	20.334,35 zł
Łącznie	20	24.785,85 zł

Decyzje w przedmiocie umorzenie należności Miasta Poznania z tytułu opłat adiacenckich (kompetencja Prezydenta Miasta Poznania):

Rok	Ilość decyzji	Kwota umorzenia
2013	14	16.850,76 zł
do 01.06.2014	8	11.095,79 zł
Łącznie	22	27.946,55 zł

W 2013 roku w sprawie umorzenia złożono 14 wniosków, a od początku roku do dnia 01.06.2014r. złożono 8 wniosków. Na 14 wniosków złożonych w 2013r. wydano 14 decyzji. Do szczegółowej kontroli losowo wybrano sześć decyzji o umorzeniu należności na łączną kwotę umorzenia: 11.050,25 zł

Kontrolą objęto windykacje zaległości:

Wg. stanu na 31.12.2013r. w wysokości 1.104.168,95 zł. Kontroli poddano czynności windykacyjne wobec sześciu dłużników na łączną kwotę 871.397,66 zł (tj. 78,91 % zaległości)

Wg. stanu na 30.06.2014r. w wysokości 1.329.581,66 zł

Kontroli poddano czynności windykacyjne wobec ośmiu dłużników na kwotę 1.120.254,85 zł (tj. 84,26% zaległości)

II.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli podpisanym w dniu 27.03.2015r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

1. W zakresie prowadzonych w 2013r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., a od dnia 11 marca 2013r. Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., a od dnia 4 marca 2013r. Dz. U. z 2013r., poz. 289), a także przepisy wewnętrzne ustalone przez kierownika jednostki, a mianowicie:

- 1) Odpis należności z tytułu umorzenia w 50 % opłaty adiacenckiej ewidencjonowano w księgach rachunkowych zapisem ze znakiem minus po stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast po stronie Ma konta 221.

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia oraz w komentarzu do planu kont ZG i KM GOPOZ zawartym w Zarządzeniach Wewnętrznych Nr 11/2012 z 01.06.2012r. i Nr 2/2014 z 02.01.2014r. Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ w sprawie „Zakładowego Planu Kont” oraz „Zasad (Polityki) Rachunkowości” dla Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ.

- 2) Przeniesienie należności długoterminowej do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok ujmowano w księgach rachunkowych zapisem: (-)Wn konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i Wn konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast Wn konto 221 / Ma konto 226. Powyższe naruszało art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości w części dotyczącej zasady podwójnego zapisu, zasady funkcjonowania konta 226 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia oraz w komentarzu do planu kont ZG i KM GOPOZ zawartym w Zarządzeniach Wewnętrznych Nr 11/2012 z 01.06.2012r. i Nr 2/2014 z 02.01.2014r. Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ w sprawie „Zakładowego Planu Kont” oraz „Zasad (Polityki) Rachunkowości” dla Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ.
 - 3) Dokumentacja opisująca politykę rachunkowości jednostki obowiązująca do dnia 01.01.2014r. wprowadzona Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 11/2012 z dnia 01.06.2012r. zmieniona Zarządzeniami Nr 15/2012 z dnia 16.08.2012r. i Nr 22/2012 z dnia 31.12.2012r. jak i obowiązująca od dnia 02.01.2014r. wprowadzona Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 2/2014 z dnia 02.01.2014r. nie zawierały wykazu stosowanych w jednostce programów komputerowych, wersji oprogramowania oraz daty rozpoczęcia ich eksploatacji, co naruszało przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości.
2. W zakresie windykacji zaległości z tytułu opłaty adiacenckiej wystąpiły przypadki, iż po wystawieniu tytułów egzekucyjnych nie podejmowano czynności mających na celu pozyskanie informacji z organu egzekucyjnego odnośnie dalszego postępowania w sprawie windykacji zaległości z ww. tytułu. Kierownik Działu Finansowo-Księgowego Pani Barbara K. złożyła wyjaśnienia o treści: „*Od dnia złożenia tytułu wykonawczego tj. 29.08.2013r. 25.02.2014r. nie mam żadnych pisemnych informacji z organu egzekucyjnego na temat etapów postępowania.*” Powyższe wskazuje, na niewłaściwy przepływ informacji (dokumentów) pomiędzy komórkami organizacyjnymi i zaniedbanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.). System komunikacji powinien umożliwiać przepływ potrzebnych informacji wewnątrz jednostki, zarówno w kierunku pionowym jak i poziomym (standard D.17. wynikający z Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15 poz. 84)”

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Dyrektor i Główna Księgowa poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej jednostki, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Głównego Księgowego do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289), a także do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych mu pracowników, a w szczególności:
 - 1) stosować zasady funkcjonowania kont jednostki określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia oraz w Zakładowym Planie Kont, a w szczególności:
 - a) odpisanie należności z innych tytułów niż podatki, przedawnionych i umorzonych oraz nieistotnych nie objętych odpisem aktualizacyjnym ujmować w księgach rachunkowych zapisem: Wn 751 „Koszty finansowe”, 761 „Pozostałe koszty operacyjne”/ Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - b) przeniesienie należności długoterminowej do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok ujmować w księgach rachunkowych zapisem: Wn konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”/Ma konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,
 - c) operacje gospodarcze ujmować na kontach księgi głównej zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, która stanowi, że każda operacja gospodarcza jest ewidencjonowana na, co najmniej dwóch różnych kontach, po dwóch różnych stronach i w identycznej wartości na stronach różnych kont (zapis jednakowy).
 - 2) Zaktualizować i dostosować dokumentację opisującą politykę rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa, w szczególności poprzez zamieszczenie w niej wykazu stosowanych programów, określenie wersji oprogramowania i daty jego eksploatacji.
2. Sprawować bieżącą kontrolę nad windykacją zaległości. Zwiększyć nadzór i kontrolę w zakresie efektywnego i skutecznego przepływu informacji (dokumentów) pomiędzy komórkami organizacyjnymi. Zapewnienie efektywności i skuteczności przepływu informacji należy do obowiązków kierownika jednostki zgodnie z przepisami art. 68 ust. 2 pkt. 6 w związku z art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Prezydent Miasta Poznania

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska

