

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), art. 91 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, (Dz.U. z 2015r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza, że uchwała Nr XIV/165/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 11 stycznia 2016 roku w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016 została podjęta z naruszeniem zasady spójności budżetu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.
- II. Uznaje, że naruszenie prawa o którym mowa w pkt. I ma charakter nieistotny.
- III. W pozostałym zakresie umarza postępowanie.

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 18 stycznia 2016 roku, Rada Gminy Suchy Las powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) uchwaliła uchwałę budżetową na 2016 rok.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały Kolegium Izby stwierdziło naruszenie jednej z podstawowych zasad uchwalania budżetu, a mianowicie zasady spójności, zgodnie z którą zarówno treść normatywna uchwały, jak i jej załączniki winny być ze sobą bezwzględnie zgodne.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1. W załączniku Nr 2 p.n. „Plan wydatków bieżących Gminy Suchy Las na rok 2016”, przedstawiono plan w pełnych zł, natomiast w załączniku Nr 4.2. p.n. „Wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie w roku 2016” oraz w załączniku Nr 7 p.n. Plan przychodów i rozchodów gminy Suchy Las na rok 2016” plany przedstawiono w złotych i groszach. Różnica dotyczy przede wszystkim dochodów bieżących planowanych w dz. 750 Administracja publiczna, rozdz. 75011 Urzędy wojewódzkie. Powyższe powoduje również niezgodność z postanowieniami uchwały w ww. zakresie.

Różnice przedstawia poniższa tabela:

załącznik nr 2		zał. nr 4.2	Różnica	
rozdział	§			
75011		87 091,00	87 092,00	-1,00
75011	4010	72 795,00	72 795,05	-0,05
75011	4110	12 513,00	12 513,47	-0,47
75011	4120	1 783,00	1 783,48	-0,48
75101		2 994,00	2 994,00	0,00
75101	4010	2 503,00	2 502,51	0,49
75101	4110	430,00	430,18	-0,18
75101	4120	61,00	61,31	-0,31
razem		1.993.756,00	1.993.757,00	-1,00

2. W załączniku Nr 9.1. p.n. „Przychody i wydatki zakładu budżetowego” wykazano dotacje w wysokości 2.430.150 zł, w tym:

- dotacje przedmiotowe w kwocie 2.322.150 zł, oraz
- dotacje celowe w kwocie 108.000 zł.

Natomiast w planie wydatków budżetu (zał. nr 2 i 3) w rozdziale 92601 Obiekty sportowe zaplanowano:

- dotacje przedmiotowe (§ 2650) w kwocie 2.322.150 zł,
- dotacje celowe (§ 6210) w kwocie 118.000 zł. Różnica 10.000 zł.

3. W Załączniku nr 9.2. opatrzonego nazwą „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego wykazano zarówno dotacje przedmiotowe jak i celowe.

Ponadto wykazano dotacje celowe w łącznej wysokości 108.000 zł. Natomiast w planie wydatków majątkowych zaplanowano dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych (§ 6210) w kwocie 118.000 zł. Różnica 10.000 zł.

4. W załączniku nr 10 p.n. „Plan dochodów z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatki nimi finansowane przeznaczone na zadania z zakresu ochrony środowiska w 2016 roku” wykazano w dziale 900, rozdziale 90095, zarówno w części A wydatki bieżące jak i w posumowaniu wydatki ogółem w kwocie o 10.000 zł niższej niż wynika z podsumowania kwot planowanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji, co przedstawia poniższa tabela:

Dochody		Wydatki	
90019-0690	4 472 213	75818-4810	2 000 000
		90095-2320	10 000
		90095-4210	530
		90095-4300	155 000
		90095-4390	20 000

		90095-4430	10 000
		01010-6050	2 286 683
razem	4 472 213	razem	4 482 213
wykazano	4 472 213	wykazano	4 472 213
różnica	0	różnica	-10 000

5. W zał. nr 12.1 p.n. „Dochody na programy i projekty ze środków budżetu UE (...)” w kolumnie 13 wykazano:

- dochody razem: 1.765.962 zł, podczas gdy z załącznika nr 1 wynika kwota 1.056.312 zł,
- dochody bieżące: 344.662 zł, podczas gdy z załącznika nr 1 wynika kwota 353.912 zł,
- dochody majątkowe: 711.650 zł, podczas gdy z załącznika nr 1 wynika kwota 702.400 zł.

6. Wystąpił brak zgodności pomiędzy kwotami rezerw ogółem, w tym celowych wykazanymi w § 14 treści uchwały budżetowej a wykazanymi w załączniku nr 2, co przedstawia poniższa tabela:

	Załącznik nr 2	postanowienia uchwały	różnica
§ 14 Tworzy się rezerwy:	3 965 272,00	4 110 000,00	144 728,00
a) ogólną (75818 § 4810)	500 000,00	500 000,00	0,00
b) celowe, z tego:	3 465 272,00	3 610 000,00	144 728,00
a) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jst w wysokości:, w tym:	3 155 272,00	3 300 000,00	144 728,00
- na wydatki oświatowe (80101)	1 155 272,00	1 300 000,00	144 728,00
- rezerwa na zwrot nadwyżki dochodów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska za rok 2015 (75818)	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00
b) na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego 75421	310 000,00	310 000,00	0,00

Z tych względów Kolegium Izby w odniesieniu do przedmiotowej uchwały podejmując działania nadzorcze, uchwałą Nr 3/310/2016 z dnia 10 lutego 2016 roku wskazało na naruszenie prawa, określiło sposób usunięcia nieprawidłowości oraz wyznaczyło termin do ich usunięcia do dnia 8 marca 2016 roku. Rozpoznając ponownie sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały Nr XVI/173/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia z 25 lutego 2016 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2016r. uznało, że powyższą uchwałą wyeliminowane zostały nieprawidłowości opisane powyżej w pkt. 2,3,4,5. W związku z tym, Kolegium Izby w tej części umorzyło postępowanie nadzorcze.

Nie zostały natomiast wyeliminowane nieprawidłowości dotyczące braku spójności pomiędzy postanowieniami zawartymi w treści uchwały budżetowej a treścią niżej wymienionych załączników oraz pomiędzy poszczególnymi załącznikami, dotyczące przedstawienia planu wydatków w złotych i groszach oraz braku zgodności pomiędzy kwotami rezerw ogółem, w tym celowych wykazanymi w § 14 treści uchwały budżetowej a wykazanymi w załączniku nr 2.

Z uwagi na to, że w wymienionym zakresie Rada Gminy nie dokonała zmian, Kolegium Izby ponownie uznało, że postanowienia w tej części uchwały budżetowej naruszają zasadę spójności budżetu.

W ocenie Kolegium opisane naruszenia mają charakter nieistotny.

Kolegium Izby wskazuje, że opisane powyżej nieprawidłowości powinny zostać wyeliminowane w drodze zmiany uchwały budżetowej. W tym celu Wójt Gminy winien opracować i przedstawić Radzie Gminy projekt zmieniający uchwałę budżetową w opisanym powyżej zakresie.

Uwzględniając powyższe Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu

*Grażyna Wróblewska*

