

Poznań, 19 marca 2019 r.

WK-0911/ 39 /2018

Pan  
Stefan Kitela  
Burmistrz Krajenki

### Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2017 r. do 31.12.2017 r., a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole, podpisanym w dniu 23 stycznia 2019 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

#### I.

1. W zakresie prowadzonych w 2017 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., a od dnia 11.04.2017r. Dz. U. z 2017 r. poz. 760 ze zm.), a mianowicie, ewidencja szczegółowa do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” prowadzona była w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości przekazanych dotacji według jednostek i ich przeznaczenia, co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
2. Kontrola wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie poprawności ewidencji oraz prawidłowości poboru podatków w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:
  - 1) Zaniechano opracowania i przedłożenia Radzie Miejskiej w Krajenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres dłuższy niż 3 lata, czym naruszono przepisy art. 12 ust. 9 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017r. poz. 1892 ze zm.) zgodnie, z którymi organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

- 2) Stwierdzono przypadki prowadzenia dwóch kont szczegółowych dla rozrachunków z jednym podatnikiem z tytułu podatku od nieruchomości, czym naruszono zasady określone w § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).
- 3) Organ dla współmałżonków posiadających nieruchomość będącą przedmiotem współwłasności wydawał jedną decyzję na podatek od nieruchomości, zamiast opodatkować współwłaścicieli w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 716 ze zm.).
- 4) Stwierdzono przypadki niedokonania zwrotu nadpłat występujących na dzień 31.12.2017r. w podatku od nieruchomości i rolnym. Zgodnie z przepisami art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r., poz. 201 ze zm.) nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba, że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.
- 5) Wystąpiły przypadki wysyłania przez organ podatkowy kolejnych upomnień na te same raty zaległości podatkowych. Dotyczyło to podatników, dla których prowadzone były konta: w podatku od nieruchomości 11-00000074 i w podatku leśnym 13-00002260.
- 6) W zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kontrola wykazała, że:
  - a) w jednym przypadku podatnik (wniosek z dnia 16.05.2017r.) wnosił o umorzenie zaległego podatku bez określenia:
    - rodzaju podatku,
    - okresu, którego dotyczy zaległość,
    - kwot (rat) ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, o które występuje.
  - b) w jednym przypadku podatnik we wniosku nie wskazywał, jakiego rodzaju podatku i jakich kwot ma dotyczyć umorzenie, Burmistrz umorzył zaległość w podatku od nieruchomości i rolnym – II rata 2017r. w kwocie 208,00 zł. Organ podatkowy nie podjął czynności wynikających z przepisów art. 169 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r. poz. 201 ze zm.)
3. W zakresie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016r. poz. 559 ze zm., a od 23 czerwca 2017r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministrów Finansów z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015r. poz. 2367 ze zm., a od 3 sierpnia 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483), a mianowicie:

- 1) W przypadku podatników, dla których prowadzone były konta Nr 53-00000045, Nr 53-000000096, na zaległości podatkowe za 2017 rok (raty VIII-XII/2017) nie zostały wysłane upomnienia, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego przepisami § 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
  - 2) We wszystkich wysłanych upomnieniach zamieszczono zapis o treści „*W przypadku nieuregulowania należności w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności w trybie egzekucji administracyjnej, co spowoduje powstanie obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych, które zaspokajane są w pierwszej kolejności (...)*”. Jednak wystąpiły przypadki (np. w przypadku podatnika, - nr konta 53-00000096, 53-00000045, 52-00000114), że po doręczeniu upomnienia organ podatkowy nie podjął skutecznych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez wystawienie tytułów wykonawczych i przekazanie ich do realizacji w stosunku do podatników, co naruszyło przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm.).
  - 3) W przypadku podatnika, dla którego prowadzone było konto Nr 52 na dzień 31.12.2017r. wystąpiły zaległości na łączną kwotę 439,00 zł, na którą organ podatkowy nie podjął skutecznych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez wystawienie tytułów wykonawczych i przekazanie ich do realizacji. Nie zabezpieczono wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika w oparciu o przepisy art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r., poz. 201), skutkiem czego zaległości w podatku rolnym na kwotę 439,00 zł, powstałe w 2011 r. uległy przedawnieniu.
  - 4) W przypadku podatnika, dla którego prowadzone było konto Nr 54 na dzień 31.12.2017r. wystąpiły zaległości na łączną kwotę 453,00 zł, na którą organ podatkowy nie podjął skutecznych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez wystawienie tytułów wykonawczych i przekazanie ich do realizacji. Nie zabezpieczono wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika w oparciu o przepisy art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r., poz. 201), skutkiem czego zaległości w podatku leśnym na kwotę 453,00 zł, powstałe w 2011 r. uległy przedawnieniu.
4. Na podstawie ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ustalono, że prowadzono konto szczegółowe 221 z tytułu podatku od nieruchomości (dot. konta 11-00000104) dla osoby zmarłej. Z dokumentów wynikało, że podatnik zmarł w grudniu 2013r. Nie ustalono prawa do spadkobierców zmarłej strony postępowania podatkowego. Organ podatkowy nie wydał postanowienia o zawieszeniu postępowania podatkowego zgodnie z art. 201 § 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) i nie podjął działań mających na celu ustalenie następców prawnych nieżyjących podatników na podstawie art. 203 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w sytuacji, kiedy strona nie zwróciła się do sądu w tej sprawie. Działaniami tymi organ podatkowy naruszył przepisy art. 100 § w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. Kontrola udzielania i rozliczania dotacji w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016r. poz. 1817 ze zm.) wykazała, że w badanej próbie do oferty złożonej przez Stowarzyszenie „Satori” w Jastrowiu – w ofercie nie zostały zakreślone, bądź nie w pełni zakreślone oświadczenia wymagane wzorem oferty. Było to niezgodne z postanowieniami zawartymi w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych. Wg ogłoszenia otwartego konkursu ofert „Rozdział V Termin i miejsce składania ofert” – „pkt 7. *Oferty nieczytelne, niekompletne, niespełniające wymagań formalnych lub złożone po terminie zostaną odrzucone i nie będą poddawane ocenie merytorycznej.*”
6. W zakresie realizowania zadań własnych gminy tj. zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania i stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm., a od 4 października 2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1840), ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016r. poz. 250) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z 1998r. Nr 116, poz. 753), stwierdzono, że:
  - 1) Zawarta w dniu 28.12.2016 r. pomiędzy Gminą i Miastem Krajenka, a firmą „Vet-Zoo Serwis” z Trzcianki umowa nie zawierała wszystkich elementów wymaganych przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia;
  - 2) Gmina i Miasto Krajenka zleciła zadania w zakresie wyłapywania zwierząt bezdomnych przedsiębiorcy, który nie posiadał zezwolenia przewidzianego w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
7. Stwierdzono przypadek braku daty wpływu do Urzędu na wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z przepisami § 40 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji z zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).
8. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego:
  - 1) pn. „Przebudowa drogi w miejscowości Czajcze” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim na kwotę 130705,87 zł bez VAT, zakończonego wyborem wykonawcy, z którym zawarto umowę w dniu 7 marca 2017 r. Nr 23/2017/GOS.07.2016r. za wynagrodzeniem 162.026,82 zł z VAT (131.729,12 zł bez VAT).
  - 2) pn. „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Skórka” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim na kwotę 1.503.568,52 zł bez VAT, zakończonego wyborem wykonawcy, z którym zawarto umowę w dniu 12 października 2017 r. Nr 70/2017/GOS za wynagrodzeniem 1.986.450,00 zł z VAT (1.615.000 zł bez VAT).

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowań nie wykazała nieprawidłowości.

9. Przy sprzedaży lokali z bonifikatą, kontrola ujawniła, że nabywców lokali mieszkalnych obciążano kosztami przygotowania nieruchomości o sprzedaży, co naruszało przepisy art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.).

## **II.**

Kontrola ewentualnej egzekucji bonifikat udzielonych na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w okresie objętym kontrolą, tj. od roku 2012 do roku 2017 nie ujawniła nieprawidłowości. W tym okresie dokonano sprzedaży 6 lokali mieszkalnych i udzielono bonifikat w łącznej kwocie 132.338,80 zł. Przy udzielaniu bonifikat od ceny sprzedaży w/w lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy i Miasta Krajenka sprzedawanych na rzecz dotychczasowych najemców obowiązywała Uchwała Rady Miejskiej w Krajenke Nr XXXII/179/05 z dnia 30 września 2005 r. w sprawie udzielania bonifikat przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Do dnia kontroli nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wystąpienie Gminy z żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 2 z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782, Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz. U. z 2016r. poz. 2147, ze zm.).

## **III.**

Kontrola osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 r. poz. 1379 ze zm.) wykazała, że w 2017r. wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy nie osiągnęli nauczyciele zatrudnieni w jednostkach oświatowych Gminy Krajenka na etatach nauczycieli stażystów. Wynagrodzenia nauczycieli stażystów zostały zaniżone łącznie o kwotę 627,94 zł, w związku z tym w miesiącu grudniu naliczono dodatki uzupełniające dla nauczycieli stażystów. Naliczone dodatki uzupełniające zostały wypłacone w dniu 18.12.2017r.

Kontrolą prawidłowości ustalenia kwoty przeznaczonej na dodatki oraz jej podziału i wypłaty objęci zostali wszyscy nauczyciele stażysty zatrudnieni w jednostkach oświatowych Gminy Krajenka. Kontrola w wymienionym zakresie nie wykazała nieprawidłowości.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2014 r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2013 r. osiągnęli nauczyciele zatrudnieni na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Wobec tego wówczas Gmina i Miasto Krajenka nie wypłacała jednorazowych dodatków uzupełniających.

## **IV.**

W zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi stwierdzono, że Gmina i Miasto Krajenka jest członkiem Związku Międzygminnego „Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi” z siedzibą w Pile. W związku z powyższym dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z terenu gminy Krajenka i wydatki na cele związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi realizowane są w ramach budżetu ww. Związku Międzygminnego.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w obowiązującym od 1 stycznia 2018r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.), a w szczególności ewidencję szczegółową do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie wartości przekazanych dotacji poszczególnym jednostkom z jednoczesnym wyodrębnieniem poszczególnych celów na jakie dotacje zostały przekazane.
2. W celu prawidłowej realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych:
  - 1) Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Krajence projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do przepisów art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.).
  - 2) Dla rozrachunków z jednym podatnikiem z tytułu podatku od nieruchomości zaprzestać prowadzenia dwóch kont szczegółowych zgodnie z przepisami § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).
  - 3) Przy opodatkowaniu nieruchomości stanowiących współwłasność osób fizycznych (w tym również współmałżonków) uwzględniać zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że współwłaściciele należy opodatkować w drodze odrębnej decyzji wymiarowej, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018r. poz. 1445 ze zm.).
  - 4) Zgodnie z przepisami art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm.) nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem zaliczać z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku dokonywać zwrotu z urzędu, chyba, że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.
  - 5) Zaprzestać wysyłania przez organ podatkowy kolejnych upomnień na te same raty zaległości podatkowych.
  - 6) W przypadku stwierdzenia braku we wnioskach o umorzenie zaległości podatkowych określenia rodzaju podatku o którego umorzenie podatnicy wnioskują, okresu którego dotyczy zaległość, kwot rat z tytułu, których powstały zaległości - wzywać podatników do złożenia wyjaśnień i zeznań niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy.

3. Zwiększyć nadzór i kontrolę na realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych w celu zapewnienia ich egzekucji. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników, zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483). Wykorzystywać możliwość zabezpieczenia należności podatkowych pobieranych przez Gminę w trybie i w sposób określony w ustawie Ordynacja podatkowa – art. 33 i następane.
4. W stosunku do nieżyjących podatników wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy na podstawie art. 100 w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
5. Dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych, określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.), udzielać zgodnie z zasadami określonymi w ustawie oraz postanowieniami zawartymi w umowie, a w szczególności egzekwować od podmiotów dotowanych sporządzenia ofert wg zasad określonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych.
6. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840), a w szczególności:
  - 1) W umowie na przeprowadzanie wyłapywania bezdomnych zwierząt z podmiotem prowadzącym schronisko lub przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej, zawierać elementy wskazane w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z 1998 r. Nr 116, poz. 753),
  - 2) Wyłapywanie i opiekę nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy, zlecać firmie, która posiada zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454).
7. Zobowiązać odpowiedzialnych pracowników do rejestrowania przesyłek wpływających do Urzędu i umieszczania na nich odpowiednio wypełnionej pieczęci wpływu przesyłki, stosownie do przepisów § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).
8. Zaprzestać praktyk obciążania nabywców lokali mieszkalnych kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204).

9. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:  
Rada Miejska w Krajence

PREZES IZBY  
*[Podpis]*  
Przewodniczący Izby Obrachunkowej

KLIP 10/2011  
20 03 2011  
N 1766-1767