

Poznań, dnia 21 maja 2004 roku

WK – 0917/ 52 /K/2003

Pan
Przemysław Majchrzak
Wójt Gminy
Wągrowiec

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej.

Kontrolą objęta została gospodarka finansowa prowadzona na podstawie budżetu uchwalonego na 2002 r. przez Radę Uchwałą Nr XXXIV/320/2002 z dnia 28 marca 2002 r., który przewidywał uzyskanie dochodów w kwocie 11.667.855 zł oraz ustalał wydatki na kwotę 11.820.855 zł. Planowany deficyt w kwocie 153.000 zł postanowiono pokryć nadwyżką budżetową z lat ubiegłych. Po zmianach budżetu dokonanych w ciągu roku przez Radę (pięciokrotnie), Zarząd (dwukrotnie) plan dochodów zwiększono do kwoty 14.279.604 zł a limit wydatków do kwoty 14.332.604 zł. Deficyt został zmniejszony do kwoty 53.000 zł. Planowane dochody zostały zrealizowane w kwocie 14.328.388 zł (100,34 %) a wydatki wykonano na kwotę 13.969.744 zł (97,47 %). Budżet zamknął się nadwyżką w kwocie 358.644 zł

W okresie objętym kontrolą ustrój Gminy określał statut uchwalony przez Radę uchwałą Nr XXIX/271/2001 z dnia 30 sierpnia 2001r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Rady Nr XXXVI/330/2002 z dnia 27 czerwca 2002r. .

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu regulował Regulamin Organizacyjny przyjęty przez Radę Uchwałą Nr XXXII/281/97 z dnia 12 grudnia 1997r. a następnie zmieniony przez Radę uchwałą Nr XXXVI/332/2002 z dnia 27 czerwca 2002r..

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej ustalono, że Wójt nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, przez co nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych

Zarząd Gminy a po 20.11.2002r. Wójt nie skontrolował, czy kierownicy innych podległych jednostek organizacyjnych określili wyżej wymienione procedury, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy o finansach publicznych. Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek.

Stosownie do przepisu art. 35a ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2001r. Nr 102, poz.1116) jednostki sektora finansów publicznych obowiązane są ustalić i stosować procedury kontroli finansowej w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem. Procedury ustala w formie pisemnej kierownik jednostki, biorąc pod uwagę standardy, o których mowa w art. 35o ust. 1 pkt. 1. Wymienione standardy zostały opublikowane przez Ministra Finansów w Dz. Urz. MF Nr 3 poz.13 z dnia 31.01.2003 roku

(Str. 11 protokołu, załącznik Nr I/16)

Zasady ustalające funkcjonowanie rachunkowości zostały określone przez Wójta w następujących dokumentach :

- Zakładowym planie kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy oraz dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 5/2001 z dnia 31 grudnia 2001r.,
- Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 4/2001 z dnia 31 grudnia 2001r.,
- Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 6/2001 z dnia 31 grudnia 2001r.

W Urzędzie Gminy księgowość budżetowa prowadzona jest komputerowo w systemie finansowo-księgowym firmy „RADIX” – dla organu w systemie „FKZ” oraz dla jednostek w systemie „FK-FKJ”. Kontrola ksiąg rachunkowych Gminy wykazała, iż księgi te prowadzone są zgodnie z Zakładowym Planem Kont.

Bankową obsługę budżetu Gminy Wągrowiec w 2002 roku prowadził Pałucki Bank Spółdzielczy w Wągrowcu na podstawie umowy z dnia 1 stycznia 1992r. zawartej pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Wągrowcu a Urzędem Gminy reprezentowanym przez Wójta

Wskazanie w umowie rachunku bankowego jako stroną Urząd Gminy, naruszyło przepisy art. 2 ust.1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym (Dz.U. Nr 16, poz.95 ze zm.) ustanawiające zasadę, że podmiotem prawa w ustawowym systemie organizacji samorządu gminnego jest gmina posiadająca osobowość prawną, wykonująca zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Kontrola kasy, w której przechowywane były druki ścisłego zarachowania nie wykazała różnic między stanem faktycznym a stanem wynikającym z ewidencji druków. Stan gotówki w kasie był zgodny z raportami kasowymi sporządzanymi przez kasjera.

Rozrachunki i roszczenia prowadzone były w Urzędzie na kontach Zespołu 2 . Na dzień 31 grudnia 2002 roku salda wykazywały następujące konta:

w organie :

-	222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”	Ma	17,97 zł
-	224 „Rozrachunki budżetu”	Wn	86.647,77 zł

w jednostce :

-	201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	Ma	20.053,40 zł
-	221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	Wn	1.173.176,42 zł
-	225 „Rozrachunki z budżetami”	Ma	5.864,49 zł
-	226 „Długoterminowe należności budżetowe”	Wn	162.212,69 zł
-	229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	Ma	29.527,71 zł
-	231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	Ma	43.173,90 zł
-	234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	Wn	33.172,00 zł

Inwentaryzację składników majątkowych w Gminie za rok 2002 przeprowadzono w dniu 31.12.2002r.:

- metodą spisu z natury środków pieniężnych w kasie, druków ścisłego zarachowania,
- metodą potwierdzenia sald środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, należności i zobowiązań wobec kontrahentów.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. wykazano wszystkie zobowiązania wynikające z kont rozrachunkowych. W bilansie z wykonania budżetu i bilansie jednostki sporządzonym za rok 2002 należności i zobowiązania wykazano w wysokościach wynikających z ewidencji księgowej w.w. kont.

Zbiornicze sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 r. sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych w pełnym zakresie danych określonych w rozporządzeniu.

Wyniki kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych wynikających z uchwał rady (kolumna 12) oraz udzielonych ulg, odroczeń i umorzeń na podstawie decyzji organu podatkowego (kolumna 13) wykazały różnice w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości i podatku rolnego :

w podatku od nieruchomości :

- od osób fizycznych – w dz. 756 rozdz. 75616 § 031

	ustalenia kontroli	w sprawozdaniu Rb-27S	różnica
II kw.	131.051,41 zł	130.864 zł	zaniżono o kwotę 187,41 zł
III kw	196.834,12 zł	197.348 zł	zawyżono o kwotę 513,88 zł
IV kw	262.788,50 zł	263.818 zł	zawyżono o kwotę 1.029,50 zł

- od osób prawnych – dz. 756 rozdz. 75615 § 031

	ustalenia kontroli	w sprawozdaniu Rb-27S	różnica
I kw	39.261,00 zł	38.994 zł	zaniżono o kwotę 267,00 zł
III kw	58.720,00 zł	58.378 zł	zaniżono o kwotę 342,18 zł
IV kw	77.387,68 zł	74.670 zł	zaniżono o kwotę 2.717,68 zł

w podatku rolnym:

- od osób fizycznych – w dz. 756 rozdz. 75616 § 032

	ustalenia kontroli	w sprawozdaniu Rb-27S	różnica
I kw	19.852,57 zł	16.145 zł	zaniżono o kwotę 3.707,00 zł
II kw	40.083,17 zł	32.018 zł	zaniżono o kwotę 8.065,17 zł
III kw	60.517,51 zł	48.552 zł	zaniżono o kwotę 11.965,51 zł
IV kw	81.128,58 zł	64.026 zł	zaniżono o kwotę 17.102,58 zł

- od osób prawnych – w dz. 756 rozdz. 75615 § 032

	ustalenia kontroli	w sprawozdaniu Rb-27S	różnica
I kw	12.231 zł	12.356 zł	zawyżono o kwotę 125,00 zł
II kw	24.661 zł	25.110 zł	zawyżono o kwotę 449,00 zł
IV kw	37.091 zł	37.666 zł	zawyżono o kwotę 574,00 zł
III kw	49.145 zł	44.342 zł	zaniżono o kwotę 4.812,00 zł

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że dane wykazane w kolumnie 3 w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych (Rb-PDP) Gminy

sporządzanych za okres od początku roku do 30.06.2002 r. i za okres od początku roku do 31.12.2002r. dotyczące obniżenia górnych stawek podatków zawyżono lub zaniżono i tak:

Wyszczególnienie	W zakresie obniżenia górnych stawek podatków
Za okres od początku roku do 30 czerwca 2002 roku	
Ogółem podstawowe dochody podatkowe	<u>Zaniżono o kwotę 10.328,50zł</u>
w tym:	
– podatek rolny	zaniżono o kwotę 9.874,10 zł
– podatek od nieruchomości	zawyżono o kwotę 454,41zł
Za okres od początku roku do 31 grudnia 2002 roku	
Ogółem podstawowe dochody podatkowe	<u>Zaniżono o 22.092,68 zł</u>
w tym:	
– podatek rolny	zaniżono o 20.404,50 zł
– podatek od nieruchomości	zaniżono o 1.688,18 zł

Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz.279) kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych powinny wynikać z prowadzonej pozaksięgowej ewidencji różnicy kwot wyliczonych z podstaw opodatkowania podatku od nieruchomości i podatku rolnego.

W dniu 23 kwietnia 2004r. Wójt Gminy przesłał do Izby korektę sprawozdań Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy sporządzanych za okres od początku roku do 30.06.2002 r. i za okres od początku roku do 31.12.2002r.

(Str. 18-29 protokołu, załączniki Nr II.18 - II.23, II.26)

Wyniki kontroli realizacji dochodów budżetowych wykazały, że z zaplanowanych do uzyskania w 2002r. dochodów z tytułu podatku rolnego i od nieruchomości w kwocie 2.507.420 zł zrealizowano w kwocie 2.615.079 zł, w tym podatek rolny w kwocie 978.973 zł, podatek od nieruchomości w kwocie 1.636.106 zł.

Na dzień 31 grudnia 2002 roku zaległości w podatku rolnym wynosiły 219.302,37 zł i dotyczyły 8 osób prawnych na łączną kwotę 57.899 zł i 156 osób fizycznych na łączną kwotę 161.404,36 zł. Zaległość w stosunku do roku poprzedniego w stosunku do osób prawnych wzrosła o 33.664,20 zł, a do osób fizycznych o 7.256,53 zł.

W 2002 roku łącznym zobowiązaniem pieniężnym opodatkowanych było 1.379 podatników. W toku kontroli realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat zbadano zagadnienia dotyczące prawidłowości wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, terminowości doręczania decyzji wymiarowych, dokonywania wpłat przez podatników, działań windykacyjnych podejmowanych przez organ podatkowy oraz udzielanych ulg podatkowych. Kontrolą objęto 82 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego – po 2 z każdej miejscowości o najwyższej kwocie przypisu,

co stanowi 8 % ogółu podatników łącznego zobowiązania pieniężnego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z uwagi na znaczny wzrost zaległości w podatkach w stosunku do roku 2001 poza wybraną do kontroli próbą podatników kontrolujący sprawdzili podejmowane przez organ podatkowy w roku 2002 czynności egzekucyjne wobec podatników zalegających w zapłacie podatku.

Na podstawie ewidencji upomnień ustalono, że do zalegających osób fizycznych wystawiono łącznie 1.652 upomnień na kwotę 307.044,85 zł, w tym w podatku od nieruchomości 1.163 upomnień na kwotę 193.404,65 zł, a w podatku rolnym 482 na kwotę 113.502,20 zł i a w podatku leśnym 7 na kwotę 138,00 zł. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wobec zalegających wystawiono 798 tytułów wykonawczych, w tym na podatek od nieruchomości 536, podatek rolny 259 i podatek leśny 3. Zalegającym osobom prawnym wysłano łącznie 96 upomnień na kwotę 295.046,54 zł. Wartość ściągniętych przez Urząd Skarbowy zaległości podatkowych w 2002 r. wyniosła 38.064,94 zł.

W zakresie prawidłowości udzielania ulg podatkowych stwierdzono, że w 2002 roku wydano 43 decyzje zwalniające z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów oraz 13 decyzji zwalniających z podatku rolnego z tytułu wydatków poniesionych na inwestycje, 101 decyzji umarzających podatki, 6 podatnikom odroczone termin płatności wydając 11 decyzji i 1 podatnikowi rozłożono zaległość podatkowa na raty. Kontroli poddano 4 zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów i 2 ulgi w podatku z tytułu nakładów inwestycyjnych poniesionych na modernizację budynków inwentarskich, oraz 100% wydanych decyzji w sprawie umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty. Ustalono, że wydanie decyzji każdorazowo poprzedzone było przeprowadzonym wnikliwym postępowaniem wyjaśniającym mającym na celu ustalenie, czy zachodzą okoliczności uzasadniające zastosowanie umorzeń, odroczeń lub rozłożeń na raty.

W roku 2002 Gmina uzyskała dochody z gospodarowania mieniem (sklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 700050 w wysokości 191.986,64 zł, w tym z tytułu :

- użytkowania wieczystego (§ 047) w kwocie 11.128,22 zł
- najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 075) w kwocie 34.790,31 zł
- odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości (§ 077) w kwocie 139.580,22 zł
- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (§ 076) w kwocie 6.487,89 zł

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych uzyskano również rozdziale 75023, 80101,85404 w łącznej kwocie 51.030,69 zł.

Wyniki kontroli realizacji dochodów z tytułu sprzedaży składników majątkowych wykazały, że w 2002 roku Gmina zbyła 6 nieruchomości. Kontrolą objęto sprzedaż :

- działki budowlanej położonej we wsi Kamienica, dz. Nr 77/1 o pow. 896 m² w drodze przetargu ustnego nieograniczonego,
- nieruchomości położonej na działce Nr17/1 w Bartodziejach dotyczącej lokalu nr 34/1 w trybie bezprzetargowym oraz lokalu nr 34/2 w drodze przetargu ustnego ograniczonego,
- nieruchomości położonej na działce Nr 66/4 w Runowie dotyczącej lokalu nr 5/1 w trybie bezprzetargowym oraz lokalu nr 5/2 w drodze przetargu ustnego ograniczonego.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wyniki kontroli realizacji dochodów z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykazały, że dochody uzyskane za wydane zezwolenia w 2002 r. wyniosły 114.119,50 zł (tj. 108,69%) a wydatki na finansowanie zadań objętych Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zrealizowano na kwotę 96.146,48 zł (91,57 %). Różnica w kwocie 17.974 zł zgodnie z złożonym przez Skarbnika wyjaśnieniem „przeszła” w nadwyżkę budżetową za 2002 rok. Kontrolujący ustalili, że powyższa kwota nie została przeznaczona na finansowanie wydatków objętych GPPiRPA w 2003 roku bowiem w budżecie roku 2003 dochody za wydane zezwolenia i wydatki na realizację GPPiRPA zaplanowane zostały w tej samej wysokości.

Stosownie do postanowień art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2002 Nr 147, poz.1231 ze zm.) dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane mogą być wyłącznie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

(Str. 76 protokołu, załączniki Nr IV/44)

Planowane wydatki budżetu Gminy na 2002r. w wysokości 14.332.604 zł zostały zrealizowane w kwocie 13.969.744 zł (97,47 %). W zakresie realizacji wydatków kontrolą objęto m.in. wydatki :

- a) § 4010 z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz odpisy na ZFŚS
- b) § 4410 „Podróże służbowe krajowe”
- c) § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”
- d) § 4260 „Zakup energii”
- e) § 4270 „Zakup usług remontowych”
- f) § 4300 „Zakup usług pozostałych”

Wyniki kontroli realizacji wydatków ujawniły, że w dziale 801 rozdz. 80110 § 3240 zaplanowano wydatki w kwocie 22.400 zł a wykonano w kwocie 23.928 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na kwotę 1.528 zł. Dokonywanie wydatków powyżej kwot zaplanowanych w budżecie stanowi naruszenie przepisu art. 92 pkt. 3 w związku z art. 129 ust. 1 i art. 26 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) które określają, że ujęte w budżetach jednostek sektora finansów publicznych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Skarbnik wyjaśnił, że „środki z Fundacji Dzieło Nowego Tysiąclecia na wypłatę stypendiów wpłynęły 11 grudnia 2002 roku. Dyrektor Gimnazjum w Żelicach, nie złożył wniosku o dokonanie zmiany planu w budżecie, a dokonał wypłaty stypendium dla uczniów w oparciu o środki jakie wpłynęły.”

(Str. 80 protokołu, załącznik Nr IV/45)

Wydatki z tytułu wynagrodzeń (sklasyfikowane w dz. 750 rozdz.75023) zostały wykonane w kwocie 929.665 zł. Sprawdzone prawidłowość zaszeregowania i stawek płac dla 5 pracowników,

tj. Wójta, Skarbnika, Sekretarza, Kierownika Referatu Ogólno-Organizacyjnego, inspektora ds. księgowości budżetowej, porównując umowy o pracę z wysokością wynagrodzenia na listach płac i z kartami indywidualnych wynagrodzeń. Kontrola wynagrodzenia pracowników za miesiąc czerwiec i grudzień nieprawidłowości nie wykazała

Stwierdzono terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy w 2002 roku.

Wydatki na podróże służbowe krajowe w 2002r. wyniosły 13.689,75 zł (91,27 %). Z prowadzonego w Urzędzie rejestru wyjazdów służbowych wynika, iż w roku objętym kontrolą wystawiono 229 poleceń wyjazdu służbowego krajowego. Do kontroli przyjęto 15 poleceń wyjazdu służbowego. Stwierdzono, że wszystkie polecenia wyjazdu służbowego przyjęte do kontroli miały nadane numery zgodnie z rejestrem delegacji, określony termin, miejsce, cel podróży oraz środek transportu, każdorazowo były podpisane przez osobę zlecającą wyjazd. Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywano z zastosowaniem obowiązujących stawek diet, a w przypadku odbywania podróży własnym samochodem – prawidłowych stawek za 1 kilometr przebiegu.

W Urzędzie Gminy w 2002r. 3 osoby korzystały z przyznanego limitu kilometrów na jazdy lokalne. Kontroli poddano oświadczenia tych osób o korzystaniu z prywatnego samochodu do jazd lokalnych za m-c sierpień i wrzesień. Koszty ryczałtów rozliczone prawidłowo.

W 2002 roku nie zaplanowano środków na podróże służbowe zagraniczne i w ciągu roku nie poniesiono z tego tytułu żadnych kosztów. Wystawiono 1 delegację zagraniczną, której koszty pobytu pokrył zapraszający.

Kontrola realizacji pozostałych wydatków bieżących (sklasyfikowanych w rozdz. 75023 § 4260, § 4270, § 4300) nieprawidłowości nie wykazała. Rachunki i faktury dotyczące wydatków zrealizowanych w tych paragrafach klasyfikacji budżetowej opisane były na jakie potrzeby i dla kogo zostały dokonane zakupy i usługi oraz opatrzone pieczęcią informującą w jakim trybie udzielono zamówienia publicznego, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zatwierdzone do zapłaty przez osoby upoważnione. Zapłata należności następowała w terminach określonych w fakturach i rachunkach.

Kontrolą przestrzegania procedur określonych w ustawie o zamówieniach publicznych objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego :

- 1) na wykonanie nawierzchni bitumicznej na drogach : Potulice-Potuły, Rąbczyn-Redgoszcz, Toniszewo-Kaliszany o wartości szacunkowej zamówienia w wysokości 220.789,17 zł
- 2) na wykonanie sieci wodociągowej dla wsi Bukowiec o wartości szacunkowej zamówienia 224.312,20 zł .

Wyniki kontroli ujawniły, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie nawierzchni bitumicznej na drogach: Potulice-Potuły, Rąbczyn-Redgoszcz, Toniszewo-Kaliszany Zamawiający przekazał w dniu 18.09.2002 roku informację cenową z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopię oferty najkorzystniejszej Ministerstwu Infrastruktury, co stanowiło naruszenie przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane

oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz. U. Nr 43, poz. 260), który określa, że zamawiający przekazuje MSWiA informacje z udzielonego zamówienia na roboty budowlane dotyczące ceny z postępowania oraz kopię oferty najkorzystniejszej listem poleconym najpóźniej w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy. Informacje cenową z postępowania przekazuje się na druku wg wzoru stanowiącego załącznik do w/w rozporządzenia.

(Str. 121 protokołu, załącznik. Nr IV/101)

W 2002 roku do budżetu Gminy przekazane zostały dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (§ 201) w łącznej kwocie 1.217.724 zł (w 12 rozdziałach klasyfikacji budżetowej). Dotacje wydatkowane wysokości 1,205.470 (tj 98,99% planu). Gmina dokonała zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji w kwocie 12.253,80 zł na rachunek dysponenta, w tym Wojewody Wielkopolskiego w kwocie 12.117, 52 zł oraz Krajowego Biura Wyborczego w kwocie 136,30 zł. Kontrola wykorzystania dotacji w rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” wykazała, że z otrzymanej dotacji w kwocie 69.082 zł, kwota 12.916 zł stanowiła zwrot wydatków poniesionych przez Gminę w 2001 roku a kwota 56.166 zł zwrot wydatków poniesionych w 2002 roku.

Kontrolującym przedłożono umowy zawarte w dniu 21 stycznia 2000 roku pomiędzy Urzędem Gminy Wągrowiec a Energetyką Poznańską S. A. Zakładem Usług Energetycznych w Chodzieży (od nr 853/2000 do nr 907/2000 - na każdą ulicę oddzielna umowa) w zakresie sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych. Wskazanie w umowie jako strony Urzędu Gminy naruszyło przepisy art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), ustanawiające zasadę, że podmiotem prawa w ustawowym systemie organizacji samorządu gminnego jest gmina posiadająca osobowość prawną, wykonująca zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

(Str. 164 protokołu, załącznik Nr VI/10)

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości i usprawnienia gospodarki finansowej poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych :

1. Ustalić w formie pisemnej procedury kontroli finansowej obowiązujące w Urzędzie, stosownie do art. 35a ust.3 ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem standardów o których mowa w art. 35a ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a które opublikowane przez Ministra Finansów zostały w Dz. Urz. Min. Finansów z 2003 roku Nr 3, poz. 13.
2. Spowodować przeprowadzanie kontroli w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Gminy. Kontrolą obejmować co najmniej 5% wydatków corocznie dokonywanych przez te jednostki (art. 127 ustawy o finansach publicznych).
3. Zapewnić sporządzanie sprawozdania z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy (Rb - PDP) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

4. Przekazywać w całości dochody uzyskane za korzystanie z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Kwota niewykorzystanych w danym roku środków na ten cel winna zwiększyć plan finansowy na kolejny rok
5. Przestrzegać zasady dokonywania wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w budżecie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.).
6. Przy zawieraniu umowy rachunku bankowego oraz na sprzedaż energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych wskazać jako stronę Gminę reprezentowaną przez Wójta Gminy, zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.)

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, Al. Niepodległości 18 w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadkach i na warunkach określonych w art. 9 ust. 3 i następne ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu mogą być wniesione zastrzeżenia do rozpatrzenia przez Kolegium Izby. Termin wniesienia zastrzeżeń wynosi 14 dni i jest liczony od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska