

Poznań, dnia 20.02.2004r.

WK-0917/27 /K/2003

**Pan
Stanisław Filipiak
Burmistrz
Miasta i Gminy
Buk**

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Buk.

Zakresem kontroli objęta została gospodarka finansowa prowadzona na podstawie budżetu uchwalonego na 2002 rok przez Radę Miasta i Gminy uchwałą nr XLVI/279/2001 z dnia 28 grudnia 2001r., który przewidywał uzyskanie dochodów w kwocie 18.830.899 zł oraz realizację wydatków na kwotę 16.578.524 zł. Nadwyżkę budżetową w kwocie 2.252.375 zł planowano przeznaczyć na spłatę rat kredytów z BOŚ, WBK i PKO BP S.A. oraz pożyczki z WFOŚiGW. W wyniku zmian wprowadzonych w ciągu roku przez Radę (czterokrotnie) i Zarząd (czterokrotnie) ustalono dochody w kwocie 19.114.082 zł, a wydatki w kwocie 18.812.349 zł. Nadwyżkę w kwocie 301.733 zł planowano przeznaczyć na spłatę rat kredytów z BOŚ, WBK oraz pożyczki z WFOŚiGW. Planowane dochody zostały zrealizowane w kwocie 18.092.347 zł (94,65 %) a wydatki w kwocie 17.543.368 zł (93,25 %). Budżet zamknął się nadwyżką w kwocie 548.979,55 zł.

Bankową obsługę budżetu gminy prowadzi Bank PKO BP S.A. na podstawie umowy o prowadzenie rachunku bankowego z dnia 22.04.1994r. Urząd nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego. Dochody i wydatki tej jednostki budżetowej są realizowane bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu

Kontrola wykazała, że nie wszystkie wnioski pokontrolne sformułowane na podstawie wyników poprzedniej kontroli zostały zrealizowane. W dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie stosowania klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, nieterminowego przekazywania składek do ZUS, nieprawidłowego wskazywania stron w zawieranych umowach z zakresu zarządu mieniem.

Wyniki kontroli ujawniły szereg nieprawidłowości spowodowanych nieprzebrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, w tym dotyczących prowadzenia ksiąg rachunkowych, sporządzania sprawozdań budżetowych, realizacji dochodów z majątku gminy oraz dokonywania wydatków budżetowych.

Ustrój Miasta i Gminy w okresie objętym kontrolą regulował Statut uchwalony przez Radę w dniu 27 kwietnia 1999 roku zmieniony uchwałą Rady Nr XX/147/2000 z dnia 29 lutego 2000 roku. Statut został opublikowany w Dz. Urz.Woj. Wielkopolskiego Nr 50 z dnia 14.07.1999r., natomiast zaniechano opublikowania zmiany do statutu., co stanowiło naruszenie art. 13 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. Nr 62, poz. 718 ze zm.).
(strona 4 -5 protokołu kontroli, Zał. I/2)

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu zostały ustalone Regulaminem Organizacyjnym uchwalonym przez Radę uchwałą Nr XXXVII/234/2001 z dnia 10 kwietnia 2001 roku.

Wyniki kontroli w zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej wykazały, że w 2002 r. na ogólną liczbę 16 jednostek organizacyjnych kontrola finansowa została przeprowadzona w 4 jednostkach. Stosownie do przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.) a Zarząd Gminy (do listopada), Wójt nie skontrolował, czy kierownicy innych podległych jednostek organizacyjnych określili wyżej wymienione procedury czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy o finansach publicznych. Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek.

Burmistrz wyjaśnił, że "Zarząd nie dysponował własnymi możliwościami przeprowadzenia kontroli ze względu na szczupłość zatrudnienia, a dopiero taka możliwość nastąpiła, gdy Zarząd zlecił kontrolę Firmie Norddam-Audit. Powodem także było to, że w jednostkach tych wydatki zostały poniesione w przeważającym procencie na płace i pochodne, zasiłki, dotacje." (strona nr 14 – 17 protokołu kontroli, zał. I/12).

Zasady określające funkcjonowanie rachunkowości zostały określone przez Burmistrza w następujących zarządzeniach :

- Nr 11/99 z dnia 27 grudnia 1999r w sprawie zakładowego planu kont
- Nr 6/2002 w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo-księgowych
- Nr 7/2002 w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, w którym przyjęto nowy Zakładowy plan kont

Do dnia 23 lipca 2002r. obowiązywała instrukcja obiegu i kontroli dokumentów, inwentaryzacyjna, ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, gospodarki kasowej wprowadzona Zarządzeniem Nr 2/95 Burmistrza z dnia 19 czerwca 1995 roku.

Kontrola dokumentacji opisującą przyjęte zasady rachunkowości ujawniła, że ZPK (wprowadzonym zarządzeniem Nr 11/99) nie zawierał wykazu ksiąg rachunkowych. W ZPK wprowadzonym Zarządzeniem Nr 7/2002 ustalono wykaz ksiąg rachunkowych obejmujący: dziennik, księga główna, księgi kontowe oraz księgi inwentarzowe środków trwałych. W wykazie tym pominięto zastawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych wymienione w art. 13 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694) z powodu błędu Skarbnika.

W Zakładowym Planie Kont wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Nr 7/2002 przyjęto zasady klasyfikacji zdarzeń ewidencjonowanych na kontach zgodnie z załącznikami (nr 1 – w organie i nr 2 – w jednostce) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). W toku kontroli stwierdzono, że niezgodnie z ZPK i w.w. rozporządzeniem:

- wadium wpłacone przez uczestników przetargu na wydzierżawienie nieruchomości o łącznej powierzchni 139,2721 ha KW 43075 i 21800 położonej w Niepruszewie zostało zaksięgowane na kontach budżetu Wn 133, Ma 901/750/75023/069, zamiast na kontach Wn 139 Ma 240, natomiast zwrot wadium zaksięgowano przy zastosowaniu zapisu technicznego ujemnego,
(strony 223-224 protokołu kontroli)
- w księdze Urzędu nie prowadzono kont 222 i 223 oraz 226,
(strona 51 protokołu kontroli)

- prowadzono ewidencję szczegółową do konta budżetu 223. Ewidencja ta:
 - 1) umożliwiła ustalenie stanu rozliczeń z OPS, OSiR, Gimnazjum i ZSZ,
 - 2) uniemożliwiła ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi Przedszkolami oraz Szkołami Podstawowymi oraz utrudniała ustalenie stanu rozliczeń z Urzędem ze względu na rodzaje i ilość wyodrębnionych kont analitycznych do tego konta, a także księgowanie wydatków jednostek na podstawie sprawozdań sporządzonych w złotych zamiast w groszach.

Ewidencję analityczną prowadzono z podziałem na konta: odrębne dla ewidencji rozliczeń z tytułu wydatków zrealizowanych przez Szkoły Podstawowe, odrębne dla ewidencji wydatków zrealizowanych przez Przedszkola i Szkoły w rozdz. 80104, odrębne dla wydatków dokonanych przez Szkoły na wyprawkę szkolną dla dzieci klas pierwszych, odrębne na dowożenie uczniów do szkół, odrębne na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Ilość i rodzaje wyodrębnionych kont analitycznych do konta 223 odpowiadała ilości i rodzajom otwartych rachunków pomocniczych w Banku PKO BP S.A.

Utrudnienie ustalenie stanu rozliczeń z Urzędem nastąpiło w wyniku nie ujęcia na koncie analitycznym wyodrębnionym dla ewidencji rozliczeń z tytułu wydatków Urzędu realizowanych przez tą jednostkę wydatków na dowożenie uczniów do szkół i przeciwdziałanie alkoholizmowi i ewidencjonowania rozliczeń z tytułu wykonania w.w. wydatków na odrębnych kontach analitycznych

- na koncie 231 w księdze urzędu nie ujęto zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia pracowników za 2002 rok.
(strona 55 protokołu kontroli)
- pożyczki ewidencjonowano na koncie 134 łącznie z kredytami, zamiast na koncie 260 (strony 59-63 protokołu kontroli)

Z wyjaśnień Skarbnika wynika, że przyczynami nieprawidłowych księgowania były: pomyłka (w przypadku wadium), prowadzenie wspólnego rachunku bankowego dla budżetu i jednostki (w przypadku kont 222 i 223) oraz przyjęta praktyka naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego w roku jego wypłacenia. Nie prowadzenie konta 226 związane było z ograniczeniem się do pozabilansowej ewidencji należności długoterminowych z tytułu wykupu nieruchomości i przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w postaci zestawień.

W księgach rachunkowych oraz sprawozdawczości niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. z 2000r. Nr 59, poz. 688 ze zm.) klasyfikowano dochody z odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności z majątku w łącznej kwocie 536,30 zł w rozdz. 75616 klasyfikacji - w przypadku, gdy wpłaciły je osoby fizyczne, a w rozdz. 75615 klasyfikacji – w przypadku, gdy wpłacającym były osoby prawne, zamiast w rozdz. 70005 klasyfikacji. Na odsetki te składały się: odsetki zapłacone za nieterminowe regulowanie opłat rocznych za wieczyste użytkowanie nieruchomości w kwocie 37,01 zł, odsetki za nieterminowe regulowanie należności z najmu składników majątkowych na kwotę 152,96zł oraz dzierżawy w kwocie 346,33 zł. Przyczyną nieprawidłowości była pomyłka popełniona przez Inspektor ds. księgowości budżetowej Alinę G.

(strony 197, 210 protokołu kontroli)

W Urzędzie księgowość budżetowa prowadzona była w 2002r. ręcznie techniką tabelaryczną. Dziennik połączony był z księgą główną w jedną księgę nazywaną „dziennikiem główną” (tzw. amerykanka). Zgodnie z ZPK księgowość podatkowa i wymiar podatków prowadzone były komputerowo (system Radix). Program ten był również wykorzystywany pomocniczo w zakresie ewidencji szczegółowej należności i dochodów z dzierżawy, wieczystego użytkowania

nieruchomości, opłaty eksploatacyjnej i opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, czego nie przewidywał ZPK. Równoległe ewidencję prowadzono ręcznie.

Na dzień 31 grudnia 2002 roku przeprowadzono inwentaryzację :

- środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek drogą uzyskania zawiadomień o wysokości sald i ich potwierdzenia,
- druków ścisłego zarachowania, znaków opłaty skarbowej oraz paliwa, jak również gotówki ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej drogą spisu z natury.

Zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji zobowiązań i należności z tytułu dostaw robót i usług poprzez uzyskanie potwierdzeń sald, oraz pozostałych należności i zobowiązań poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikację wielkości sald kont rozrachunkowych występujących na dzień 31 grudnia 2002 roku, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt. 2) ustawy o rachunkowości oraz Instrukcji wewnętrznej w sprawie inwentaryzacji aktywów i pasywów zawartej w rozdziale VIII Zarządzenia Nr 6/2002 Burmistrza.

Skarbnik wyjaśniła, że: „Przyczyną nie przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań na dzień 31.12.2002r. było to iż rachunki, które wpływają w m-cu styczniu roku następnego nie są księgowane na koncie 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami z uwagi na to, iż gmina nie jest podatnikiem podatku VAT i nie musi zwiększyć kosztów w celu obliczenia podatku dochodowego, dlatego to jest uwzględniane w roku następnym jako konto 221- należności z tytułu dochodów budżetowych. Karty w/w konta podlegają porównaniu z imiennymi wydrukami komputerowymi podatników ze zbiorczym i sporządzeniu wykazu zaległości i nadpłat.”
(strony 57-59 protokołu kontroli)

W 2002 roku na terenie gminy funkcjonowało 16 jednostek organizacyjnych, z tego 13 jednostek budżetowych, 1 zakład budżetowy oraz 2 instytucje kultury.

Księgi rachunkowe jednostek budżetowych OSiR i OPS prowadzone były w tych jednostkach. Rozliczenie z tymi jednostkami realizowano za pomocą wyodrębnionych rachunków bankowych i ewidencjonowano na kontach 222, 223.

Obsługa finansowo-księgową szkół podstawowych, Zasadniczej Szkoły Zawodowej, Przedszkoli, Gimnazjum prowadzona była w Urzędzie Miasta i Gminy. W Banku PKO BP S.A. prowadzono osobne rachunki bankowe dla ZSZ, Gimnazjum, Świetlicy Socjoterapeutycznej oraz wyodrębniono jeden wspólny rachunek bankowy dla Szkół Podstawowych i jeden wspólny dla Przedszkoli.

Plan finansowy Urzędu na rok 2002 został ustalony uchwałą Nr 311/2002 Zarządu z dnia 31 stycznia 2002 roku. Plany finansowe pozostałych jednostek organizacyjnych zostały przygotowane przez Kierowników i złożone w Urzędzie, a następnie zatwierdzone przez Zarząd.

Plany finansowe szkół podstawowych w Buku, Dobieżynie, Szewcach, i Otuszu składały się (każdy) z dwóch części, z których w jednej ujęto planowane wydatki szkół w rozdz. 80101, a w drugiej wyodrębniono planowane wydatki oddziałów przedszkolnych rozdz. 80104. Zarząd zatwierdził plany finansowe wydatków w rozdz. 80101 poszczególnych szkół podstawowych uchwałami Nr 318/2002-322/2002. Uchwałą Nr 315/2002 w sprawie zatwierdzenia planu finansowego na rok 2002 dla przedszkoli przy szkołach podstawowych Zarząd zatwierdził łącznie planowane wydatki oddziałów przedszkolnych (rozd. 80103) zorganizowanych przy Szkołach Podstawowych w Buku, Szewcach, Dobieżynie i Otuszu.

Plany finansowe przedszkoli w Niepruszewie, Buku i Wysoczce zostały zatwierdzone uchwałą nr 313/2002 Zarządu. Załącznikiem do tej uchwały jest wspólny plan finansowy przedszkoli.

W ciągu 2002 roku plany finansowe były zmieniane uchwałami Zarządu oraz Zarządzeniami Kierowników jednostek. Rada w uchwale Nr XLVI/279/2001 z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2002 rok (§ 12) upoważniła Zarząd do przekazania uprawnień do

dokonywania zmian w planie finansowym jednostki. Zarząd, korzystając z w.w. uprawnień, przekazał Kierownikom jednostek upoważnienia (§ 2 uchwał o zatwierdzeniu planów finansowych) do dokonywania zmian w planie finansowym, polegającym na przesunięciu wydatków pomiędzy paragrafami. Zarządzeniami Dyrektorów wprowadzono zmiany do uchwał Zarządu zatwierdzających plany finansowe. Stwierdzono, że planem finansowym Urzędu nie zostały objęte :

- wydatki na dowożenie uczniów do szkół (rozdz. 80113)
- wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdz. 85154).

Stanowiło to naruszenie art. 126 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z treścią którego „w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego”.

Wydatki te zostały wyodrębnione w osobnych planach finansowych zatwierdzonych w dniu 31.01.2002r przez Zarząd w uchwałach:

- Nr 316/2002 w sprawie zatwierdzenia planu finansowego na rok 2002 na dowożenie uczniów do szkół.
- Nr 324/2002 w sprawie zatwierdzenia planu finansowego na rok 2002 dla świetlicy socjoterapeutycznej w Buku.

Skarbnik wyjaśniła: „nie objęto planem finansowym Urzędu wydatków na dowożenie uczniów i przeciwdziałanie alkoholizmowi z uwagi na to, iż zostały uchwalone przez Zarząd oddzielne plany finansowe na te zadania.”

(strona 252, 256-257 protokołu kontroli)

W planie finansowym Ośrodka Sportu i Rekreacji nie zaplanowano dochodów własnych przez nieuwagę i pomyłkę Skarbnika oraz głównej księgowej Ośrodka. Za okres kontrolowany OSiR złożył 12 sprawozdań Rb-27S (miesięczne i roczne). Dochody zrealizowane przez tę jednostkę zgodnie ze sprawozdaniem wyniosły w 2002 roku kwotę 6.594,10 zł.

(strony 253, 257 protokołu kontroli, załącznik nr VII/107)

Kontrolę zbiorczych sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie czy zawarte w nich dane o dochodach budżetowych jst i wydatkach budżetowych wynikają ze sprawozdań jednostkowych podległych Zarządowi jednostek organizacyjnych oraz czy dane wykazane w sprawozdaniach sporządzonych przez Urząd Miejski są zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Pod względem formalnym sprawdzono 380 sprawozdań jednostkowych. Wszystkie przedłożone sprawozdania jako adresata wskazywały Urząd. Data wpływu sprawozdań do Urzędu nie została oznaczona, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319), zgodnie z treścią którego na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczęć wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że sprawozdania przynoszone są bezpośrednio przez poszczególne jednostki do Skarbnika, gdzie nie są oznaczone datą wpływu.” Stwierdzono 15 przypadków sporządzenia sprawozdań jednostkowych po terminie określonym załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279). Dotyczyło to sprawozdań Urzędu oraz Świetlicy Socjoterapeutycznej. Przekroczenia czasowe wynosiły od 5 do 11 dni. Z wyjaśnienia wynika, że sprawozdania Urzędu zostały sporządzone po terminie przez nieuwagę i pomyłkę Skarbnika. Sprawozdania Rb-32 złożone przez szkoły podstawowe oraz ZSZ w miejscu wyznaczonym dla podpisu głównego księgowego podpisywali Sekretarze Szkół, a Rb-32 złożone przez Przedszkola w

Niepruszewie i Buku - referenci ds. kadrowo-płacowych. Z wyjaśnień Skarbnika i Z-cy Skarbnika wynika, że „Z uwagi na to, iż w Szkołach Podstawowych i ZSZ w Buku nie ma głównych księgowych, dlatego sprawozdania Rb-32 sporządzają Sekretarze Szkół i one je podpisują, natomiast w Przedszkolach w Niepruszewie i Buku sprawozdania te sporządzają i podpisują referenci ds. kadrowo-płacowych.”

(strona 259-260 protokołu kontroli załącznik nr VII/138)

Wyniki kontroli rzetelności zbiorczych sprawozdań budżetowych wykazały, że :

- Sprawozdania jednostkowe Rb 28S sporządzane były w złotych zamiast w złotych i groszach, co stanowiło naruszenie § 8 ust. 2 pkt. 1) rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z wyjaśnień Skarbnika oraz Z-cy Skarbnika wynika, że „sprawozdania jednostkowe zostały sporządzone przez poszczególne jednostki w złotych i dlatego wszystko wykazywane były w pełnych złotych /nie zwróciłam na to uwagi/.”

(strona 260 protokołu kontroli, załącznik nr VII/138).

- Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych zostało sporządzone na podstawie i w szczególności sprawozdań jednostkowych trzech jednostek budżetowych, które osiągnęły dochody w 2002 roku tj. Urząd, OPS i OSiR. W kolumnach 12 i 13 sprawozdania wykazano niezgodnie ze stanem faktycznym skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, zwolnień, odroczeń, umorzeń, zwolnień, zaniechania poboruterminów płatności. Popelniane w ciągu 2002 roku przez pracowników Urzędu błędy przy obliczaniu skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków finansowych udzielonych ulg, odroczeń, zwolnień, rozłożenia płatności na raty spowodowały wystąpienie różnic w poszczególnych okresach sprawozdawczych i tak:

a) Zaniżono bądź zawyżono dane o skutkach udzielonych ulg, odroczeń, zwolnień, rozłożenia płatności na raty i tak:

za I kwartał

| | wykazano w sprawozdaniu | winno być w/g ustaleń kontroli | różnica |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|
| <u>- osoby fizyczne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 2.808,- | 2.635,- | zawyż. o 173,- |
| podatek rolny | 1.662,- | 2.068,- | zaniż. o 406,- |
| podatek od środków transportowych | 51.624,- | 5.184,- | zawyż. o 46.440,- |
| podatek od posiadania psów | 3,- | 0 | zawyż. o 3,- |
| odsetki | 0 | 968,- | zaniż. o 968,- |

- osoby prawne

| | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------|-------------------|
| podatek od nieruchomości | 107.098,- | 107.098,- | - |
| podatek od środków transportowych | 4.888,- | 0 | zawyż. o 4.888,- |
| odsetki | 0 | 11.452,- | zaniż. o 11.452,- |

za II kwartały

- osoby fizyczne

| | | | |
|-------------------------------|-----------|---------|--------------------|
| podatek od nieruchomości | 3.293,- | 3.019,- | zawyż. o 274,- |
| podatek rolny | 4.026,- | 2.997,- | zawyż. o 1.029,- |
| podatek od środków transport. | 106.526,- | 5.640,- | zawyż. o 100.886,- |
| podatek od posiadania psów | 11,- | 0 | zawyż. o 11,- |
| odsetki | 0 | 1.482 | zaniż. o 1482,- |

| | | | | |
|-------------------------------|-----------|-----------|----------|----------|
| – <u>osoby prawne</u> | | | | |
| podatek od nieruchomości | 185.315,- | 174.164,- | zawyż. o | 11.151,- |
| podatek od środków transport. | 9.775,- | 0 | zawyż. o | 9.775,- |
| odsetki | 0 | 12.017,- | zaniż. o | 12.017,- |

za III kwartały

| | | | | |
|-------------------------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| – <u>osoby fizyczne</u> | | | | |
| podatek od nieruchomości | 4.095,- | 3.687,- | zawyż. o | 408,- |
| podatek rolny | 5.519,- | 2.423,- | zawyż. o | 3.096,- |
| podatek od środków transport. | 178.459,- | 7.973,- | zawyż. o | 170.486,- |
| podatek od posiadania psów | 16,- | 0 | zawyż. o | 16,- |
| odsetki | 0 | 1.344 | zaniż. o | 1344,- |
| – <u>osoby prawne</u> | | | | |
| podatek od nieruchomości | 271.254,- | 260.103,- | zawyż. o | 11.151,- |
| odsetki | 0 | 13.276,- | zaniż. o | 13.276,- |

za IV kwartały

| | | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| – <u>osoby fizyczne</u> | | | | |
| podatek od nieruchomości | 5.811,- | 5.214,- | zawyż. o | 597,- |
| podatek rolny | 6.376,- | 2.024,- | zawyż. o | 4.352,- |
| podatek od środków transport. | 224.471,- | 5.333,- | zawyż. o | 219.138,- |
| podatek od posiadania psów | 361,- | 0 | zawyż. o | 361,- |
| odsetki | 0 | 1.826,- | zaniż. o | 1826,- |
| – <u>osoby prawne</u> | | | | |
| podatek od nieruchomości | 280.453,- | 235.200,- | zawyż. o | 45.253,- |
| podatek od środków transportowych | 18.720,- | 0 | zawyż. o | 18.720,- |
| odsetki | 0 | 12.925,- | zaniż. o | 12.925,- |

Różnice wynikały z :

- wykazywania skutków odroczeń i rozłożeń na raty w podatkach lokalnych narastająco począwszy od kwartału, w którym Burmistrz wydał decyzję, bez uwzględnienia terminu płatności odroczonego/ rozłożonego na raty podatku, co z kolei spowodowane było, jak wynika z wyjaśnień Inspektorów ds. podatków i opłat błędną interpretacją przepisów dotyczących ujmowania w sprawozdaniu skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, obliczone za okres sprawozdawczy.
- nie wykazywania w w/w sprawozdaniach skutków umorzenia odsetek, które zostały umorzone łącznie z zaległością podatkową, co z kolei spowodowane było, jak wynika z wyjaśnień Inspektorów ds. podatków i opłat tym, iż w decyzjach wydawanych w tym zakresie wpisywano umorzona zaległość podatkową bez określenia wysokości umorzonych odsetek.
- wykazywania w kolumnie 13 skutków obniżenia ustawowych stawek w podatku od środków transportowych i podatku od posiadania psów co z kolei spowodowane było, jak wynika z wyjaśnień Skarbnika oraz Inspektorów ds. podatków i opłat tym, że „w programie Budżet ST nie można było wykazać w kolumnie 12 – skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy i dlatego zostało wykazane w kolumnie 13 – skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień, zaniechania poboru obliczone za okres sprawozdawczy. Wobec powyższego uznałam to, że w kolumnie 13 jest zapis „ulg” i to spowodowało wpisanie tego zwolnienia”.

W III kwartale skutki obniżenia stawek podatku od środków transportowych wykazano w podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych w rozdz. 75616. Z wyjaśnienia złożonego przez Inspektorów ds. podatków i opłat oraz Skarbnika wynika, że przyczyną wykazania w III kwartale całości obniżenia stawek podatku od środków transportowych było pomyłkowe wpisanie w rozdział 75616 a winno być wpisane w dwóch rozdziałach tj. 75615 dot. osób fizycznych i 75616 – dot. osób prawnych.

b) Zaniżono bądź zawyżono dane o skutkach obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i podatku rolnego, i tak:

| | wykazano w sprawozdaniu | winno być wg ustaleń kontroli | różnica |
|--------------------------|----------------------------|----------------------------------|-------------------|
| <i>za I kwartał</i> | | | |
| - <u>osoby fizyczne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 42.096,- | 42.090,- | zaniż. o 6,- |
| podatek rolny | 10.897,- | 10.988,- | zaniż. o 285,- |
| - <u>osoby prawne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 36.567,- | 36.582,- | zaniż. o 15,- |
| podatek rolny | 1.759,- | 1.760,- | zaniż. o 1,- |
| <i>za II kwartały</i> | | | |
| - <u>osoby fizyczne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 84.159,- | 84.137,- | zawyż. o 22,- |
| podatek rolny | 21.695,- | 21.980,- | zaniż. o 285,- |
| - <u>osoby prawne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 77.062,- | 75.128,- | zawyż. o 1.934,- |
| podatek rolny | 3.519,- | 3.519,- | - |
| <i>za III kwartały</i> | | | |
| - <u>osoby fizyczne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 122.380,- | 125.969,- | zaniż. o 3.589,- |
| podatek rolny | 32.215,- | 32.978,- | zaniż. o 763,- |
| - <u>osoby prawne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 141.285,- | 114.657,- | zaniż. o 26.628,- |
| podatek rolny | 5.278,- | 5.279,- | zaniż. o 1,- |
| <i>za IV kwartały</i> | | | |
| - <u>osoby fizyczne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 174.008,- | 168.887,- | zawyż. o 5.121,- |
| podatek rolny | 41.284,- | 43.689,- | zaniż. o 2.405,- |
| - <u>osoby prawne</u> | | | |
| podatek od nieruchomości | 192.543,- | 154.304,- | zaniż. o 38.239,- |
| podatek rolny | 7.038,- | 7.038,- | - |

Wyjaśnienie w sprawie różnic złożyli Inspektorzy ds. podatków i opłat Ewa P. i Teresa O.: „Różnice wykazane w sprawozdaniach skutków obniżenia górnych stawek podatków powstały na skutek wykorzystania symulacji komputerowej w programie RADIX-POG, która pomimo nanieśnięcia danych ze sprawozdań kwartalnych obejmowała zawsze cały rok, a nie dotyczyła danego okresu sprawozdawczego w zakresie dokonanych zmian”

(strony 25-26, 34-44 protokołu kontroli, załączniki nr II/93 i II/94, II/100, II/101)

- W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za poszczególne okresy sprawozdawcze:

- kwoty poszczególnych dochodów, wykazane w kolumnie "Wykonanie" były zgodne z sumą odpowiadających tym dochodom paragrafów we wszystkich działach wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów w kolumnie "Dochody wykonane" (wpływy minus zwroty)",
- kwoty dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień, zaniechania poboru podatków i opłat - obliczone za okres sprawozdawczy zostały wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb - PDP zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.
- skutkiem zaniżenia bądź zawyżenia danych przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat przy ustalaniu skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i podatku rolnego wystąpiły następujące różnice

w sprawozdaniu sporządzonym na dzień 30 czerwca 2002 roku (kolumna 3)

| | wykazano | wg ustaleń kontroli | różnice |
|--------------------------|-----------|------------------------|------------------|
| podatek od nieruchomości | 161.221,- | 159.265,- | zawyż. o 1.956,- |
| podatek rolny | 25.214,- | 25.499,- | zaniż. o 285,- |

w sprawozdaniu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 roku (kolumna 3)

| | | | |
|--------------------------|-----------|-----------|-------------------|
| podatek od nieruchomości | 366.551,- | 323.190,- | zawyż. o 43.361,- |
| podatek rolny | 48.322,- | 50.727,- | zaniż. o 2.045,- |

- skutkiem zaniżenia bądź zawyżenia danych przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat przy ustalaniu skutków udzielonych ulg, odroczeń, zwolnień, rozłożenia płatności podatków na raty wystąpiły następujące różnice:

w sprawozdaniu sporządzonym na dzień 30 czerwca 2002 roku (kolumna 4)

| | wykazano | wg ustaleń kontroli | różnice |
|-----------------------------------|-----------|------------------------|--------------------|
| podatek od nieruchomości | 188.608,- | 177.183,- | zawyż. o 11.425,- |
| podatek rolny | 4.026,- | 2.997,- | zawyż. o 1.029,- |
| podatek od środków transportowych | 116.301,- | 5.640,- | zawyż. o 110.661,- |

w sprawozdaniu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 roku (kolumna 4)

| | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------|--------------------|
| podatek od nieruchomości | 286.264,- | 240.414,- | zawyż. o 45.850,- |
| podatek rolny | 6.376,- | 2.024,- | zawyż. o 4.452,- |
| podatek od środków transportowych | 243.191,- | 5.333,- | zawyż. o 237.858,- |

(strony 34-44 protokołu kontroli)

- Sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych zostało sporządzone na podstawie i w szczególności sprawozdań jednostek budżetowych Urzędu, OPS, OSiR, Gimnazjum, Szkół Podstawowych (pięciu), Zasadniczej Szkoły Zawodowej, a także sprawozdania z wykonania planu finansowego wydatków w rozdz. 80101 § 3240, sprawozdania z wykonania planu finansowego wydatków na dowożenie uczniów do szkół, sprawozdania z wykonania planu finansowego wydatków świetlicy socjoterapeutycznej, sprawozdania z wykonania planów finansowych oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych w Buku, Otuszu, Szewcach, Dobieżynie, sprawozdania z wykonania planów finansowych wydatków Przedszkoli, w którym zbiorczo ujęto wydatki 3 przedszkoli

Wydatki na dowożenie uczniów do szkół (rozd. 80113 klasyfikacji), świetlicy socjoterapeutycznej oraz wydatki na pomoc dla uczniów (wyprawka szkolna; rozdz. 80101 § 3240) realizowane przez Urząd nie zostały objęte sprawozdaniem Rb-28s Urzędu, a wyodrębnione w osobnych sprawozdaniach z uwagi na przygotowywanie i zatwierdzenie przez Zarząd odrębnych planów finansowych tych wydatków. Za okres kontrolowany złożonych zostało 12 sprawozdań Rb-28S (miesięczne i roczne) z wykonania planu finansowego świetlicy socjoterapeutycznej, 12 sprawozdań Rb-28S (miesięczne i roczne) z wykonania planu finansowego wydatków na dowożenie uczniów do szkół, 12 sprawozdań z wykonania planu finansowego wydatków na pomoc dla uczniów (rozd. 80101 § 3240).

Wydatki oddziałów przedszkolnych (rozd. 80104 klasyfikacji) zorganizowanych przy szkołach podstawowych w Buku, Dobieżyńie, Szewcach i Otuszu nie zostały objęte sprawozdaniami jednostkowymi poszczególnych szkół, ale zsumowane i ujęte w osobnym sprawozdaniu, a przyczyną było uchwalenie odrębnego planu finansowego dla przedszkoli przy szkołach podstawowych. Za okres kontrolowany złożonych zostało 12 sprawozdań Rb-28S (miesięczne i roczne) z wykonania planu finansowego oddziałów przedszkolnych, w których sumowano wydatki realizowane przez poszczególne szkoły w rozdz. 80104 klasyfikacji.

(strony 26, 257-266 protokołu kontroli)

- W sprawozdaniu Rb-NDS (o nadwyżce/deficycie) w poz. D 13 po stronie wykonania wykazano przez pomyłkę Skarbnika zaplanowaną nadwyżkę z lat ubiegłych w kwocie 200.517 zł, zamiast skumulowaną nadwyżkę z lat ubiegłych ustaloną na podstawie konta 960 w kwocie 562.892 zł, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (strona 27 protokołu kontroli, załączniki nr II/80, III/8)
- W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 roku wykazano środki pieniężne w wysokości 5.634.613 zł, podczas gdy zgodnie z ewidencją księgową konta 133 oraz potwierdzeniem salda na rachunku bieżącym przesłanym przez Bank PKO BP S.A środki pieniężne wynosiły w końcu 2002 roku 14.348,49 zł. Skarbnik wyjaśniła „w bilansie z wykonania budżetu za rok 2002 błędnie wykazano w poz. środki pieniężne kwotę 5.634.613, a winno być wykazane 14.348, a różnica ta winna być wpisana w poz. III. Inne aktywa, dotyczy ona kredytu /4.360.375/, nadwyżki bieżącej /548.980/ i skumulowanej nadwyżki za lata ubiegłe /562.892/ oraz inne stanowiące różnicę pomiędzy zobowiązaniami i należnościami /148.018/” (str. 28 protokołu kontroli, załącznik nr II/81)
- Sprawozdanie zbiorcze Rb 27ZZ (z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami) zostało sporządzone na podstawie i w szczególności sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ Urzędu. (strona 31 protokołu kontroli)
- W sprawozdaniu zbiorczym Rb-30 (z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych) w rozdz. 90017 klasyfikacji budżetowej skorygowanym czterokrotnie wykazano:
 - a) po stronie wykonania - dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-30 złożonym przez Zakład Komunikacji Publicznej i Gospodarki Komunalnej po korektach,
 - b) po stronie planu - dane ujęte w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej i pierwotnym planie finansowym Zakładu, zamiast dane zgodne ze sprawozdaniem jednostkowym Zakładu i planem finansowym Zakładu po zmianach, co stanowiło naruszenie § 8 ust. 1

pkt. 3) rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze są sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych. Skarbnik wyjaśniła „W sprawozdaniu zbiorczym Rb 30 w rozdz. 90017 wykazano dane niezgodne ze sprawozdaniem jednostkowym ze względu na fakt, że nie została dokonana zmiana budżetu na rok 2002 w części dot. załącznika zakładu budżetowego przez Radę.”

(str. 267 protokołu kontroli zał. nr VII/144 do protokołu kontroli)

- Sprawozdanie zbiorcze Rb-32 (z wykonania planów finansowych środków specjalnych jednostek budżetowych) w rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 60016, 80101, 80130, 85404, 85319, 92604 zostały sporządzone na podstawie i w szczególności sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki budżetowe, przy których funkcjonowały środki specjalne.
- Sprawozdanie zbiorcze Rb-33 z wykonania planu finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej w dz. 900, rozdz. 90011 klasyfikacji budżetowej, (symbol 325) sporządzono na podstawie i w szczególności sprawozdania jednostkowego z wykonania planu finansowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W sprawozdaniu jednostkowym wykazano niezgodne z ewidencją księgową kont 135 i 853 dane o stanie środków pieniężnych na rachunku GFOŚiGW w dniu 1 stycznia 2002 roku, co stanowiło naruszenie §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku GFOŚiGW na początku roku zgodnie z ewidencją księgową oraz potwierdzeniem salda na tym rachunku wynosiły kwotę 28.970,71 zł, a w sprawozdaniu wykazano 12.392 zł. Skarbnik wyjaśniła: „Różnica wykazana w stanie środków pieniężnych na rachunku bankowym a sprawozdaniem Rb-33 GFOŚiGW wynikała z następujących zdarzeń :
 1. W dniu 28.XII.2001r. na rachunek GFOŚiGW wpłynęła mylnie kwota 16.957,75 zł za zajęcie pasa drogowego od Przedsiębiorstwa Budownictwa Komunalnego W. Nogaj /konto wpisane było prawidłowo, natomiast bank zaliczył środki nie na to konto/, gdzie wyciąg bankowy otrzymaliśmy w rok 2002 i nie było możliwości przeksięgowania w roku 2001. Dlatego z chwilą sporządzania sprawozdań stwierdziłam, że kwota ta nie dotyczy GFOŚiGW i dokonałam umniejszenia salda końcowego. Podejmując taką decyzję zasugerowałam się złożonym sprawozdaniem do Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu
 2. Kwota 379,00 zł dotyczy zakupu pojemników 110 l przeznaczonych do gromadzenia odpadów komunalnych.
W rachunku na kwotę 12.103,84 zł opisano, że zapłata ma nastąpić ze środków GWOŚiGW na kwotę 11.724,84 zł, a z budżetu na kwotę 379,00 zł / nie została przeksięgowana w 2001r./ całość faktury została zapłacona z GFOŚiGW i dlatego sporządzając to sprawozdanie dokonałam zwiększenia salda o tę kwotę.

Rozliczenie stanu środków na początek roku 2002 przedstawia się następująco:

| | |
|----------------------------|-------------|
| stan wg rachunku bankowego | 28.970,31 |
| minus mylna wpłata | - 16.957,75 |
| plus nie przekazane | |
| środki z budżetu | 379,00 |

stan podany do sprawozdania 12.391,96

Przeksięgowania nastąpiły w roku 2002.

Podejmując taką decyzję chciałam podać faktyczną kwotę do planu finansowego GFOŚiGW na rok 2002”

(strony 32, 276-278 protokołu kontroli, załącznik nr VII/119)

- W sprawozdaniu zbiorczym Rb-N o stanie należności wykazano należności ujęte w sprawozdaniach jednostkowych Rb-N Urzędu oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej., a w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań zobowiązania ujęte w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z Urzędu. Zerowe sprawozdania jednostkowe Rb-N i Rb-Z za IV kwartały złożyły jednostki budżetowe: OPS, OSiR, Szkoły Podstawowe, Przedszkola (każde Przedszkole składało odrębne sprawozdania Rb-Z i Rb-N.), Gimnazjum, Zasadnicza Szkoła Zawodowa, oraz nie będąca jednostką organizacyjną gminy Świetlica Socjoterapeutyczna.
(str. 32-33, 248-278 protokołu kontroli, załącznik nr VII/138)

Na kwotę 18.092.347,47 zł zrealizowanych w 2002 roku dochodów składały się

- dotacje i subwencje w kwocie 7.259.175,13 zł,
- dochody z tytułu podatków i opłat w kwocie 7.826.711,18 zł (działy 756, 010, 900, 854 i 750 klasyfikacji),
- dochody z majątku miasta i gminy (rozd. 70005 klasyfikacji) w kwocie 2.925.206,21 zł
- dochody zrealizowane przez jednostki budżetowe: OPS i OSiR w kwocie 81.255,48 zł.

Dochody z tytułu podatków i opłat wyniosły 7.826.711,18 zł i stanowiły 43,26% ogółu dochodów gminy, z tego

- z tytułu podatków lokalnych w kwocie 4.199.082,56 zł,
- udziały w podatkach dochodowych w kwocie 2.397.312 zł,
- pobrane odsetki w kwocie 90.034,58 zł
- opłaty w kwocie 1.140.281,77

W toku kontroli zbadano zagadnienia dotyczące prawidłowości: wymiaru podatków, prowadzenia ewidencji podatków i opłat, udzielonych ulg i zwolnień ustawowych, egzekwowania zobowiązań w podatkach:

od osób fizycznych :

| | Plan | Wykonanie | Zaległości |
|-------------------------------------|-------------|-------------|------------|
| - podatek rolny | 410.000zł | 414.204zł | 20.106zł |
| - podatek od nieruchomości | 920.000zł | 905.801zł | 123.805zł |
| - podatek leśny | 700zł | 650zł | 225zł |
| - podatek od środków transportowych | 415.000zł | 404.646zł | 53.257zł |
| - od osób prawnych : | | | |
| - podatek rolny | 110 000 zł | 75.018zł | 0zł |
| - podatek od nieruchomości | 2.230.000zł | 2.181.883zł | 77.946zł |
| - podatek leśny | 3.300 zł | 3.372zł | 0zł |
| - podatek od środków transportowych | 25.000 zł | 25.729zł | 0zł |

Na dzień 31 grudnia 2002 roku zaległości podatkowe stanowiły kwotę ogółem 275.339 zł. W stosunku do roku poprzedniego zaległości wzrosły o kwotę 62.931zł

W ciągu 2002 roku wystawiono 933 upomnienia na kwotę 754.192,28 zł. w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, w tym w podatku rolnym od osób fizycznych wystawiono 257 upomnień na kwotę 223.315,50 zł, w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wystawiono 672 upomnienia na kwotę 530.828,58 zł, w podatku leśnym od osób fizycznych wystawiono 4 upomnienia na kwotę

48,20 zł. Łącznie wystawiono 316 tytułów wykonawczych na kwotę 87.144,38 zł, a przez Urząd Skarbowy została wyegzekwowana kwota 3.482,13 zł. W podatkach od osób prawnych wystawiono: w podatku od nieruchomości 62 upomnienia na kwotę 508.951,89 zł i 25 tytułów wykonawczych na kwotę 47.376,40 zł a w podatku od środków transportowych 30 tytułów wykonawczych na kwotę 42.361 zł, przez Urząd Skarbowy została wyegzekwowana kwota 15.495 zł.

Na dochody z tytułu opłat w kwocie 1.140.281,77 zł składały się m.in.

- opłata targowa w kwocie 21.468 zł,
- opłata administracyjna w kwocie 15.457, 10 zł,
- opłata skarbowa w kwocie 45.007,43 zł
- opłata eksploatacyjna w kwocie 42.223,36 zł,
- opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 173.218,80 zł,
- opłata stała za pobyt dzieci w przedszkolach w kwocie 112.139 zł.

Kontrolą objęto wpływy z opłat: eksploatacyjnej, za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stałej za pobyt dzieci w przedszkolach.

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej zaplanowano w budżecie w wysokości 130.000. Plan ten wykonano w 32,47%. Dochody z tego tytułu wyniosły 42.223 zł, a składały się na nie opłaty za wydobywanie w IV kwartale 2001 roku i kwartałach I-III 2002 roku gazu ziemnego za złóż Piekary i Szewce oraz ropy naftowej ze złoża Buk, za wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Kalwy-Cieśle.

Dochody za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych kontrolowana jednostka zaplanowała w wysokości 174.000 zł, a zrealizowała (zgodnie z ewidencją księgową i sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S) w kwocie 173.218,80 zł. Na kwotę zrealizowanych dochodów składały się opłaty wniesione przez 49 podmiotów. Kontrolą objęto 4 pozycje tj. 39,71 % (68.791,99 zł) ogółu uzyskanych dochodów z tego tytułu. Sprawdzono prawidłowość naliczania oraz terminy wpłat opłat wniesionych przez 4 podmioty, z których dwa uzyskały zezwolenia za korzystanie z zezwoleń w 2001 roku i dwa w 2002 roku. W przypadku zezwoleń wydanych w 2002 roku opłaty zostały wniesione po terminie wydania zezwolenia, co stanowiło naruszenie art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2002 Nr 147, poz.1231), z którego wynika, że w roku nabycia zezwolenia pierwsza opłata wnoszona jest przed wydaniem zezwolenia. Zezwolenia zostały wydane z datą 31.01.2002r. na okres od 31.01.2002r. do 31.12.2004r., z datą 01.07.2002r. na okres od 01.07.2002r. do 31.12.2004r., a opłaty zostały uiszczone odpowiednio w dniach 5.02.2002r. i 04.07.2002r.

Inspektor ds. działalności gospodarczej wyjaśniła: „W roku 2002 opłata za korzystanie napojów alkoholowych była ustalana wg kursu kupna EURO ogłaszanego przez NBP z dnia wydania zezwolenia proporcjonalnie do okresu jego ważności w danym roku kalendarzowym (art. 11¹ ust.5) Przyjmując taką interpretację dzień wydania zezwolenia nie musi być tożsamy z datą ważności i dokonania wpłaty. Zezwolenia były wydawane po dokonaniu opłaty.” (strona 129-130, 134 protokołu kontroli, załącznik nr IV/65).

Dochody uzyskane za korzystanie z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych planowano w całości przeznaczyć na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2002 wynika, że na ten cel wydatkowano łącznie 150.797 zł tj. 87 % wpływów z opłat za korzystania z zezwoleń. Kwota 22.421,80 zł zgodnie z wyjaśnieniem Skarbnika „weszła” w nadwyżkę budżetową za 2002 rok.

Na podstawie budżetu uchwalonego na 2003r. ustalono, że dochody za wydane zezwolenia i wydatki na realizację GPPiRPA zaplanowane zostały w tej samej wysokości (130.000 zł).

Stosownie do postanowień art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane mogą być wyłącznie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

(strona 134 protokołu kontroli, załącznik nr IV/67)

W budżecie w dz. 854, rozdz. 85404 § 083 zaplanowano dochody z tytułu opłaty za pobyt dzieci w przedszkolach w wysokości 120.000 zł a wykonano w 93,44 %. Dochody z tego tytułu wyniosły w 2002 roku kwotę 112.139 zł, co kontrolujący ustalił na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27 S jednostkowego Urzędu oraz zbiorczego. Wysokość opłat stałych została określona Uchwałą Zarządu Nr 1/95 z dnia 20 czerwca 1995 roku w sprawie odpłatności za pobyt dzieci w przedszkolach samorządowych ze zmianą Uchwałą Nr 252/2001 Zarządu z dnia 11 kwietnia 2001 roku podwyższono opłatę do wysokości 70 zł miesięcznie. Opłaty stałe za pobyt dzieci w przedszkolach wpłacali rodzice w przedszkolach, a jednostki dokonywały następnie wpłat zbiorczych na rachunek budżetu.

Dochody z majątku gminy kontrolowana jednostka zaplanowała w wysokości 4.184.307zł. Plan ten został wykonany w 65,6 %, a na jego niskie wykonania miał wpływ nie zrealizowany w pełni plan sprzedaży nieruchomości. Zgodnie z ewidencją księgową i sprawozdaniem Rb-27S na dochody z majątku w kwocie 2.925.206 zł, składały się:

- wpływy za użytkowanie wieczyste nieruchomości (§ 047) - 19.459,47 zł,
- dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 075) - 212.675,28 zł,
- wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (§ 076)- 15.351,55 zł
- wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości (§ 077) – 2.677.716,85 zł.

Kontrolą objęto wpływy osiągnięte w § 047, §075, §076. Z kontroli wyłączono natomiast osiągnięte w 2002 roku wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości (§ 077) w kwocie 2.677.716,85 zł, które były przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli, oraz dochody z najmu lokali mieszkalnych w wysokości 110.563,43 zł zaewidencjonowane w § 075, które realizuje Zakład Komunikacji Publicznej i Gospodarki Komunalnej. Sprawdzone :

- 69,30 % dochodów z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości pod kątem poprawności określania wysokości należnych opłat rocznych i 100% pod kątem monitorowania terminowości wpływów i dochodzenia odsetek za zwłokę,
- 7,9 % dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności
- 100% dochodów i należności z tytułu najmu lokali użytkowych,
- 53,45 % dochodów z tytułu dzierżawy nieruchomości pod kątem poprawności określania wysokości należnych czynszów i 84,06% pod kątem monitorowania terminowości wpływów i dochodzenia odsetek za zwłokę.

Na podstawie rejestru gruntu oraz ewidencji środków trwałych w grupie 00 ustalono, że powierzchnia gruntów wg stanu na dzień 1 stycznia 2002 roku wynosiła 470,84.40 ha a jej wartość szacowano na kwotę 20.280.555,62 zł. W ciągu roku 2002 ubyło 16.7883 ha o wartości 627.825,27 zł, a przybyło 6.4513 ha o wartości 125.191,18 zł gruntów. Powierzchnia gruntów wg stanu na dzień 31 grudnia 2002r. wynosiła 460,5070 ha, jej wartość szacowano na 19.777.921,53 zł

W 2002 roku w wieczystym użytkowaniu nieruchomości znajdowały się grunty o powierzchni 12,3732 ha. Na dzień 1 stycznia 2002 roku było 111 wieczystych użytkowników, a liczba ich zwiększyła się w ciągu roku o 5, co nastąpiło w wyniku sprzedaży 2 osobom udziałów w prawie

użytkowania wieczystego nieruchomości określonej geodezyjnie nr działki 1053, oraz sprzedaży przez SKR udziałów w prawie użytkowania wieczystego działki 1199/2 na rzecz 3 osób.

Podstawą określenia obowiązujących w 2002 roku opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości była wartość gruntów ustalona na podstawie opinii wykonanej przez spółkę z o.o. Geoplan z datą 14 listopada 1991 roku oraz ceny sprzedaży prawa użytkowania nieruchomości z lat 1995-2002. Na terenach przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe opłata roczna wynosiła średnio 0,08zł/1 m² tj. 1 % wartości gruntów, które szacowano 8 zł/1m². Na terenach przeznaczonych pod aktywizację gospodarczą, infrastrukturę komunalną, świadczenie usług opłata roczna wynosiła średnio 0,11zł/1 m² tj. 3% wartości gruntów, które szacowano 3,60 zł za m². Na podstawie losowo wybranych operatów szacunkowych z 2001 roku wykonanych przez rzeczoznawców majątkowych o numerach uprawnień 885 i 1138, dla określenia wartości gruntów na terenie Miasta i Gminy Buk (Niepruszewo oraz ulice Lipowa-Dworcowa) celem odsprzedaży, ustalono że wartość 1 m² gruntu na terenach przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe waha się w granicach 37,50-45 zł , a na terenach przeznaczonych pod aktywizację gospodarczą wartość 1 m² gruntu waha się w granicach 1,25-31,50 zł.

Zarząd Miasta i Gminy od roku 1993 nie dokonał aktualizacji opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości i tym samym nie skorzystał z możliwości przewidzianej art. 43 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 roku o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości (tj. Dz.U. z 1991r. Nr 30, poz. 127 ze zm.), a następnie art. 77 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami: „wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowanie wieczystego nieruchomości gruntowej może być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość nieruchomości ulegnie zmianie”.

Z wyjaśnienia Burmistrza oraz Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Beaty B. wynika, że: że „podstawową i jedyną przyczyną nie skorzystania z aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów jest brak środków finansowych na wykonania operatów szacunkowych. Kwota, którą należałoby obecnie wziąć pod uwagę przy sporządzaniu operatów szacunkowych to ok. 30.000 zł.”

(strony 199-200 protokołu kontroli)

W 2002 roku Burmistrz wydał 17 decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W 4 przypadkach opłatę z tytułu przekształcenia rozłożono na raty. Sprawdzono 7,9% dochodów z tego tytułu (1 decyzję). Gmina w 2002 roku :

- wynajmowała 5 lokali użytkowych zlokalizowanych w podziemiu budynku Urzędu o powierzchni łącznej 88,56 m² oraz 2m² holu w budynku Urzędu i dwie lekcyjne sale w Szkole Podstawowej w Buku
- posiadała w dzierżawie 133 podmiotów dzierżawiących nieruchomości o powierzchni 209,6242 ha.

Kontrolą objęto 7 najemców oraz 5 dzierżawców.

W 2002 roku zawarto 5 umów najmu lokali położonych w podziemiu Urzędu. Przedłużały one o kolejny rok okres użytkowania tych lokali, przekazanych w najem w latach 1993-2001. Jako stronę zawartych umów wskazywano Zarząd Miasta i Gminy, zamiast Miasto i Gminę, co stanowiło naruszenie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym Gmina posiada osobowość prawną (t.j. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) W 2000 roku w przypadku 3 lokali wystąpiły 2-3 miesięczne okresy bezumowne, co nie spowodowało jednak skutków finansowych tj. w okresach tych najemcy uiszczali należny czynsz.

W zawieranych umowach najmu 5 lokali zlokalizowanych w budynku Urzędu oraz dzierżawy części działki nr 258 o powierzchni 34m² KW 35948 przez T.P.S.A. ustalono wysokość czynszu

na podstawie stawek określonych uchwałą Rady nr XX/148/2000 z dnia 29 lutego 2000 roku, ze zmianą z dnia 28 marca 2000 roku, a obowiązujących w dniu zawarcia umowy. Corocznie stosownie do § 3 uchwały XX/148/2000 oraz zawartych umów stawki określone uchwałą Rady były podnoszone o procentowy wzrost cen i usług konsumpcyjnych za trzy kwartały roku poprzedniego. W 2002 roku wskaźnik ten wyniósł 10,4 %. W umowach których przedmiotem był najem sal lekcyjnych, najem powierzchni holu, dzierżawa nieruchomości oznaczonej jako działka 1152 KW 19759 stawki czynszu zostały ustalone po negocjacjach najemców z Zarządem na podstawie § 2 w.w. uchwały, zgodnie z którym w przypadku niemożliwości zawarcia umowy o stawki wymienione w uchwale Zarząd Miasta i Gminy Buk może negocjować stawki inne. W pozostałych 3 objętych kontrolą przypadkach (dzierżawa nieruchomości: położonej w miejscowości Wiekawieś oznaczonej nr działek 377/8 KW Nr 29390 przez Zas-pol, oraz położonych w Niepruszewie oznaczonej nr działki 144 i 145 KW 35409 i KW 35408 przez Witolda B. i nieruchomości o powierzchni 1392721m² KW 43075 i KW 21800 dzierżawianej przez Andrzeja G. czynsze dzierżawy zostały ustalone w wyniku przetargów, których przeprowadzenie poprzedzało wydzierżawienie nieruchomości.

Kontrolą objęto przetarg pisemny ograniczony do podatników podatku rolnego z terenu Gminy na wydzierżawienie nieruchomości o łącznej powierzchni 139,2721 ha KW 43075 i 21800 położonej w Niepruszewie przeprowadzony w dniu 7 marca 2002 roku. Zarząd w uzasadnieniu do uchwały Nr 329/2002 z dnia 31 stycznia 2002 roku w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie przetargowym oraz ogłoszeniu o przetargu przyjął, że w.w. przetarg odbędzie się z zastosowaniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30). Sprzecznie z § 2 ust. 4 tego rozporządzenia w ogłoszeniu o przetargu zastrzeżono prawo odwołania przetargu bez podania przyczyny, pomimo iż przepis ten stanowi, że „właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z uzasadnionej przyczyny, informując o tym niezwłocznie w formie właściwej dla ogłoszenia o przetargu”.

(strona 223 protokołu kontroli, załącznik nr V/118)

W księgowości przypisu należności z majątku gminy dokonywała Inspektor ds. księgowości Alina G. na podstawie i zgodnie z dokumentami otrzymanymi od pracowników referatu budownictwa i gospodarki komunalnej: Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Beaty B w zakresie spraw związanych z wieczystym użytkowaniem nieruchomości, dzierżawy i najmu sal lekcyjnych oraz Referenta ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej Renaty W. w zakresie spraw najmu lokali użytkowych w budynku Urzędu oraz powierzchni holu. Kontrolą objęto rzetelność przekazanych do referatu finansowo-budżetowego informacji o wysokości należnych w 2002 roku opłat z tytułu wieczystego użytkowania oraz najmu i dzierżawy nieruchomości. Sprawdzono prawidłowość ustalenia wysokości należnych opłat rocznych w próbie 11 wieczystych użytkowników, opłaty za przekształcenie prawa użytkowania w prawo własności w 1 przypadku, czynszów najmu lokali i powierzchni użytkowych oraz czynszu dzierżawy w próbie 5 dzierżawców.

W przyjętej próbie opłaty z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości, przekształcenia prawa użytkowania w prawo własności dzierżawy i najmu obliczono w wysokości wynikającej z przedłożonej dokumentacji, tj. uchwał Rady, umów, wyciągów ze zmian gruntowych, dokumentów aktualizacji opłat rocznych z lat 1992-1993, zgodnej ze stanem faktycznym i przepisami prawa, za wyjątkiem jednego przypadku. Czynsz dzierżawy nieruchomości położonej w Niepruszewie oznaczonej nr działki 144 i 145 KW 35409 i KW 35408 za 2002 rok został określony w wysokości

za niskiej tj. 6.225,69 zł zamiast 7.036,14 zł, co było skutkiem nieprawidłowego obliczenia czynszu dzierżawy za 2000 rok. Czynsz dzierżawy w.w. nieruchomości był corocznie podnoszony w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za IV kwartały roku poprzedzającego ogłaszany komunikatem Prezesa GUS. Czynsz za 2000 rok obliczono przy zastosowaniu wskaźnika 6,3% ustalonego w rozmowie telefonicznej z pracownikiem GUS, podczas gdy zgodnie z komunikatem Prezesa GUS (M.P. z 2001 roku, Nr 35, poz. 575) wzrostu cen towarów i usług za III kwartały 1999 roku wynosił 6,6 %. Następnie pomnożono wskaźnik przez 5000 zł tj. czynsz obowiązujący w 1998 roku, zamiast zgodnie z przyjętą praktyką czynsz roku poprzedniego czyli 5.635 zł. Obliczeń czynszu za 2000 rok dokonywała Zofia Ś. zatrudniona na stanowisku Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami w 2000 roku.

(strona 221 protokołu kontroli.)

Kontrolą objęto terminowość wpłat należności cywilno-prawnych :

- opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości, do których uiszczenia zobowiązanych było 116 osób (pierwszych opłat rocznych dokonanych przez 3 wieczystych użytkowników oraz opłat rocznych dokonanych przez 114 wieczystych użytkowników),
- czynszów z tytułu dzierżawy nieruchomości przez 17 z ogólnej liczby 133 dzierżawców,
- opłat z tytułu najmu lokali i powierzchni użytkowych dokonywanych przez 7 najemców.

Kontrola terminowości wpłat opłat przeprowadzona na podstawie dowodów wpłat oraz ewidencji szczegółowej do konta 221 wykazała, że:

- pierwsze opłaty roczne za oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste zostały zapłacone w terminie, tj. przed datą podpisania aktów notarialnych, a opłata pierwsza roczna w związku ze zbyciem prawa wieczystego użytkowania nieruchomości po terminie wyznaczonym decyzją Zarządu Nr BGK.GG/72210/2/2002 wraz z odsetkami za zwłokę należnymi na dzień zapłaty w kwocie 14 zł
- na 114 wieczystych użytkownikach zobowiązaniach do uregulowania opłaty rocznej za 2002 rok: 74 uiszczyło opłatę roczną w terminie do 31 marca 2002 roku, 38 dokonało wpłaty po terminie ustawowym, 2 nie uregulowało należności za rok 2002. Odsetki z tytułu nieterminowego uregulowania opłaty rocznej zapłaciło 19 wieczystych użytkowników i wyniosły one 19,11 zł. Odsetki należne z tytułu nieterminowego regulowania opłat rocznych za 2002 rok wynosiły 26,10 zł. Nie naliczono i nie pobrano odsetek w 12 przypadkach.
- w próbie 17 dzierżawców poddanych kontroli, stwierdzono 55 wpłat należności za 2002 rok w terminie umownym i 11 wpłat po terminie. 6 spośród 17 nie uregulowało całości należności za 2002 rok. Opóźnienia wynosiły od 2 do 115 dni. Należne odsetki z tytułu nieterminowego uregulowania należności z tytułu dzierżawy nieruchomości wynosiły 59,50 zł, zapłacone 38,60 zł.
- w grupie 7 najemców, stwierdzono 47 wpłat po terminie i 26 wpłat w terminie umownym. Opóźnienia wynosiły od 2 do 52 dni. We wszystkich przypadkach nieterminowych wpłat najemcy uiszczyli odsetki za zwłokę. Należne odsetki z tytułu nieterminowego uregulowania należności z tytułu najmu lokali obliczone przez kontrolującego wynosiły 138 zł, zapłacone 136,70, z czego 16,14 zł w 2003 roku.

(strony 198- 199, 206, 226 protokołu kontroli)

Zgodnie z ewidencją księgową (konto 221) oraz sprawozdaniami zbiorczym oraz jednostkowym Urzędu zaległości z majątku wyniosły na dzień 31 grudnia 2002 roku kwotę 47.022,31zł i składały się na nie: zaległości z tytułu najmu i dzierżawy na kwotę 44.294,58 zł (z czego z najmu 1.022,43 zł, z dzierżawy 43.272,15 zł), wieczystego użytkowania nieruchomości na kwotę 52,26 zł oraz sprzedaży nieruchomości w kwocie 2.675,47 zł. Kontrolą objęto podejmowanie przez pracowników czynności mających na celu wyegzekwowanie zaległości z dzierżawy, najmu i wieczystego

użytkowania nieruchomości. Windykacją zaległości z majątku gminy zajmowała się Inspektor ds. księgowości budżetowej Alina G.

W ciągu 2002 roku zmniejszyły się zaległości z wieczystego użytkowania nieruchomości z kwoty 6.120,37 zł do kwoty 52,26 zł oraz zaległości z najmu lokali użytkowych z kwoty 1.404,43 zł do kwoty 1.022,43 zł, a zwiększyły się zaległości z dzierżawy nieruchomości, które na początku roku wynosiły 4.007,16 zł a na końcu roku kwotę 43.272,15 zł. Liczba osób posiadających zaległości z wieczystego użytkowania i najmu nieruchomości nie zmieniła się w 2002 roku, natomiast wzrosła z 10 do 17 liczba dzierżawców zalegających z zapłatą należności.

Na dzień 31 grudnia 2002 roku zaległości z wieczystego użytkowania posiadały dwa podmioty, które nie uiściły opłat za 2002 rok. Zaległości z najmu lokali użytkowych dotyczyły 4 osób fizycznych, z których 3 nie uregulowało należności za 2002 rok, a jeden za 2001 rok. Spośród 17 osób fizycznych posiadających zaległości z tytułu dzierżawy na dzień 31.12.2002r., 13 osób zalegało za zapłatą należności za 2002 rok, 1 osoba zalegała z zapłatą opłat za rok 2001 i 2002, 1 osoba zalegała za zapłatą należności za lata 1998-1999, a pozostałe dwie osoby posiadały zaległości za lata 1998-2002. Zaległości z tytułu dzierżawy występujące na koniec grudnia roku 2002 dotyczyły należności za lata:

- 1998 – w kwocie 423, 53 zł
- 1999 – w kwocie 536,37 zł
- 2000 – w kwocie 358,38 zł
- 2001 – w kwocie 474,58 zł
- 2002 – w kwocie 41.479,29 zł

Wezwania do zapłaty wystosowano do zalegających z zapłatą opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości, najemcy sal lekcyjnych oraz 13 z 17 dzierżawców. Do zalegających z zapłatą należności z najmu lokali użytkowych mieszczących się w budynku Urzędu nie wysyłano wezwań do zapłaty, a ustnie informowano ich o wysokości zaległości i należnych odsetek za zwłokę, co wynika z wyjaśnienia Inspektora ds. księgowości budżetowej Aliny G. Najemcy lokali mieszczących się w budynku Urzędu uregulowali zaległości w 2003 roku. Do 4 zalegających z zapłatą czynszu dzierżawy za 2002 rok płatnego w końcu października, lub miesiącach listopad-grudzień 2002 roku nie wystosowano w roku kontrolowanym wezwań do zapłaty. Wezwania do zapłaty otrzymali oni w roku 2003, w którym uregulowali zaległości, co ustalono na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów wpłat.

W 2002 roku skierowano na drogę sądową postępowanie przeciwko Andrzejowi G. posiadającemu zaległości z dzierżawy za 2002 rok w kwocie 34.245,51 zł. Nie skierowano natomiast na drogę sądową postępowania przeciwko dłużnikom posiadającym zaległości od roku 1998 tj. Krzysztofa A., Piotra P oraz Tadeusza S. (Do każdego z w.w. 3 dłużników wystosowano w 2002 wezwania do zapłaty.)

(strony 207, 217, 227-228 protokołu kontroli, załączniki nr V/125, V/142)

W 2002 roku Zarząd Miasta i Gminy:

- wyraził pozytywną opinię w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w regulowaniu opłat w kwocie 1552,20 zł na wniosek wieczystego użytkownika SKR umotywowany trudną sytuacją finansową,
- pozytywnie rozpatrzył sprawę umorzenia z urzędu zaległości w wysokości 78 zł z tytułu dzierżawy gruntu oraz 10 m² pawilonu handlowego przez Renatę A. z uwagi na niemożność ustalenia adresu dłużnika i nieskuteczności postępowania egzekucyjnego,
- wyraził zgodę na odroczenie na wniosek Barbary S. terminu spłaty zobowiązań związanych z dzierżawą nieruchomości: raty za styczeń/2002 w kwocie 420,19 zł do 15.03.2002r, raty

za luty/2002 w kwocie 413,19 zł do kwietnia 2002r. raty za marzec za bezumowne użytkowanie w kwocie 410,89 zł do 31.05.2002r

Decyzje Zarząd podejmował na posiedzeniach, które miały miejsce w I kwartale 2002 roku co wynika z protokołów posiedzeń Zarządu (nr 174/2002, 172/2002). Wnioskodawców Burmistrz pisemnie poinformował o wyrażeniu zgody na umorzenie /odroczenie należności (pisma Nr UMG.FB.V-320/1/2002 z dnia 17.01.2002r., BGK.GG/72243/4/02 z dnia 8 marca 2002 roku).

Umorzeń i odroczenia dokonano na podstawie uchwały Rady Miasta i Gminy Buk Nr XXXV/221/2001 z dnia 27 lutego 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Buk z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacie tych należności. W uchwale tej przyjęto, m.in. że:

- (§ 5) umarzanie wierzytelności, odroczenia, rozłożenia na raty terminu spłaty całości lub części wierzytelności następuje w odniesieniu do wierzytelności o charakterze administracyjnym - w drodze decyzji, a w odniesieniu do wierzytelności ze stosunków cywilnoprawnych – w drodze ugody
- (§ 3) do umarzania wierzytelności uprawnieni są: Kierownik gminnej jednostki organizacyjnej, jeżeli wartość wierzytelności nie przekracza 60% najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników ogłoszonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej obowiązującego w ostatnim dniu miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku lub wszczęcia postępowania z urzędu, a Zarząd, gdy wierzytelność jest wyższa.
- (§ 5 ust.2) do odroczenia lub rozłożenia na raty terminu spłaty wierzytelności jest uprawniony kierownik jednostki po zasięgnięciu opinii Zarządu

Podjęte w 2002 roku decyzje o umorzeniu lub odroczeniu nie zostały sformalizowane w postaci dokumentu tj. ugody lub decyzji, co uniemożliwiało jednoznaczne określenie kto był decydemtem dokonanych umorzeń Burmistrz czy Zarząd. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień w.w. uchwały Rady. Burmistrz oraz Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśnili że przyczyną z jakiej nie zawarto ugody w przedmiocie umorzenia odsetek z tytułu nieterminowego uiszczenia pierwszej opłaty rocznej w kwocie 1552,20 zł, była zła interpretacja § 5 w/w uchwały, gdzie mowa jest o odroczeniu, rozłożeniu na raty zapłaty całości lub części wierzytelności, a nie o odsetkach.

(str. 207, 225-226 protokołu kontroli, załączniki nr V/50 i V/133-139 do protokołu kontroli).

Planowany wydatki budżetu Gminy w kwocie 18.812.349 zł zostały zrealizowane w wysokości 17.543.368 zł co stanowiło 93,25 % planu.. W zakresie realizacji wydatków kontrolą objęto wydatki :

- a.) § 4010 z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz odpisy na ZFŚS
- b.) § 4260 zakup energii
- c.) § 4300 zakup usług pozostałych
- d.) § 4410 „ podróże służbowe krajowe”
- e.) § 4420 „ podróże służbowe zagraniczne”

W planie finansowym Urzędu na 2002 rok w dz. 750, „Administracja publiczna” w §4010 zaplanowano wydatki na wynagrodzenia w kwocie 1.306.200 zł. Z ewidencji księgowej (konto 130), oraz rocznego sprawozdania Rb-28S Urzędu Miasta ustalono, że w plan ten wykonano w kwocie 1.306.199,97 zł, tj. w 100 %.

Plan i wykonanie § 4010 wg rozdziałów przedstawiał się następująco:

Rozdział 75011 „Urzędy wojewódzkie” plan 43.750 zł. wykonanie 43.750,00 zł.

Rozdział 75023 „Urzędy gmin” plan 1.262.450 wykonanie 1.262.449,97 zł.

Kontrolą wydatków z tytułu wynagrodzeń objęto prawidłowość zaszeregowania oraz stawki płac i wynagrodzenie naliczone dla 5 pracowników (Burmistrza, Z-cy Burmistrza, Skarbnika, Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich i Ogólnoorganizacyjnych oraz Informatyka), ewidencję wydatków osobowych, wypłatę nagród, ekwiwalentu za nie wykorzystany urlop wypoczynkowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(Strona nr 149 protokołu kontroli, zał. Nr IV/75, IV/76, IV/77, IV/78).

Kontrola wydatków z tytułu podróży służbowych wykazała, że podróże realizowano na podstawie jednorazowych delegacji służbowych środkami komunikacji zbiorowej i samochodami stanowiącymi własność pracownika, wyjazdy służbowe były prawidłowo opisane, rozliczone. Zwrotu kosztów dokonywano na podstawie rachunków kosztów podróży. Pracownicy wykorzystujący swoje prywatne pojazdy do celów służbowych prowadzili ewidencję przebiegu pojazdu.

Wyniki kontroli wypłaty ryczałtu za korzystanie z własnego samochodu do celów służbowych nieprawidłowości nie ujawniły.

Wydatki budżetu z tytułu podróży służbowych zagranicznych zostały zrealizowane w wysokości 11.426,86 zł (71,35%), z tego :

- w rozdziale 75022 - 1.015,97 zł,
- w rozdziale 75023 - 10.410,89 zł.

Kontroli poddano 100 % wydatków zrealizowanych w rozdziale 75022 (2 polecenia wyjazdu służbowego) i 30,38 % w rozdziale 75023 (6 poleceń wyjazdu służbowego). Ustalono, że stosowano prawidłowe stawki diet, wyjazdy służbowe były prawidłowo opisane i rozliczone. Zwrotu kosztów dokonywano na podstawie rachunków kosztów podróży.

Kontrola wykazała, że na koncie 750/75022/4410 oraz koncie 130/750/75022/4420 zaksięgowane zostały wydatki z tytułu prowizji PKO oraz za faktury, co stanowiło naruszenie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688)

Inspektor ds. księgowości budżetowej – Grażyna B. wyjaśniła, że „Na koncie 130/750/75023/4410 2002r.- podróże służbowe krajowe zostały błędnie zaksięgowane prowizje PKO na łączną kwotę 124,41 zł oraz 2 faktury na łączną kwotę 615,83 zł. Pomyłka w księgowaniu nastąpiła na skutek prowadzenia ręcznego kart wydatków i bardzo blisko umiejscowienia na tych kartach wydatków konta 130/750/75023 obok siebie § 4300 i §4410 i dlatego pomyłkowo zamiast w § 4300 wpisano w § 4410. W sprawozdaniach za rok 2002 zostały zawyżone wydatki w § 4410 – podróże służbowe krajowe o kwotę 732,24, a wydatki te dotyczyły § 4300 – pozostałe usługi. Pomimo błędnych księgowania w tych paragrafach nie zostały przekroczone planowane środki.

Wyjaśnienie księgowania w § 4420 – podróże służbowe zagraniczne następujących wydatków:

1. lp. 96 l. dow. księg. 2534/1 na kwotę 37,37 zł
2. lp. 97 l. dow. księg. 2340 na kwotę 25,00 zł.

Powyższe wydatki zostały poniesione na opłaty PKO związane z przekazaniem środków za organizację prezentacji Miasta i Gminy Buk, wraz z ofertą inwestycyjną, podczas seminarium organizowanym przez Izbę Przemysłową Belgijsko – Polską – Luksemburską i winny być zaksięgowane w § 4300 – pozostałe usługi, a pomyłkowo zostały zaksięgowane w § 4420 – podróże służbowe zagraniczne”.

W sprawozdaniu za rok 2002 wydatki w § 4420 – podróże służbowe zagraniczne zostały zawyżone o te opłaty tj. kwota 62,37 - nie skutkowało to przekroczeniem planów finansowych”.

(Strona 154 -157 protokołu kontroli, zał. Nr IV/87, IV/87A, IV/88, IV/89, IV/90)

Kontrola wydatków za zakup energii i za zakup usług pozostałych nieprawidłowości nie wykazała

Wyniki kontroli terminowości odprowadzania składek na ZUS i FP wykazały, że były one odprowadzane z opóźnieniem. Stwierdzono 22 takie przypadki. Opóźnienia wynosiły od kilku do kilkudziesięciu dni.

| Przykładowo : | Klasyfikacja budżetowa |
|---|------------------------|
| - termin płatności 05.01.2002 przekazano 16.07.2002 | rozd. 80113 |
| - 05.01.2002 przekazano 16.07.2002 | rozd. 85404 |
| - 05.01.2002 przekazano 16.07.2002 | rozd. 80130 |

Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że w latach 2001-2002 odpowiedzialnym za odprowadzanie składek ZUS z zakresu Oświaty był Urząd M i G Buk”

Z tytułu nieterminowego odprowadzania składek Urząd zapłacił odsetki w kwocie 39.500,97 zł. Nie odprowadzanie składek w terminie do 5 dnia następnego miesiąca stanowiło naruszenie art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.)

Stwierdzono także nieterminowe regulowanie innych zobowiązań. Dotyczyły one:

- 1) Nieterminowych opłat za energię elektryczną – zapłacono odsetki w wysokości 2.259,23 zł,
- 2) Niezapłaconych należności za usługi telekomunikacyjne – zapłacono odsetki w wysokości 472,85 zł,
- 3) Niezapłaconych należności – Poczta polska – zapłacono odsetki w wysokości – 149,96 zł.;
- 4) Niezapłaconych należności – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej – 28,50 zł.;
- 5) Niezapłaconych należności – Geopoz – 5,68 zł.;
- 6) Niezapłaconych należności – Lokgaz – 24,76 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Łącznie Gmina zapłaciła odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań w kwocie 42.441,95 zł. Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że „niezapłaconie zobowiązań i nieterminowe odprowadzanie składek wynikało z trudnej sytuacji finansowej Gminy”.

(Strony 190 – 192e protokołu kontroli, zał. Nr IV/111 - IV/124)

Z prowadzonego rejestru zamówień publicznych wynika, że w 2002 r. udzielono 23 zamówień publicznych, w tym :

- 14 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 30.000 Euro,
- 1 w trybie przetargu dwustopniowego
- 8 w trybie zapytania o cenę

Kontroli poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, realizowane w latach 2001-2002 w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 Euro o wartości szacunkowej 1.000.713 zł na zadanie inwestycyjne „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Buku ul. Szkolna 12”. Kontrola wykazała, że pozostałym oferentom zwrócono wadium po 13 dniach od zawarcia umowy. Stosownie do przepisów art. 42 ust. 1 pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych – zamawiający jest obowiązany niezwłocznie zwrócić wadium jeżeli zawarto umowę i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

W dniu 04.09.2001r. Zarząd Gminy zawarł z wyłonionym w wyniku przetargu nieograniczonego wykonawcą (tj. firmą „POSBAU” Budownictwo Uprzemysłowione) umowę NR BGK-342/17/2001 na budowę sali gimnastycznej przy Szkole podstawowej w Buku zgodnie ze złożoną ofertą przetargową, za cenę brutto 912.826,15 zł. W dniu 17.07.2002 sporządzono aneks Nr 1 do umowy zawartej w dniu 04.09.2001, zwiększając wartość umowy o kwotę 13.481,73 zł tj. do kwoty 926.307,88 zł.

W budżecie roku 2001 roku zaplanowano na realizację inwestycji pn. budowa sal sportowych przy Szkołach Podstawowych w Buku i Niepruszewie kwotę 1.535.000 zł (rozd. 80101)

Z § 2 umowy wynika, że rozliczenie robót odbywać się będzie etapami – w 2001 roku wartość nie mogła przekroczyć 500.000 zł z VAT, natomiast faktura końcowa wystawiona zostanie na podstawie końcowego protokołu odbioru robót. Termin rozpoczęcia robót określono na dzień 10.09.2001 r., a zakończenia 31.07.2002r. W związku z powyższym Rada Gminy Uchwałą Nr XLII/253/2001 z dnia 25.09.2001r. zmniejszyła wydatki na powyższą inwestycję do kwoty 555.000 zł, w tym 35.000 zł na opracowanie dokumentacji technicznej. W dacie zawarcia umowy tj. w dniu 4.09.2001r. kwota ta wynosiła 1.535.000 zł.

Salę sportową przyjęto na stan środków trwałych w dniu 12.08.2002 r.

Kontrola rozliczenia powyższej inwestycji wykazała, że wartość ww. zadania na podstawie wystawionych faktur przez wykonawcę wyniosła 958.442,17 zł. Stosownie do art. 28 ust. 3 pkt. c ustawy o finansach publicznych – wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. (Strona 186-190 protokołu kontroli, zał. Nr IV/111 - IV123).

Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami został sporządzony przez Zarząd. Plan w ciągu roku zmieniany był 6 razy.

Na podstawie sprawozdań Rb-50 za 2002 rok ustalono, że Gmina Buk otrzymała dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości 813.976 zł na planowaną kwotę 813.976 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 130 stwierdzono, że dotacje otrzymane w działach 750; 751; 754; 801; 900, wykorzystano w 100 %, a otrzymaną w dziale 853 w 98,63 %. Z ewidencji konta 901 wynika, że w 2002 roku dokonano zwrotu niewykorzystanych części dotacji przeznaczonych na:

- opiekę społeczną –składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej (85313) – zwrot kwoty 6.922,03 zł
- pozostałą działalność (85395) – „wyprawka szkolna” – zwrot kwoty 475 zł

Zwrotu dotacji dokonano na konto WUW.

(Strona od 235 do 238 protokołu kontroli, zał. nr VI/3)

Do próby prawidłowego wykorzystania dotacji wybrano dotację przekazaną z budżetu państwa w rozdziale 90015 klasyfikacji budżetowej. Z ewidencji konta 901/900/90015/201 wynika, że dotacja na finansowanie oświetlenia dróg publicznych wojewódzkich i powiatowych oraz kosztów utrzymania punktów świetlnych na tych drogach, dla których miasto i gmina nie jest zarządcą, została przekazana w kwocie 163.759 zł. Podstawą otrzymania dotacji było zbiorcze rozliczenie kosztów zużycia energii elektrycznej na oświetlenie drogowe.

W toku kontroli rozliczeń jednostek organizacyjnych z jednostką samorządu terytorialnego stwierdzono, że jednostki budżetowe: Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji nie przekazywały w ciągu roku zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu i dochody te przeznaczały na wydatki realizowane w tych jednostkach. Stanowiło to naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zrealizowane w okresach sprawozdawczych dochody jednostki te wykazywały w złożonych sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S. O kwotę nie przekazanych dochodów zmniejszano wielkość środków przekazanych tym jednostkom na realizację wydatków. Niewykorzystane na pokrycie wydatków środki pieniężne pozostałe na rachunkach bankowych w dniu 31 grudnia 2002 roku jednostki te przekazały na rachunek budżetu. Na podstawie sprawozdań

Rb-27S ustalono, że dochody zrealizowane przez OPS wyniosły 8.309,52 zł, a dochody zrealizowane przez OSiR wyniosły 72.945,95 zł. W dniu 31 grudnia 2002 roku OPS zwrócił kwotę 32,30zł, a OSiR kwotę 6.594 zł. Skarbnik wyjaśniła: „OPS i OSiR nie odprowadzały na rachunek budżetu osiągniętych dochodów, lecz rozliczały się z budżetem gminy sprawozdaniami. Dochody osiągnięte przez te jednostki zawsze były wykazywane w sprawozdaniu budżetu Miasta i Gminy Buk w działach, rozdziałach i paragrafach. Na końcu roku pozostałe salda wynikające z ewidencji księgowej zostały przekazane na rachunek budżetu, ponieważ bank PKO dostaje od urzędu i jednostek takie polecenie na jakich kontach mają być salda zerowe i gdzie mają być przeksięgowane te środki. Osiągnięte dochody w 2002 roku przez OPS w kwocie 8.277,22 zł i OSiR w kwocie 66.351,95 zostały przeznaczone na bieżącą działalność tych jednostek. Ostateczne rozliczenie z budżetem jednostek budżetowych nastąpiło w dniu 31.12.2002r.” W dniu 31 grudnia 2002 roku jednostki te przekazały niewykorzystaną kwotę dochodów i nie posiadały środków pieniężnych na rachunkach bankowych na koniec roku 2002r.”
(strony 263-265 protokołu kontroli, załącznik nr VII/140)

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości i usprawnienia gospodarki finansowej poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Spowodować przeprowadzenie kontroli przestrzegania ustalonych procedur kontroli finansowej w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych. Kontrolą tą objąć corocznie co najmniej 5% wydatków.
2. Spowodować prowadzenie ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie i sprawdzalnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
3. Zobowiązać pracowników referatu finansowo-budżetowego do przestrzegania:
 - 1) zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych przyjętych w ZPK oraz określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a w szczególności:
 - wadium wpłacone przez uczestników przetargu księgować na kontach Wn 139 Ma 240,
 - w księdze urzędu prowadzić konta jednostki 222 i 223 oraz 226,
 - ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi,
 - na koncie 231 ujmować zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia pracowników,
 - pożyczki ewidencjonować na koncie 260.
 - 2) zasad ewidencjonowania dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U z 2003 roku Nr 68, poz. 634 ze zm.).
4. Corocznie przeprowadzać inwentaryzację należności i zobowiązań stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Zobowiązać Skarbnika do inwentaryzacji aktywów – drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.
Informuję, że stosownie do art. 4 pkt 5 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, określonych

ustawą, w tym z tytułu nadzoru również, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości – z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury – zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

5. Przy opracowaniu i zmianach planów finansowych będących podstawą gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych zapewnić przestrzeganie procedur określonych art. 125 i 126 ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U Nr 122, poz. 1333).
Plan finansowy jednostki budżetowej ustala kierownik tej jednostki i nie wymaga on zatwierdzenia przez Burmistrza.
6. Zobowiązać Kierowników jednostek organizacyjnych do sporządzania sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym (§ 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13.03.2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) oraz w terminach określonych tym rozporządzeniem Zapewnić kontrolę formalno-rachunkową oraz merytoryczną złożonych sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (§ 10 ust. 2 rozporządzenia)
7. Dokonać korekty sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 30.06.2002 i do 31.12.2002 r. oznaczyć je jako skorygowane i przesłać do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem RIO w Poznaniu.
8. Spowodować ewidencjonowanie korespondencji przesyłanej do Urzędu wg zasad określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 ze zm.)
9. Polecić Inspektorowi ds. księgowości podatkowej systematyczne kontrolowanie terminowości wpłat należności przez podatników i inkasentów stosownie do § 3 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych j.s.t.
10. Egzekwować wniesienie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed wydaniem zezwolenia, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. Dz.U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zm.).
11. Dochody uzyskane za korzystanie z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w całości przeznaczać na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stosownie do art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Kwota niewykorzystanych w danym roku środków na ten cel winna zwiększyć plan finansowy na kolejny rok.
12. Zaprzestać podawania w ogłoszeniach o przetargach informacji dopuszczalności odwołania przetargu bez podania przyczyny.
13. Rozważyć możliwość dokonania aktualizacji opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce

nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) w związku ze zmianą wartości nieruchomości, która miała miejsce od czasu ostatniej aktualizacji opłat rocznych.

- 14.** Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania zaległej należności z tytułu czynszu dzierżawy nieruchomości położonej w Niepruszewie oznaczonej nr działek 144 i 145 KW 35409 i KW 35408 w związku z pobieraniem w latach 2000-2002 czynszu rocznie w wysokości 6.225,69 zł zamiast 7.036,14 zł.
Podjąć czynności mające na celu egzekucję zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości przez Krzysztofa A., Piotra P. oraz Tadeusza S. z lat 1998-2002, a w szczególności skierować na drogę sądową postępowania przeciwko dłużnikom.
- 15.** Umorzeń i odroczeń należności cywilnoprawnych dokonywać zgodnie z postanowieniami uchwały Rady podjętej na podstawie art. 34a ustawy o finansach publicznych
- 16.** Zwiększyć nadzór, oraz spowodować terminowe odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i na Fundusz Pracy za dany miesiąc, nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca, stosownie do przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.
- 17.** Zwrotu wadium dokonywać niezwłocznie po zawarciu umowy i wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W przypadkach wniesienia wadium w gotówce zwrotu dokonywać wraz z odsetkami wynikającymi z rachunku bankowego pomniejszonym o koszty prowadzenia rachunku bankowego jedynie w przypadku gdy zamawiający otworzył w tym celu specjalnie rachunek bankowy
- 18.** Wydatki publiczne dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, Al. Niepodległości 18 w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadkach i na warunkach określonych w art. 9 ust. 3 i następne ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu mogą być wniesione zastrzeżenia do rozpatrzenia przez Kolegium Izby. Termin wniesienia zastrzeżeń wynosi 14 dni i jest liczony od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska