

Uchwała Nr SO.0952/50/18/2020
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 16 grudnia 2020 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Powiatu Słupeckiego na 2021 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, wyznaczony zarządzeniem
Nr 36/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2020 r., w osobach:

Przewodnicząca: Katarzyna Kosmowska

Członkowie: Aldona Pruska
Michał Suchanek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 869, z póź. zm.) wyraża o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Słupeckiego projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Słupeckiego na rok 2021

**opinię pozytywną
z uwagami zawartymi w pkt III uzasadnienia**

U z a s a d n i e n i e

I. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Słupeckiego na rok 2021 został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 16 listopada 2020 r. (w systemie e-nadzór). Wraz z projektem uchwały przedłożone zostało uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

1. Szczegółowość projektu, przedłożone uzasadnienie oraz materiały informacyjne odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XXV/167/20 Rady Powiatu Słupeckiego z dnia 24 września 2020 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 tej ustawy.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
 - a) dochody w kwocie 213.488.147,82 zł, z tego:
 - dochody bieżące w kwocie 75.411.960,42 zł,
 - dochody majątkowe w kwocie 138.076.187,40 zł;
 - b) wydatki w kwocie 223.110.834,67 zł, z tego:
 - wydatki bieżące w kwocie 75.363.678,04 zł,

- wydatki majątkowe w kwocie 147.747.156,63 zł.
2. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.
 3. Planowany wynik budżetu to deficyt w wysokości 9.622.686,85 zł, który zgodnie z postanowieniem § 3 projektu uchwały zostanie sfinansowany przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (§ 905) w kwocie 5.611.479,00 zł, przychodami z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków (§ 906) w kwocie 198.358,40 zł, przychodami z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych (§ 931) w kwocie 3.000.000,00 zł oraz z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (§ 950) w kwocie 812.849,45 zł.
 4. W załączniku Nr 10 do projektu uchwały budżetowej zaplanowano przychody w łącznej kwocie 10.797.906,85 zł, z tego:
 - przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (§ 905) w kwocie 5.611.479,00 zł,
 - przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków (§ 906) w kwocie 198.358,40 zł,
 - przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych (§ 931) w kwocie 3.000.000,00 zł,
 - wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy (§ 950) w kwocie 1.988.069,45 zł,

oraz rozchody z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992) w kwocie 1.175.220,00 zł.

Z uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały budżetowej wynika, że zaplanowane w § 905 przychody w kwocie 5.611.479,00 zł stanowią środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które Powiat otrzymał w 2020 r., ale nie wykorzystał na sfinansowanie lub dofinansowania zadań inwestycyjnych Powiatu Słupckiego w 2020 r.

Na podstawie bilansu z wykonania budżetu Jednostki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 r., sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2020 oraz uchwały budżetowej na rok 2020 (po zmianach), Skład Orzekający ustalił również, że na dzień wydania niniejszej opinii Powiat posiada niezaangażowane w budżecie na 2020 r. wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (§ 950) w kwocie 3.035.785,79 zł, które mogą zostać zaangażowane w budżecie na rok 2021. Przy czym Skład Orzekający zauważa, że rzeczywisty poziom wolnych środków na

koniec 2020 r. będzie możliwy do ustalenia dopiero po zakończeniu roku, zamknięciu ksiąg rachunkowych oraz sporządzeniu sprawozdań finansowych za 2020 r. Również poziom niewykorzystanych środków wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków na koniec 2020 r. będzie możliwy do ustalenia dopiero po zakończeniu roku budżetowego.

5. Planowane dochody z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, na zadania własne bieżące, a także dochody z tytułu subwencji oraz wpływów z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodne są z kwotami wynikającymi z zawiadomień dysponenta.
6. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej oraz rezerw celowych, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a ponadto rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).
7. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
8. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III. Do przedłożonego projektu budżetu Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. Z uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały budżetowej wynika, że zaplanowane w § 905 przychody w kwocie 5.611.479,00 zł stanowią środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, otrzymane przez Powiat w 2020 r. z przeznaczeniem sfinansowania lub dofinansowania zadań inwestycyjnych Powiatu Słupieckiego.

Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do wyjaśnień Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów (pismo znak: ST9.4761.54.2020 z dnia 21 października 2020 r.) „w przypadkach nieobjętych wprost uchwałą Nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym w kwestii planowania i wykonywania wydatków ze środków otrzymanych w ramach RFIL mają zastosowanie przepisy ogólne, m.in. przepisy ustawy o finansach publicznych, w tym m.in. art. 48 oraz art. 237 ust. 1, i jej akty wykonawcze. (...) Obecnie w odniesieniu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego funkcjonują szczególne zasady wykonywania budżetu (np. art. 212, art. 217 ust. 2 pkt 8, art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych), które umożliwiają ujmowanie środków w budżecie samorządowym. Taka praktyka obowiązuje w samorządzie m.in. w zakresie opłat śmieciowych, opłat za sprzedaż alkoholu, opłat i kar za korzystanie ze środowiska. (...)”.

Przedłożony projekt nie wypełniła dyspozycji wynikającej z przepisów art. 212 ust. 1 pkt 8 oraz art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie wyszczególnienia (wyodrębnienia) w uchwale budżetowej wydatków finansowanych ze środków RFIL.

2. W załączniku Nr 11 do projektu uchwały pn. „Dochody i wydatki związane z zadaniami realizowanymi w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w roku 2021” po stronie wydatkowej ujęto zarówno wydatki z tytułu dotacji otrzymanych, jak i z tytułu dotacji udzielonych.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. W ocenie Składu Orzekającego wyodrębnienie, o którym mowa w tym przepisie, po stronie wydatkowej powinno dotyczyć wyłącznie wydatków finansowanych z otrzymanych dochodów (dotacji).

Ponadto do dochodów związanych z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego nie należy zaliczać dotacji celowych z tytułu pomocy finansowej (tj. § 2710 oraz § 6300).

IV. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że:

3. W załączniku Nr 3 do projektu uchwały budżetowej pn. „Dotacje z budżetu powiatu słupeckiego na rok 2021” w dziale 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” ujęto dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (§ 2720) w kwocie 10.000,00 zł, natomiast w załączniku Nr 2 pn. „Wydatki budżetu powiatu słupeckiego na rok 2021” w ww. dziale i rozdziale oraz kwocie wydatków zaplanowano dotację w § 2710 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”. W uzasadnieniu do projektu uchwały (str. 62) wyjaśniono, że są to środki na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych.
4. W podstawie prawnej projektu uchwały nie wskazano art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, podczas gdy w § 9 ust. 2 projektu uchwały zawarto upoważnienie dla Zarządu Powiatu do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Katarzyna Kosmowska

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.