

Uchwała SO.0952/52/18/2020  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 16 grudnia 2020 r.  
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej  
Gminy Słupca na rok 2021

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, wyznaczony zarządzeniem Nr 36/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2020 r., w osobach:

Przewodnicząca:       Katarzyna Kosmowska  
Członkowie:           Aldona Pruska  
                              Michał Suchanek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Słupca projekcie uchwały budżetowej Gminy Słupca na rok 2021

**opinię negatywną**

**U z a s a d n i e n i e**

- I. Projekt uchwały budżetowej Gminy Słupca na rok 2021 został przedłożony tutejszej Izbie przez Wójta Gminy Słupca w dniu 16 listopada 2020 r. (w systemie e-nadzór). Wraz z projektem uchwały przedłożone zostało uzasadnienie oraz materiały informacyjne.
1. Szczegółowość projektu, przedłożone uzasadnienie oraz materiały informacyjne odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XLVI/246/2010 Rady Gminy Słupca z dnia 15 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
  2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 tej ustawy.
- II.
1. W projekcie uchwały budżetowej na rok 2021 zostały ustalone:
    - a) dochody w kwocie 44.516.700,00 zł, z tego:
      - dochody bieżące w kwocie 44.141.700,00 zł,
      - dochody majątkowe w kwocie 375.000,00 zł

b) wydatki w kwocie 47.624.616,61 zł, z tego:

- wydatki bieżące w kwocie 45.861.033,84 zł,
- wydatki majątkowe w kwocie 1.763.582,77 zł.

2. Prognozowane w projekcie budżetu Gminy Słupca dochody bieżące są niższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.719.333,84 zł, co świadczy o wystąpieniu deficytu operacyjnego.

W myśl art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2021 r., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6. Z przepisu art. 242 ust. 1 ustawy wynika wprawdzie, że ujemna różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi może zostać zrównoważona przychodami z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy, jednakże w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej nie zaplanowano przychodów, które mogłyby zrównoważyć ujemny wynik operacyjny.

W zestawieniu zawartym w uzasadnieniu do projektu uchwały pn. „Przychody i rozchody budżetu w 2021 r.” zaplanowano przychody w łącznej kwocie 4.167.916,61 zł, z tego z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952) w kwocie 3.667.916,61 zł oraz pozostałe przychody w kwocie 500.000,00 zł. Przychody te ujęto w § 950 (właściwym dla ujmowania wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych), a określono je jako przychody z nadwyżki budżetowej (dla której właściwy jest § 957). Tymczasem jak wynika z dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby (w tym sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2020, uchwały budżetowej na rok 2020 oraz objaśnień do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupca na lata 2021-2033), przychody w kwocie 500.000,00 zł stanowią środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które Gmina Słupca otrzymała w 2020 r. i które będą przeznaczone na inwestycję realizowaną w 2021 r. Przychody te (które powinny zostać sklasyfikowane w § 905 – „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach”), biorąc pod uwagę zarówno ich rodzaj (przychód inny niż nadwyżka z lat ubiegłych i wolne środki), jak i wysokość, nie mogą zrównoważyć ujemnej różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi.

Skład Orzekający zauważa, że zrównoważenie ujemnego wyniku operacyjnego przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (art. 217

ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych), będzie możliwe po raz pierwszy przy opracowywaniu i wykonywaniu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego na rok 2022.

**Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający ocenił, iż projekt uchwały budżetowej Gminy Słupca na 2021 rok opracowany został z naruszeniem przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.**

Na podstawie prognozy kwoty długu zawartej w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupca na lata 2021-2033, Skład Orzekający ustalił również, że zaplanowanie w projekcie uchwały budżetowej na rok 2021 deficytu operacyjnego w wysokości 1.719.333,84 zł, a także planowanie deficytu operacyjnego w wysokości 2.342.754,66 zł w budżecie na rok 2020 (zrównoważonego przychodami z tytułu wolnych środków), powoduje znaczne obniżenie dopuszczalnych limitów spłaty zobowiązań określonych w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co w konsekwencji **prowadzi do niezachowania w latach 2022-2023 wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy.** W 2022 r. relacja planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do planowanych dochodów bieżących pomniejszonych o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące wyniesie 3,67%, przy dopuszczalnym limicie spłaty zobowiązań, obliczonym w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy, w wysokości 0,22%. Natomiast w 2023 r. relacja planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do planowanych dochodów bieżących pomniejszonych o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące wyniesie 2,58%, przy dopuszczalnym limicie spłaty zobowiązań, obliczonym w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy, w wysokości minus 0,79%.

**Uchwalenie przez organ stanowiący uchwały budżetowej na rok 2021 w brzmieniu zaproponowanym w opiniowanym projekcie prowadzi do naruszenia w 2021 r. art. 242 ustawy o finansach publicznych, a w latach 2022-2023 do niezachowania wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co stanowi podstawę sformułowania opinii negatywnej o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Słupca na rok 2021.**

Skład Orzekający zauważa, że stosownie do art. 240a ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w razie braku możliwości uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z zasadami określonymi w art. 242-244, oraz zagrożenia realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kolegium regionalnej izby obrachunkowej wzywa jednostkę samorządu terytorialnego do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego oraz przedłożenia tego programu celem zaopiniowania do regionalnej izby obrachunkowej, w terminie 45 dni od dnia otrzymania wezwania.

3. Projektowany wynik budżetu to deficyt w wysokości 3.107.916,61 zł. Zgodnie z postanowieniem § 3 projektu uchwały budżetowej zostanie on sfinansowany z zaciągniętych kredytów długoterminowych.

Biorąc pod uwagę, że w projekcie budżetu planuje się przychody wynikające z rozliczenia środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 500.000,00 zł, otrzymane przez Gminę Słupca w 2020 r. (błędnie sklasyfikowane w § 950, zamiast w § 905), uznać należy, że postanowienie o sfinansowaniu deficytu budżetu w całości przychodami z tytułu kredytów długoterminowych jest nieprawidłowe. Skład Orzekający wskazuje, że charakter środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (środki przeznaczone na określone wydatki) przesądza, iż nie mogą one być przeznaczone na rozchody budżetu, tj. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Obowiązek przeznaczenia omawianych przychodów na wydatki budżetu de facto decyduje o tym, że będą one służyły sfinansowaniu deficytu budżetu. Zatem w projekcie należało wskazać dwa źródła sfinansowania deficytu.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu. Należy podkreślić, że wypełnienie wymogów wynikających z tego przepisu będzie można uznać za spełnione, jeżeli w uchwale budżetowej jako źródło sfinansowania deficytu budżetu zostaną wskazane służące temu planowane w budżecie przychody.

4. Rozchody zaplanowane zostały w kwocie 1.060.000,00 zł z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992).

### III.

1. Prognozowane dochody Gminy na 2021 r. są niższe o 3,08% w porównaniu do planowanych dochodów na 2020 r. (wg stanu na koniec III kwartału 2020 r.), przy czym dochody bieżące zostały zaplanowane na poziomie niższym o 2,56%, a dochody majątkowe na poziomie niższym 40,37% od planowanych w 2020 r. (wg stanu na koniec III kwartału 2020 r.).
2. Planowane wydatki na 2021 r. są niższe o 2,77% od planowanych w budżecie na 2020 r. (wg stanu na koniec III kwartału 2020 r.), przy czym wydatki bieżące zostały zaplanowane na poziomie niższym o 3,46%, a wydatki majątkowe na poziomie wyższym o 19,56% w stosunku do planowanych na koniec III kwartału 2020 r.
3. Planowane w projekcie uchwały budżetowej dochody z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami oraz na zadania własne bieżące, a także z tytułu części oświatowej i wyrównawczej subwencji ogólnej oraz wpływów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodne są z kwotami wynikającymi z zawiadomień dysponenta.

Zaplanowano również dotacje w dziale 801 – „Oświata i wychowanie” (rozdziały 80103 i 80104) w § 2030 - „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)”.

4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a ponadto rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).
5. W projekcie wyodrębniono dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw. W projekcie wydzielono również wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
6. Z projektu uchwały budżetowej wynika, że planowane dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywają w całości wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami.
7. Wydatki na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli zostały zaplanowane na poziomie 0,35% wydatków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli (rozdział 80146). Zgodnie z art. 70a ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego - w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.
8. Zakres proponowanych upoważnień, jaki organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

IV. Do przedłożonego projektu budżetu Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano przychody w łącznej kwocie 4.167.916,61 zł, z tego tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952) w kwocie 3.667.916,61 zł oraz przychody w kwocie 500.000,00 zł, które - jak ustalił Skład Orzekający - stanowią środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które Gmina Słupca otrzymała w 2020 r. i będą przeznaczone na inwestycję realizowaną w 2021 r.

Natomiast w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupca na lata 2021- 2033 przychody w kwocie 4.167.916,61 zł wykazano w całości jako przychody z kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych (poz. 4.1.). Z kolei w objaśnieniach przyjętych wartości wskazano, że: „W 2021 roku planuje się zaciągnąć kredyt w wysokości 3.667.916,61 zł, na sfinansowanie zadań majątkowych oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. (...) W 2021 roku jako przychody wykazano wpływ w 2020 roku środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które będą przeznaczone na inwestycję realizowaną w roku 2021”.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 229 ustawy o finansach publicznych wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

2. W postanowieniu § 10 projektu uchwały ustalono „limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 4.077.916,61 zł z tego:
- 1) na pokrycie występujących w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 400.000,00 zł
  - 2) kredyty i pożyczki długoterminowe – 3.677.916,61zł”,
- podczas gdy w zestawieniu pn. „Przychody i rozchody budżetu w 2021 r.” zaplanowano przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952) w kwocie 3.667.916,61 zł. Zatem limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych został zawyżony o kwotę 10.000,00 zł. W konsekwencji o kwotę 10.000,00 zł zawyżony został również limit zobowiązań ogółem, który powinien wynosić 4.067.916,61 zł.
3. W postanowieniu § 12 pkt 2 projektu uchwały upoważniono Wójta Gminy do „zaciągania kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. do wysokości 3.677.916,61 zł”, zamiast zgodnie z planowaną w projekcie kwotą przychodów z tytułu kredytów i pożyczek do wysokości 3.667.916,61 zł.
4. Przedłożony projekt nie wypełniła dyspozycji wynikającej z przepisów art. 212 ust. 1 pkt 8 oraz art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie wyszczególnienia (wyodrębnienia) w uchwale budżetowej wydatków finansowanych ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
- Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do wyjaśnień Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów (pismo znak: ST9.4761.54.2020 z dnia 21 października 2020 r.) „w przypadkach nieobjętych wprost uchwałą Nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym w kwestii planowania i wykonywania wydatków ze środków otrzymanych w ramach RFIL mają zastosowanie przepisy ogólne, m.in. przepisy ustawy o finansach publicznych, w tym m.in. art. 48 oraz art. 237 ust. 1, i jej akty wykonawcze. (...) Obecnie w odniesieniu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego funkcjonują szczególne zasady wykonywania budżetu (np. art. 212, art. 217 ust. 2 pkt 8, art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych), które umożliwiają ujmowanie środków w budżecie samorządowym. Taka praktyka obowiązuje w samorządzie m.in. w zakresie opłat śmieciowych, opłat za sprzedaż alkoholu, opłat i kar za korzystanie ze środowiska. (...)”.
5. W zestawieniu pn. „Wykaz zadań realizowanych z Funduszu Sołeckiego w 2021 roku” ujęto m.in. następujące działania (przedsięwzięcia) realizowane w ramach funduszu sołeckiego:
- Sołectwo Wierzbobice – „Zakup art. żywnościowych” (dz. 921, rozdz. 92109, § 4220),
  - Sołectwo Koszuty Parcele – „Koszty przesyłki” (dz. 600, rozdz. 60016, § 4300),
  - Sołectwo Wierzбно – „Kwiaty, słodycze, różne zakupy” (dz. 921, rozdz. 92109, § 4210),
  - Sołectwo Wierzбно – „Usługi gastronomiczne” (dz. 921, rozdz. 92109, § 4300),
  - Sołectwo Marcewo – „Zakup namiotu” (dz. 921, rozdz. 92109, § 6060),

– Sołectwo Poniatówek – „Aktywizacja mieszkańców i dzieci” (dz. 921, rozdz. 92109, § 4210 i 4300).

Odnosząc się do powyższego Skład Orzekający wskazuje, iż zasady tworzenia funduszu sołeckiego reguluje ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301, z późn. zm.). Zgodnie z art. 2 ust. 6 tej ustawy środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Z konstrukcji tego przepisu wynika, że wszystkie warunki określone tym przepisem muszą być spełnione łącznie.

Warunkiem przyznania w danym roku budżetowym środków z funduszu jest złożenie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) przez sołectwo wniosku (art. 5 ust. 1). Wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 2, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem (art. 5 ust. 3). Każdorazowo, wnioskowane do realizacji zadanie, musi być przeanalizowane pod kątem spełnienia warunków z art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim i odpowiednio uzasadnione najpierw przez zebranie wiejskie we wniosku z oszacowaniem kosztów przedsięwzięcia, następnie przez wójta przed uwzględnieniem wniosku w budżecie, a wreszcie przez radę gminy włączającą przedsięwzięcie do budżetu gminy.

Fundusz sołecki jest częścią budżetu gminy, co oznacza konieczność przy realizacji przedsięwzięć finansowanych z tego funduszu, stosowania zasad ponoszenia wydatków z budżetu, m.in. zasady określonej w art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Odnosząc powyższe regulacje prawne do wymienionych powyżej działań (przedsięwzięć) finansowanych z funduszu sołeckiego, Skład Orzekający wskazuje, że ze względu na wysoki poziom ogólności zastosowanego nazewnictwa działania („Aktywizacja mieszkańców i dzieci”) lub brak wskazania w ramach jakiego zadania własnego gminy, służącego poprawie warunków życia mieszkańców i zgodnego ze strategią rozwoju gminy, wydatki mają być poniesione, niemożliwe jest dokonanie oceny ich zgodności z przepisami zarówno ustawy o funduszu sołeckim, jak i ustawy o finansach publicznych oraz ustawy ustrojowej.

Skład Orzekający wskazuje, że jedną z podstawowych zasad finansów publicznych jest jawność i przejrzystość. Zasada ta określona została w rozdziale 4 ustawy o finansach publicznych, a także w samorządowych ustawach ustrojowych. W wykonaniu wskazanej zasady, zapisy uchwały budżetowej oraz jej załączników winny dostarczać informacji zarówno o wielkościach środków publicznych, jak i o sposobach i kierunkach ich wykorzystania. Tworzy to warunki dla społecznej kontroli gospodarki publicznymi pieniędzmi, sprzyjając ich racjonalnemu wykorzystaniu.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten wskazuje na ściśle powiązanie wydatku budżetowego z realizacją zadania publicznego (własnego), które zostało określone w odrębnym przepisie. Legalność wydatku budżetowego należy zatem oceniać w kontekście zadań własnych ustalonych przepisami prawa.

Podsumowując - jednostka sektora finansów publicznych dysponująca środkami publicznymi, musi mieć jednoznaczne podstawy prawne dokonywania wydatków ze środków publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, organy Gminy powinny przeanalizować, czy wskazane wydatki wiążą się z realizacją zadań Gminy, które mogą być finansowane w ramach funduszu sołeckiego, a także ocenić zasadność ich poniesienia.

V. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że:

1. Załączniki, do których odnoszą się postanowienia projektu uchwały stanowią element uzasadnienia do projektu uchwały. Nie zostały również oznaczone zgodnie z numeracją przyjętą w postanowieniach uchwały. Ponadto techniczny sposób ich sporządzenia uniemożliwia w niektórych przypadkach dokonanie kontroli prawidłowości wykazanych w nich danych.
2. W postanowieniu § 5 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały ustalono zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 1.108.108,45 zł, podczas gdy w zestawieniu pn. „Wydatki budżetu gminy na 2021 rok” wydatki z tytułu dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych projektuje się w wysokości 1.608.108,45 zł. Różnica ta wynika z nieuwzględnienia w postanowieniu § 5 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały oraz w zestawieniu pn. „Dotacje z budżetu gminy na 2021 rok” dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 6300) w kwocie 500.000 zł, zaplanowaną w rozdz. 60014 – „Drogi publiczne powiatowe”.
3. W postanowieniu § 7 ust. 2 i 3 projektu uchwały ustalono:
  - wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 5.000,00 zł, zamiast zgodnie z zestawieniem pn. „Wydatki budżetu gminy na 2021 rok” oraz z zestawieniem pn. „Plan dochodów i wydatków z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na 2021 rok” w wysokości 3.000,00 zł,
  - wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 70.000,00 zł, zamiast zgodnie z zestawieniem pn. „Wydatki budżetu gminy na 2021 rok” oraz z „załącznikiem” pn. „Plan dochodów



i wydatków z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na 2021 rok” 67.000 zł.

4. W zestawieniu pn. „Wydatki budżetu gminy na 2021 rok” w dziale 801 – „Oświata i wychowanie”, w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” oraz w rozdziale 80104 – „Przedszkola” zaplanowano wydatki w § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” odpowiednio w kwocie 1.416.949,00 zł i 1.001.118,12 zł, natomiast w zestawieniu pn. „Dotacje z budżetu gminy na 2021 rok” w ww. rozdziałach wydatki we wskazanych kwotach planuje się w § 2540 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”.
5. W zestawieniu pn. „Plan przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych na rok 2021” wykazano podsumowanie kosztów w wysokości 2.500.000,00 zł, zamiast w wysokości 2.800.000,00 zł, zgodnie z postanowieniem § 6 pkt 2 projektu uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Katarzyna Kosmowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.