



*Gminy. W zakresie umów określonych w ust. 1 pkt 2 przekazanie uprawnień może dotyczyć także umów, z których wynikają zobowiązania zaliczane do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2.”.*

Skład Orzekający podnosi, że analiza przedłożonego projektu uchwały budżetowej wykazała, że w roku budżetowym 2021 nie planuje się zaciągania zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Świadczy o tym chociażby brak w projekcie uchwały budżetowej postanowień przewidzianych w art. 212 ust. 1 pkt 6a (limit zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 u.f.p.) oraz art. 212 ust. 2 pkt 1a (upoważnienie dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 u.f.p.).

Skład Orzekający wskazuje, że można upoważnić Wójta Gminy Chodzież do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych tylko takich, jakie sam Wójt posiada. W takim przypadku przekazanie upoważnienia, o którym mowa w zdaniu drugim zawartym w § 3 ust. 2 projektu uchwały w sprawie WPF nie jest możliwe. Rada zatem nie powinna stwarzać Wójtowi możliwości udzielenia takiego upoważnienia.

Ponadto w § 3 ust. 3 projektu uchwały Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego upoważnia Wójta Gminy Chodzież do: „*dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa w zdaniu pierwszym, w tym wkładu własnego beneficjenta, oraz wynikających z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy (...)”*, natomiast w podstawie prawnej nie został przywołany art. 232 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ufp.
8. Załącznik nr 2 „Przedsięwzięcia WPF” obejmuje dane wymagane art. 226 ust. 3 ufp. Zamieszczone w załączniku przedsięwzięcia stanowią kontynuację dotychczas realizowanych zadań oraz nowe przedsięwzięcia. W przedsięwzięciu (poz.) 1.3.2.2 występuje rozbieżność dotycząca okresu realizacji w porównaniu do obowiązującej WPF. Wójt Gminy nie odniósł się w objaśnieniach do występujących rozbieżności w tym zakresie.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

*/Monika Paczyńska /*

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8 w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.