

Poznań, dnia 19 marca 2021 r.

WK-0911/40/2020

Pan  
Ryszard Goławski  
Starosta  
Powiatu Złotowskiego

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2019, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole, podpisanym 22 stycznia 2021 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

#### I.

1. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018r. poz. 395 ze zm., a od 22 lutego 2019r. Dz. U. z 2019r. poz. 351) i przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911 ze zm.), a także uregulowania wewnętrzne jednostki:
  - 1) Wpływ na rachunek budżetu niewykorzystanych przez jednostki budżetowe środków na realizację wydatków ewidencjonowano w księgach rachunkowych budżetu zapisami ujemnymi Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”/ Ma 133 „Rachunek budżetu”, zamiast zapisem dodatnim Wn 133 / Ma 223, co naruszało zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
  - 2) Wystąpiły przypadki, iż na jeden środek trwały ujęty w ewidencji środków trwałych składało się kilka odrębnych obiektów inwentarzowych – działek gruntu, dla których prowadzone były wspólne karty środka trwałego. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. poz. 1864).
  - 3) Ewidencja środków trwałych prowadzona w Starostwie Powiatowym uniemożliwiła ustalenie wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom, co

stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa do konta 011 powinna umożliwiać:

- a) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych;
- b) ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe;
- c) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji;
- d) ustalenie wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom.

Powyższe skutkowało wykazaniem w Bilansie Starostwa jako jednostki budżetowej na dzień 31.12.2019 r. w aktywach w pozycji A.II.1.1.1 „Grunty stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazane w użytkowanie wieczyste innym podmiotom” wartości 0,00, podczas gdy z ustaleń kontroli wynika, że Powiat Złotowski w 2019 r. osiągał wpływy z tytułu użytkowania wieczystego.

- 4) Grunty stanowiące własność Powiatu Złotowskiego zostały ujęte zbiorczo w grupie „0”, tj. w sposób uniemożliwiający identyfikację poszczególnych obiektów inwentarzowych (działek), co stanowiło naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przy sprzedaży nieruchomości gruntowych nie było możliwe dokonanie odpisu dotyczącego konkretnie sprzedanej działki.

*Z wyjaśnienia Skarbnika, wynika że: „W karcie środka trwałego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Jastrowiu nieruchomość gruntowa ujęta była w pierwotnym kształcie, tj. jako jedna działka o urządzonej jednej księdze wieczystej. W związku z dokonanym podziałem nieruchomości na wyodrębnione działki geodezyjne i przeznaczeniu ich do zbycia nie wydzielano ich w ewidencji jako odrębnych pozycji, a w miarę sukcesywnego zbywania poszczególnych działek dokonywano odpowiedniego zmniejszenia wartości środka trwałego (pierwotnej nieruchomości sprzed podziału). Przyjęty sposób ewidencjonowania skutkowało wystawianiem dokumentu WT, gdyż wartość księgową ujętej w karcie nieruchomości ulegała obniżeniu a nie likwidacji. Obecnie wyłoniono nabywcę ostatniej z wyodrębnionych działek i po zmniejszeniu na karcie środka trwałego pozostanie wartość księgową nieruchomości, na której posadowiony jest budynek główny. Nadmieniam, że przyjęty sposób ewidencjonowania nie spowodował zaniżenia bądź zawyżenia wartości środków trwałych wykazanych w ewidencji” oraz „W przypadku sprzedaży nieruchomości położonej w Złotowie wystawienie dokumentu WT nastąpiło z analogicznych powodów (patrz wyjaśnienie sprzedaż działki nr 1786/12). Sprzedane nieruchomości gruntowe powstały w wyniku podziału istniejącej nieruchomości, przy czym fragment nieruchomości pozostał własnością Powiatu. Zmniejszenie obejmuje wartość księgową części sprzedanej”.*

- 5) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzono w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:
  - działkę nr 1786/12 o pow. 0,0775 ha sprzedaną w dniu 28.01.2019 r. wyksięgowano ze stanu środków trwałych w dniu 31.12.2019 r.,
  - działkę nr 1786/10 o pow. 0,0785 sprzedaną w dniu 04.03.2019 r. , wyksięgowano ze stanu środków trwałych w dniu 31.12.2019r.
  - działkę nr 1786/7 o pow. 0,1026 ha sprzedaną w dniu 22.03.2019 r., wyksięgowano ze stanu środków trwałych w dniu 25.04.2019r.,

2. W zakresie sprawozdawczości finansowej kontrola wykazała, że:
- 1) W Bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019r. wykazano:
    - a) W pasywach, w pozycji:
      - Zobowiązania krótkoterminowe (do 12 miesięcy) kwotę 1.300.000,00 zł, zamiast kwotę 1.400.000,00 zł,
      - Zobowiązania długoterminowe (powyżej 12 miesięcy) kwotę 16.179.072,00 zł, zamiast kwotę 16.079.072,00 zł,
    - b) Niewykonane wydatki w kwocie 260.973,00 zł, wynikające z ewidencji konta 903, nie zostały wykazane w pozycji II.1.3 „Niewykonane wydatki”. O wartość wydatków niewykonanych umniejszona została kwota wykazana w pozycji II.1.1. „Nadwyżka budżetu”.
  - 2) W Bilansie Starostwa jako jednostki budżetowej na dzień 31.12.2019 r.:
    - a) Nadpłaty wynikające z ewidencji konta 221 w kwocie 35,22 zł zostały ujęte w pozycji „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki” zamiast w pozycji „Pozostałe należności”.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3. Stwierdzono naruszenie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r., poz. 1773), a mianowicie:
- 1) W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2019 r. Powiatu Złotowskiego – organu oraz w sprawozdaniu zbiorczym, w kolumnie 10 „Należności pozostałe do zapłaty – zaległości netto” w dziale 700 rozdziale 70005 § 236 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” nie zostały wykazane zaległości w kwocie 148.639,56 zł wynikające z danych wykazanych w części B Dane uzupełniające do sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres do końca IV kwartału roku 2019 (kolumna 3 „Zaległości”), co stanowiło naruszenie przepisu § 6 ust. 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia.
  - 2) W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2019 r., stwierdzono że:
    - a) W kolumnie 6 „Wydatki wykonane” wykazano kwotę 65.828.743,09 zł, tj. wydatki zrealizowane w roku budżetowym wynikające z ewidencji konta 902 „Wydatki budżetu”. W sprawozdaniu rocznym nie zostały wykazane wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego w kwocie 260.973,00 zł ewidencjonowane na koncie 903 „Niewykonane wydatki”, co stanowiło naruszenie przepisu § 8 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 36 do rozporządzenia.

- 3) W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2019r. podwójnie wykazane zostały środki na wydatki niewygasające znajdujące się na odrębnym rachunku bankowym (rachunku środków na niewygasające wydatki) w kwocie 260.973,00 zł, tj. raz w pozycji „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” i drugi raz w „Informacji o środkach na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego” w pozycji 1. „Stan środków na rachunku wydatków niewygasających (art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych)”. Powyższe stanowiło naruszenie § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia.
- 4) Sporządzono dwa sprawozdania jednostkowe RB-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych: dla Powiatu i dla Starostwa Powiatowego. Sprawozdanie sporządzone z datą 03.02.2020r., w którym wykazane zostały należności jednostki samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami oraz sprawozdanie sporządzone z datą 17.02.2020r., w którym wykazane zostały pozostałe należności obejmujące swym zakresem Starostwo jak i organ jst. Powyższe stanowiło naruszenie przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.
- 5) W sprawozdaniu jednostkowym Powiatu Złotowskiego i Starostwa Powiatowego Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2019r. w pozycji N.3 i N.3.2 „Gotówka i depozyty – depozyty na żądanie” wykazano kwotę 12.068.358,21 zł zamiast kwoty 12.060.512,30 zł.  
Różnica w kwocie 7.845,91 zł pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-N a ustaleniami kontroli dotyczy:
- zaniżonej o kwotę 51,46 zł wartości dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w części należnej do budżetu państwa, które na rachunek budżetu Powiatu wpłynęły w 2019r. i nie zostały przekazane do dnia 31.12.2019r.
  - salda konta 139-DO w kwocie 7.794,45 zł – stan środków obcych pobranych przez Starostwo, tj. opłaty ewidencyjnej i opłaty skarbowej stanowiących przychód innych podmiotów i podlegających przekazaniu do innych podmiotów - odpowiednio CEPiK i Miasto Złotów (i inne podmioty).

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia.

4. W obowiązującym regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Złotowie, ustalonym Zarządzeniem Nr 18/2018 Starosty Złotowskiego z dnia 15.06.2018r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego regulaminu, w § 8 ust. 2 zapisano „Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony, a w indywidualnych przypadkach - na czas nieokreślony.”
- W przyjętej do kontroli próbie dodatek specjalny naliczany i wypłacany:
- a) Wicestarosć od momentu wyboru na stanowisko nieprzerwanie od 22.11.2018 r. do 31.12.2019 r. w kwocie 2.480 zł na podstawie pisma z dnia 22.11.2018r. znak FN 2122.60.2018 określającego wysokość dodatku specjalnego oraz od 03.01.2020 r. do

31.12.2020r. w kwocie 2.480 zł na podstawie pisma z dnia 18.12.2019r. znak: FN.2122.108.2019, określającego wysokość dodatku specjalnego.

Dodatki specjalne przyznane z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych i powierzenia dodatkowych zadań – promowanie podmiotów gospodarczych z terenu Powiatu Złotowskiego.

b) Skarbnikowi od dnia 1 stycznia 2016r. (i wcześniej) przyznany został dodatek specjalny w wysokości 1.000,00 zł:

- od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r. na podstawie pisma z dnia 30.12.2016r. znak: FN.2122.35.2015,
- od 1 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2017r. na podstawie pisma z dnia 13.12.2016r. znak: FN.2122.16.2016,
- od 3 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2018r. na podstawie pisma z dnia 18.12.2017r. znak: FN.2122.128.2017,
- od 1 marca 2019r. do 31 grudnia 2019r. na podstawie pisma z dnia 01.03.2019r. znak: FN.2122.12.2019,
- od 3 stycznia 2020r. do 31 grudnia 2020r. na podstawie pisma z dnia 18.12.2019r. znak: FN.2122.107.2019.

Dodatek specjalnych w latach 2016-2018 przyznany został za wykonywanie czynności głównego księgowego natomiast w latach 2019-2020 za nadzór nad realizacją zadań związanych z pozyskiwaniem środków przez Wydziały Starostwa Powiatowego.

c) Sekretarzowi od 01.08.2018 r. do 31.12.2018 r. w kwocie 500 zł na podstawie pisma z dnia 30.07.2018r. znak: FN.2122.22.2018, oraz od 03.01.2019 r. do 31.12.2019 r. na podstawie pisma z dnia 17.12.2018r. znak: FN.2122.64.2018.

Dodatki specjalne przyznane z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych i powierzenia dodatkowych zadań – analiza oświadczeń majątkowych radnych, pracowników, dyrektorów powiatowych jednostek organizacyjnych.

Dodatki przyznawane były bez przerwy na okresy roczne.

Powyższe naruszało przepisy art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018r. poz. 1260, a od dnia 12.07.2019 r. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282). Zgodnie z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może być przyznany dodatek specjalny. Z brzmienia art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych wynika, że okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest okresowe zwiększenie obowiązków lub powierzenie zadań, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego.

5. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych radnych wykazała, że z tytułu podróży służbowej odbytej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 37/2019 z dnia 12.03.2019 r. wypłacono radnemu dietę w kwocie 15,00 zł a więc na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).

Powyższe było niezgodne z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799), zgodnie z którym dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej wynosi 1%

nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 995 ze zm., a od 18.03.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.).

6. Umowy cywilnoprawne o używanie pojazdu prywatnego do celów służbowych zawarte na czas nieokreślony nie zawierały kontrasygnaty skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, wymaganej przepisami art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 995 ze zm., a od 18.03.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
7. Stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz.2077 ze zm., a od dnia 10.05.2019 Dz. U. z 2019, poz. 869 ze zm.) oraz rozporządzenia z 10 stycznia 2013 r. Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r. poz. 86 ze zm.), a mianowicie:
  - a) Umowy Nr 1/ZLOTOW/2019 zawartej w dniu 16 grudnia 2019r. z ENEA S.A. na wykonanie usługi: „Kompleksowa dostawa energii elektrycznej i świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej na potrzeby jednostek organizacyjnych Powiatu Złotowskiego”, na czas określony od 01.01.2020r. do 31.12.2021r. nie wykazano w „Wykazie przedsięwzięć do WPF”, choć termin jej realizacji wykaczał poza rok budżetowy, co stanowiło naruszenie przepisów art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych i przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego.  
Wartość umowy obliczana w oparciu o:
    - ceny energii zawarte w zał. nr 2 do umowy – objęte formularzem cenowym na 2020r. i 2021r. z zał. Nr 3 do SIWZ – odpowiednio w 2020r. łącznie 381.959,42 zł z VAT i w 2021r. łącznie 381.959,42 zł z VAT;
    - stawki opłat wynikające z Taryfy OSD, wskazane w zał. nr 1 do umowy,
    - ilość energii wynikających z danych pomiarowych.
  - b) W uchwale Rady Powiatu Złotowskiego nr X/119/2019 z dnia 30.12.2019r. w sprawie zmiany WPF na lata 2019-2030 nie zaktualizowano kwot dotyczących przedsięwzięcie pn.: „*Modernizacja zasobu geodezyjnego i ewidencji – założenie nowych i modernizacja istniejących baz danych GESUT i BDOT500, modernizacja osnowy geodezyjnej*”, okres realizacji przedsięwzięcia: 2018-2020. Łączne nakłady finansowe 800.000,00 zł, limit 2019 – 380.000,00 zł, limit 2020 – 144.000,00 zł, limit zobowiązań 524.000,00 zł.

Powyższe wartości powinny zostać zaktualizowane w związku z zawarciem w dniu 08.07.2019r. umowy nr ORO.273.1.2019, na przedsięwzięcie: „*Wykonanie prac geodezyjno-kartograficznych polegających na modernizacji ewidencji gruntów i budynków, założeniu baz danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu(GESUT) i bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500), synchronizacji przedmiotowych baz danych z bazami istniejącymi w PODGiK w Złotowie oraz aktualizacji odpisów topograficznych punktów osnowy 3 klasy. Obręby ewidencyjne: Błękwit, Dzierżążenko i Międzybłocie położone w gminie Złotów, powiat Złotowski, województwo Wielkopolskie*”, za wynagrodzeniem 239 850,00 zł brutto.

Przed zawarciem umowy przedsięwzięcie o nazwie „*Modernizacja zasobu geodezyjnego i ewidencji – założenie nowych i modernizacja istniejących baz danych GESUT i BDOT500, modernizacja osnowy geodezyjnej*”, ujęto w WPF na lata 2019-2030 w Uchwale Rady Powiatu Złotowskiego nr X/64/2019 z dnia 25 czerwca 2019r. Okres realizacji przedsięwzięcia: 2018-2020. Łączne nakłady finansowe 800.000,00zł, limit 2019 – 380.000,00 zł, limit 2020 – 144.000,00 zł, limit zobowiązań 524.000,00zł.

Powyższe naruszało przepisy art. 226 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077 ze zm., a od dnia 10.05.2019r. Dz. U. z 2019, poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym Wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna.

8. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz.1986 ze zm., a od dnia 27 września 2019 r. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.), kontrolą objęto dwa postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, a mianowicie:

- 1) Zadanie na pn. „*Wykonanie prac geodezyjno-kartograficznych polegających na modernizacji ewidencji gruntów i budynków, założeniu baz danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu(GESUT) i bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500), synchronizacji przedmiotowych baz danych z bazami istniejącymi w PODGiK w Złotowie oraz aktualizacji odpisów topograficznych punktów osnowy 3 klasy. Obręby ewidencyjne: Błękwit, Dzierżążenka i Międzybłocie położone w gminie Złotów, powiat Złotowski, województwo Wielkopolskie*” o wartości szacunkowej 178.861,79 zł netto, co stanowiło równowartość 41.483 euro. Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 554486-N-2019 z dnia 30.05.2019r.: usługi o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. W postępowaniu ofertę złożyło trzech Wykonawców. Zamówienia udzielono na podstawie umowy nr ORO.273.1.2019 z dnia 08.07.2019 r. z wynagrodzeniem całkowitym: 239.850,00 zł z VAT. Termin realizacji zadania podzielono na trzy etapy:
  - a) I etap - obręby ewidencyjne objęte umową – termin wykonania – 31.10.2019 r.
  - b) II etap - wyłożenie projektu operatu opisowo – kartograficznego dla obrębów ewidencyjnych objętych umową do wglądu osób zainteresowanych i rozpatrzenie uwag zgłoszonych do tego projektu - w terminie 70 dni od zakończenia I etapu,
  - c) III etap – obręby ewidencyjne objęte umową – termin wykonania - 27.03.2020 r.

W związku z uznaniem wykonania prac złej jakości przez Zamawiającego, po wezwaniu Wykonawcy do poprawy prac i braku poprawy jakości przedmiotu, Zarząd Powiatu Złotowskiego w uchwale nr 85/442/2020 z dnia 17.06.2020r. postanowił o odstąpieniu od umowy nr ORO.273.1.2019 z dnia 08.07.2019r. o czym poinformował Wykonawcę pismem nr GP.665.14.2019 z dnia 17.06.2020r.

Wykonawca w związku z częściowym wykonaniem zadania wystawił faktury na łączną kwotę 133.250,82 zł brutto:

- w dniu 08.06.2020 r. na kwotę 35.977,50 zł z VAT za wykonanie III etapu prac,
  - w dniu 26.06.2020 r. na kwotę 97.273,32 zł z VAT za wykonanie I etapu prac.
- Zobowiązania wynikające z wystawionych przez Wykonawcę faktur uregulowano terminowo.

Zadanie pn.: „Wykonanie prac geodezyjno-kartograficznych polegających na modernizacji ewidencji gruntów i budynków, założeniu baz danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT) i bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500), synchronizacji przedmiotowych baz danych z bazami istniejącymi w PODGiK w Złotowie oraz aktualizacji odpisów topograficznych punktów osnowy 3 klasy. Obręby ewidencyjne: Błękwit, Dzierżążenka i Międzybłocie położone w gminie Złotów, powiat Złotowski, województwo Wielkopolskie” stanowi część projektu pn. „Modernizacja zasobu geodezyjnego i ewidencji – założenie nowych i modernizacja istniejących baz danych GESUT i BDOT500, modernizacja osnowy geodezyjnej”. Przedsięwzięcie ujęto w uchwale Rady Powiatu Złotowskiego nr III/24/2018 z dnia 27.12.2018r w sprawie WPF Powiat Złotowski na lata 2019-2030. Łączne nakłady na przedsięwzięcie wynoszą 800.000,00 zł, limit wydatków w 2019r. – 380.000,00 zł, limit wydatków w 2020r. – 144.000,00 zł. Limit zobowiązań 524.000,00 zł.

Rada Powiatu Złotowskiego w § 9 uchwały nr III/25/2018 z dnia 27 grudnia 2018r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Złotowskiego na 2019 rok określiła sumę w wysokości 2.500.000 zł, do której Zarząd Powiatu może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Rada Powiatu Złotowskiego w § 3 uchwały III/24/2018 z dnia 27.12.2018r. w sprawie WPF Powiatu Złotowskiego na lata 2019-2030 upoważniła Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w § 2 (uchwały),
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Powiatu i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Kontrola przeprowadzonego postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

- 2) Zadanie na pn. „Kompleksowa dostawa energii elektrycznej i świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej na potrzeby jednostek organizacyjnych Powiatu Złotowskiego” o łącznej szacowanej wartości zamówienia w okresie jego realizacji od 01.01.2020r. do 31.12.2021r. w kwocie: 641.966,27 zł netto, co stanowiło równowartość 148.889,36 euro. Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 620663-N-2019 z dnia 08.11.2019r.: dostawy o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. W postępowaniu ofertę złożył jeden Wykonawca – ENEA S.A. zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 1/ZLOTOW/2019 z ENEA S.A. z dnia 16.12.2019r. za wynagrodzeniem obliczanym w oparciu o zapisy § 6.1 umowy tj. z uwzględnieniem :
  - cen energii zawartych w zał. nr 2 do umowy – objęte formularzem cenowym na 2020r. i 2021r. z zał. Nr 3 do SIWZ – odpowiednio w 2020r. łącznie 381.959,42 zł brutto i w 2021r. łącznie 381.959,42 zł brutto;
  - stawek opłat wynikających z Taryfy OSD, wskazanych w zał. nr 1 do umowy,
  - ilości energii wynikającej z danych pomiarowych.W kontrolowanym 2019r. Wykonawca nie wystawił faktur.  
Kontrola przeprowadzonego postępowania nie wykazała nieprawidłowości.



9. Kontrola dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm. a od dnia 12 kwietnia 2019 r. Dz. U. z 2019r. poz. 688 ze zm.) obejmowała dotacje na wsparcie realizacji zadania publicznego udzielone w wyniku otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Złotowskiego w 2019 roku dla:

- 1) „Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego” w Złotowie w kwocie 6.600 zł, na podstawie umowy Nr WO/KO/15/2019 z dnia 8 października 2019 r. na realizację zadania: „Przygotowanie i organizacja zawodów sportowych dla szkół podstawowych i ponadpodstawowych z terenu powiatu złotowskiego”. Podmiot realizujący zadanie w dniu 29.01.2020 r. przedłożył rozliczenie z wykonania zadania publicznego na kwotę 6.600 zł.
- 2) „Powiatowego Zrzeszenia Ludowego Zespoły Sportowe” w Złotowie w kwocie 11.600 zł, na podstawie umowę Nr WO/KO/14/2019 z którym z dnia 20 maja 2019 r. na realizację zadania: „Organizacja zawodów, imprez sportowych i rekreacyjnych”. Podmiot realizujący zadanie w dniu 23.12.2019 r. przedłożył rozliczenie z wykonania zadania publicznego na kwotę 11.600 zł.

Dotacje uznano za rozliczone, mimo że na rozliczeniu udzielonych dotacji przedłożonych przez dotowany podmiot nie zamieszczono informacji o zatwierdzeniu rozliczenia przez Starostę Złotowskiego. Zgodnie z przepisami art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., a od 10 maja 2019 r. poz. 869 ze zm.) kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Ww. umowy nie zawierały kontrasygnaty skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, wymaganej przepisami art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 995 ze zm., a od 18.03.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.).

10. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- 1) Starosta Złotowski nie sporządził jak i nie przekazał do Wojewody celem akceptacji planu realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na lata 2020 – 2022, w terminie określonym przepisem z art. 23. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2018, poz. 2204 ze zm.) tj. w terminie co najmniej na dwa miesiące przed zakończeniem okresu obowiązywania poprzedniego planu.  
Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, wynika że: *„przekazuje się plan zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2017-2019 i informuje, że na dzień sporządzania planu art. 23.ust. 1 pkt 3 nie wymagał akceptacji Wojewody”*.
- 2) Zarząd Powiatu nie sporządził planu wykorzystania powiatowego zasobu nieruchomości, który obowiązywałby w roku 2019, co stanowiło naruszenie przepisów art. 23 ust. 1, art. 25 ust. 2 i 2a w zw. z art. 25b ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2018, poz. 2204 ze zm.).

- 3) Przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), a mianowicie w kontrolowanej próbie w jednym przypadku, w Informacji o wynikach przetargu nie podano ceny osiągniętej w przetargu.  
Powyższym naruszono § 12 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- 4) W badanej próbie dowodów księgowych w zakresie dochodów uzyskanych z czynszu za najem lokalu użytkowego w budynku Starostwa Powiatowego w Złotowie, na podstawie umowy zawartej w dniu 01 października 2019r. na okres 01.10.2019 r. do 31.12.2019 r. stwierdzono przypadki zapłaty czynszu po terminie płatności:
- fakturę nr ST/127/2019 z dnia 07.10.2019 z terminem zapłaty 10.10.2019r. zapłacono w dniu 18.10.2019r. (nr dokumentu 11466/10) tj. 8 dni po terminie wynikającym z umowy,
  - fakturę nr ST/132/2019 z dnia 05.11.2019 z terminem zapłaty 10.11.2019r. zapłacono w dniu 25.11.2019r. (nr dokumentu 12936/11) tj. 15 dni po terminie wynikającym z umowy,
  - fakturę nr ST/139/2019 z dnia 06.12.2019 z terminem zapłaty 10.12.2019r. zapłacono w dniu 19.12.2019r. (nr dokumentu 14043/12) tj. 9 dni po terminie wynikającym z umowy.
- Z tytułu opóźnienia w płatności czynszu nie naliczono odsetek, co stanowiło naruszenie art. 481 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018r. poz. 1025, a od dnia 19.06.2019 r. Dz. U. 2019, poz. 1145) oraz postanowień § 7 umowy najmu lokalu użytkowego, w którym *Strony ustaliły, że w przypadku opóźnienia w płatności czynszu i należności za świadczenia dodatkowe najemca zapłaci Wynajmującemu odsetki ustawowe*”.
- 5) W zakresie kontroli prawnych form władania nieruchomościami, stwierdzono że:
- a) Nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami, stanowiącymi własność Powiatu przez Zespół Szkół Ekonomicznych w Złotowie. Nie udokumentowano jakie tytuły prawne do władania nieruchomościami posiadają poniższe jednostki budżetowe:
- Powiatowe Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Złotowie,
  - Szczęśliwa Trzynastka Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza Typu Rodzinnego w Okonku,
  - Promyk Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza Typu Rodzinnego w Zakrzewie,
  - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie,
  - Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Złotowie,
  - Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Złotowie,
  - Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Złotowie,
- Zgodnie z przepisami art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018r. poz. 2204 ze zm.) najwłaściwszą formą władania nieruchomościami zajętymi przez jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej jest trwały zarząd. Stosownie do przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna.

b) Stwierdzono przypadki nieudokumentowania faktu sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego w związku z objęciem nieruchomości przez jednostki organizacyjne w trwały zarząd, czym naruszono art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2018, poz. 121 ze zm.).

11. W zakresie procedury opracowywania planów finansowych jednostek budżetowych stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz.2077 ze zm., a od dnia 10.05.2019 Dz. U. z 2019, poz. 869 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010r. nr 241, poz. 1616 ze zm. a od dnia 09.09.2019 r. Dz. U. z 2019 poz. 1718), a mianowicie jednostki budżetowe Powiatu Złotowskiego nie opracowały projektów planów finansowych, na podstawie przekazanych elektronicznie informacji o planowanych kwotach dochodów i wydatków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, co stanowiło naruszenie art. 248 ust. 2 ustawy. Jako projekty traktowano wstępne założenia planistyczne przedstawione przez jednostki budżetowe na etapie prac poprzedzających sporządzenie projektu budżetu. Stosownie do § 5 ust. 3 rozporządzenia projekty planów finansowych, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, są zatwierdzane przez kierowników i przekazywane zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia projekty powinny zostać zweryfikowane przez Zarząd pod kątem zgodności z projektem uchwały budżetowej.

*Z wyjaśnienia Skarbnika, wynika że: „Przy opracowywaniu projektów planów budżetowych na rok 2019 ogólne wytyczne (wskaźniki wzrostu wydatków bieżących, niewynikające z innych przepisów, takich jak np. przepisy dot. wynagrodzeń nauczycieli), dotyczące ich sporządzania zostały przekazane kierownikom jednostek organizacyjnych i głównym księgowym podczas spotkania w miesiącu wrześniu 2018. Po przedłożeniu pierwotnych projektów przez jednostki dokonano ich analizy i przekazano kierownikom jednostek kwoty, do których powinny dostosować plan finansowy. Po przyjęciu projektu budżetu plany finansowe poszczególnych jednostek przyjęte w projekcie zostały niezwłocznie przekazane do jednostek – elektronicznie, za pośrednictwem używanego systemu informatycznego PlanB oraz papierowo w postaci podpisanych przez Starostę wydruków z tegoż systemu (kopie powiadomień w załączeniu)”.*

Powyższą nieprawidłowość stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok 2015. W wystąpieniu pokontrolnym WK-0911/51/2016 z dnia 17 marca 2017 r. sformułowano wniosek pokontrolny Nr 13 w brzmieniu: „W zakresie procedury opracowywania planów finansowych egzekwować sporządzanie przez kierowników jednostek budżetowych projektów planów finansowych na podstawie przekazanej informacji i przedkładanie ich zarządowi Powiatu celem weryfikacji zgodności z projektem uchwały budżetowej”.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

## II.

W zakresie zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat stwierdzono, że zasady bonifikat zostały uregulowane Uchwałą Rady Powiatu Złotowskiego Nr XXXIV/147/2001 z dnia 26 września 2001 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata. W latach 2016 – 2019 Powiat nie zbywał lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej na rzecz najemców z zastosowaniem bonifikaty w oparciu o przepisy art. 34 ust. 1 pkt. 3 oraz przepisy art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz., 518 ze zm., a od 11 czerwca 2015 r., Dz. U z 2015 r. poz. 1774 ze zm.), co potwierdził pracownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru Gospodarki Nieruchomościami w złożonym wyjaśnieniu.

## III.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiągnięcie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30 a ust. 3 ustawy Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 ze zm.). W 2019r. dane dotyczące struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, kwot wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli opracowywane były przez poszczególne szkoły.

Ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego wynika, że po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych, oraz porównaniu wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi przez Powiat Złotowski w 2019r., wynagrodzeniami ustalono, że nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego osiągnęli wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy.

W związku z tym Powiat Złotowski nie był zobowiązany do wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających, o których mowa w art. 30a ust. 3 powołanej ustawy.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej na przełomie 2016 i 2017 roku stwierdzono, że wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2015r. osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego, stąd wówczas również nie zachodziła konieczność wypłat jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Przedstawiając Panu Staroście ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych i sprawozdawczości oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.) i rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a w szczególności:

- 1) Stosować zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia, oraz w obowiązującej polityce rachunkowości, a w szczególności:
    - a) wpływ na rachunek budżetu niewykorzystanych przez jednostki budżetowe środków na realizację wydatków, ujmować w księgach rachunkowych budżetu zapisem dodatnim Wn 133 „Rachunek budżetu” / Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
    - b) ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić w sposób umożliwiający:
      - ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych;
      - ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe;
      - należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji;
      - ustalenie wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom,
    - c) grunty stanowiące własność Powiatu ujmować w ewidencji szczegółowej ilościowo i wartościowo, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji w sposób pozwalający na ustalenie powierzchni i wartości początkowej poszczególnych działek gruntu, mając na uwadze zasady zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 października 2016r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1864), zasady funkcjonowania konta 011 a także w ustawie o rachunkowości.
  - 2) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać zapisy każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do zapisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia.
  - 3) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
2. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.) oraz obowiązującego od dnia 01.01.2021r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396), a w szczególności sprawozdania sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, ujmując w nich dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.
  3. Dostosować postanowienia obowiązującego w jednostce Regulaminu wynagradzania do obowiązujących przepisów ustawy z dnia 21 listopada o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019r. poz. 1282 ze zm.). Dodatki specjalne przyznawać w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach. Pierwszym warunkiem przyznania dodatku specjalnego jest okresowe zwiększenie obowiązków. Drugi warunek dotyczy powierzenia pracownikowi nowych zadań. Mogą one być związane z już wykonywanymi obowiązkami albo przydzieleniem całkiem nowych obowiązków.

4. Diety radnych z tytułu podróży służbowych wypłacać w wysokości ustalonej na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz.799).
5. Przy dokonywaniu czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, przedkładać Skarbnikowi Powiatu (głównemu księgowemu budżetu) lub osobie przez niego upoważnionej wszystkie dokumenty w celu kontrasygnaty. Obowiązek ten wynika z przepisów art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.), który stanowi, że „jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej”.
6. Zobowiązać właściwego merytorycznie pracownika do przedkładania Staroście do zatwierdzenia, składanych przez podmioty dotowane rozliczeń udzielonych dotacji zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305).
7. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach (Dz. U. z 2021r., poz. 305). Dokonywać aktualizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej.
8. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020r. poz. 65 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490 z późn. zm.), a w szczególności:
  - a) Sporządzać plan wykorzystania powiatowego zasobu nieruchomości, opracowywanego na okres 3 lat tj. w myśl przepisów art. 23 ust. 1, art. 25 ust. 2 i 2a w zw. z art. 25b ustawy o gospodarce nieruchomościami;
  - b) Sporządzić i przekazać do Wojewody celem akceptacji plan realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, w terminie określonym przepisem z art. 23. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. co najmniej na dwa miesiące przed zakończeniem okresu obowiązywania poprzedniego planu.
  - c) W informacji o wynikach przetargu zamieszczać wszystkie elementy wyszczególnione w § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
  - d) Sporządzać protokoły zdawczo-odbiorcze, na podstawie których następuje objęcie nieruchomości w trwały zarząd przez jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy.
  - e) Podjąć działania zmierzające do uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Powiatu Złotowskiego. Zgodnie z przepisami art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami najwłaściwszą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej jest trwały zarząd. Stosownie do przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z wnioskiem o

- ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna.
- f) W przypadku opóźnienia w płatności czynszu naliczać odsetki ustawowe stosownie do postanowień zawartej umowy najmu oraz art. 481 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020r. poz. 1740 ze zm.).
9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 305) przy opracowywaniu projektów planów finansowych przez kierowników jednostek organizacyjnych (art. 248), a po uchwaleniu budżetu przepisów art. 249 oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2019 poz. 1718).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:  
Rada Powiatu Złotowskiego.