

Poznań, dnia 21 maja 2021 r.

WK-0911/62/2021

Pan
Krzysztof Rasiak
Wójt
Gminy Przygodzice

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2019, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole, podpisanym 25 marca 2021 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2019 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej kontrola wykazała, że księgi rachunkowe Urzędu nie wykazują rzeczywistego stanu rozrachunków, stosownie do przepisów art. 24 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm., a od 22 lutego 2019 roku Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), gdyż na dzień kontroli (30.09.2020 r.) figurowały w niej zaległości w podatku rolnym i od nieruchomości od osób fizycznych oraz zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które uległy przedawnieniu:

1) podatki - na dzień 01.01.2020 r. przedawnione były np. zaległości:

- z lat 2008-2014 na kwotę 818,40 zł (konto G.R.),
- z lat 2012-2014 na kwotę 400,00 zł (konto M.J.),
- z lat 2013-2014 na kwotę 321,40 zł (konto W.A.),
- z lat 2008-2014 na kwotę 346,00 zł (konto B.M.),
- za 2014 r. na kwotę 105,00 zł (konto G.G.),
- za 2014 r. na kwotę 57,00 zł (konto G.M.),
- za lata 2010-2014 na kwotę 975,80 zł (konto W.A.),

2) opłata za rok 2013 i 2014 przedawniona z upływem 31 grudnia odpowiednio: 2018 r. - kwota 172,00 zł, 2019 r. - kwota 63,00 zł.

W ewidencji księgowej występowały również zaległości za 2015 r., których termin przedawnienia upłynął z dniem 31.12.2020 r. np.:

- podatki - kwota 1.272,00 zł (konta: B.S., M.J., W.A., B.M., G.G.),
- opłata - kwota 78,00 zł (konta: P.G., PHU, S.E).

2. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31.12.2019 r. sporządzonym z datą 20.02.2020 r.:
 - 1) zaniżono skutki obniżenia górnych stawek podatków o kwotę 530,00 zł, z tego:
 - podatek od nieruchomości – 399,00 zł,
 - podatek od środków transportowych – 131,00 zł,
 - 2) zawyżono skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości o kwotę 26.518,57 zł.Powyższym naruszono przepisy § 7 ust. 4 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109, a od dnia 26.07.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.).
3. Rada Gminy Przygodzice podjęła Uchwałę Nr V/36/2019 z dnia 29.03.2019 r. w sprawie poboru podatków w drodze inkasa. Na inkasentów uprawnionych do pobierania podatków wyznaczono sołtysów na terenie swojego sołectwa, których wymieniono z imienia i nazwiska w § 2 ust. 1 uchwały zaznaczając, że inkasenci dokonują czynności inkasa osobiście (§ 2 ust. 2). W wyniku wyrывkowej kontroli poboru II raty podatków na terenie wsi Czarnylas ustalono, że oprócz inkasenta powołanego przez Radę Gminy, podatki pobierała inna, nieuprawniona w świetle postanowień uchwały osoba (jak wyjaśniono – żona sołtysa).
4. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., a od dnia 14.05.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) stwierdzono, że:
 - 1) W aktach spraw dot. prowadzonych w 2019 r. postępowań podatkowych w zakresie udzielenia podatnikom ulg w postaci umorzenia i rozłożenia na raty zaległości podatkowych, nie zostały założone i prowadzone metryki spraw, o których mowa w art. 171a § 1 ustawy,
 - 2) Organ podatkowy nie zweryfikował rozbieżności występujących pomiędzy danymi w zakresie powierzchni gruntów wykazanych przez podatnika (0000083) w złożonych deklaracjach na podatek rolny i podatek od nieruchomości (pow. łącznie 12,3732 ha), ewidencją podatkową (łącznie 12,3808 ha) oraz ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Ostrzeszowskiego (pow. łącznie 12,3932 ha). Świadczy to o niedokonaniu czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowość polegająca na braku weryfikacji składanych deklaracji podatkowych została stwierdzona także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2015 (wniosek pokontrolny Nr 4.2). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Nr Sek.3021.1.2017 z dnia 07 marca 2017r. Wójt Gminy odnośnie wniosku Nr 4.2) podał „Zwiększono nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), a w szczególności: (...) Podczas składania deklaracji podatkowych na rok 2017 powierzchnie weryfikowane są na podstawie danych zawartych w wypisach z ewidencji rejestru gruntów. W przypadku nieprawidłowości bądź różnic w składanych deklaracjach podatkowych wzywa się podatników w celu wyjaśnienia zaistniałych okoliczności lub wszczyna się postępowanie;”

5. Analiza postępowania organu podatkowego w zakresie podejmowania działań upominawczych i egzekucyjnych w stosunku do zobowiązanych zalegających z zapłatą należnych podatków (podatek rolny, od nieruchomości – osoby fizyczne) oraz z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami wykazała przypadki:
- braku wystawienia i przekazania zobowiązaniem upomnień na zaległości,
 - nie wystawienia tytułów wykonawczych w celu przekazania ich do egzekucji administracyjnej,
 - wystawiania tytułów wykonawczych po znacznym upływie terminu od doręczenia zobowiązanemu upomnienia,
 - niewystępowania do organu egzekucyjnego o udzielenie informacji na temat realizacji tytułów wykonawczych. W wyniku tego organ podatkowy nie posiada wiedzy, czy i kiedy organ egzekucyjny zastosował środek egzekucyjny, o którym mowa w art. 70 ust. 4 ustawy Ordynacja podatkowa, powodujący przerwanie biegu terminu przedawnienia zaległości przekazanych do egzekucji. Biorąc pod uwagę termin przedawnienia zobowiązań podatkowych wynikający z art. 70 ust. 1 powołanej ustawy, część zaległości występujących na kontach podatników posiada znamiona przedawnionych,
 - niustalenia następców prawnych nieżyjących podatników, co umożliwiłoby wydanie wobec spadkobierców decyzji o zakresie odpowiedzialności za zobowiązania spadkodawcy na podstawie art. 100 w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ponadto w Urzędzie stosowano praktykę powielania w kolejnych upomnieniach kierowanych do zobowiązanego, zaległości ujętych w poprzednich upomnieniach, zamiast kierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Niepodejmowanie lub podejmowanie w stosunku do zobowiązanych czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym ze znaczną zwłoką stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm., a od dnia 01.08.2019r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.), a także § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).

Nieprawidłowość polegająca na niepodejmowaniu czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należnego podatku, lub podejmowania tych czynności ze znaczną zwłoką, stwierdzono także w toku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2015 (wniosek pokontrolny Nr 5). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Nr Sek.3021.1.2017 z dnia 07 marca 2017 r. Wójt Gminy odnośnie do wniosku Nr 5 podał, że *„Zwiększono nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości ich zabezpieczenia w trybie i w sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) – art. 33 i następnie. Zobowiązano osoby odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe.”*

6. Przedsiębiorca korzystający z zezwolenia nr II/C/51/2019 na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży, wydanego w dniu 19.06.2019 r. na okres od 19.06.2019 r. do 18.06.2029 r. wniósł w dniu 17.09.2019 r. wniosek o wygaszenie tego zezwolenia z dniem 30.09.2019 r. z powodu likwidacji punktu sprzedaży. Na tę okoliczność Wójt Gminy Przygodzice wydał decyzję Nr DG.7340.05.2019 z dnia 03.10.2019 r. stwierdzającą wygaszenie zezwolenia z upływem dnia 30.09.2019 r. Przedsiębiorca wniósł opłatę za korzystanie z zezwolenia: w dniu wydania zezwolenia – kwota 563,84 zł, w dniu 04.10.2019 r. – kwota 28,76 zł, razem 592,60 zł. Wysokość opłaty za 2019 r. w okresie ważności zezwolenia tj. od 19.06.2019 r. do 30.09.2019 r. (104 dni) obliczona zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2137 ze zm.), winna wynosić 598,35 zł. Z powyższego wynika, że opłata została wniesiona w terminie i wysokości niezgodnej z przepisami art. 11¹ powyższej ustawy.
7. W 2019 r. systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w Gminie Przygodzice objęci byli właściciele nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. Obowiązujące stawki opłaty za gospodarowanie odpadami określone były w Uchwale Nr II/8/2018 Rady Gminy Przygodzice z dnia 07.12.2018 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i należności ubocznych uzyskane przez Gminę w 2019 r. wyniosły 2.236.796,67 zł (w tym należność z tytułu opłaty 2.224.591,90 zł, odsetki i koszty upomnień: 12.204,77 zł) na kwotę planowaną 2.352.050,00 zł, natomiast wydatki poniesione na funkcjonowanie systemu wyniosły 2.491.133,03 zł na kwotę planowaną 2.502.050,00 zł. Z rozliczenia funkcjonowania systemu za rok 2019 wynika, że poniesione wydatki przewyższyły uzyskane dochody z opłaty o kwotę 254.336,36 zł. W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy podała „(...) do gminnego systemu gospodarki odpadami gmina dopłaciła 254 336,36 zł. Konsekwencją tego było podjęcie uchwały nr XII/96/2019 Rady Gminy Przygodzice z dnia 6 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia tej opłaty oraz ustalenia stawki za pojemnik lub worek i zwiększenie stawki opłaty.”
- W powołanej w wyjaśnieniu uchwale wskazano: opłata stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość i stawki za gospodarowanie odpadami. Stawka opłaty: 23 zł miesięcznie od jednego mieszkańca w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób selektywny (było 15 zł); 46 zł miesięcznie od jednego mieszkańca jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny (było 35 zł). Zwiększono także stawki opłaty za pojemnik lub worek dla właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady (zbierane i odbierane w sposób selektywny/ nie zbierane i odbierane w sposób selektywny).
- Zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018r. poz. 1454 ze zm., a od dnia 23.10.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. System gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach powinien się samofinansować.

8. W zakresie pobierania przez Gminę opłaty za gospodarowanie odpadami ustalono, że:

- 1) Wystąpiły przypadki nieuprawnionego wprowadzenia zmian dotychczasowej wysokości opłaty na kontach właścicieli nieruchomości. Zmiany wprowadzono na podstawie informacji przyjętych przez pracownika Urzędu od właścicieli (nie zostały złożone deklaracje zmieniające):
 - a) konto 22-00010441: właściciel złożył w dniu 26.02.2019 r. deklarację w zw. z wyjazdem męża za granicę wraz z informacją, że jego powrót nastąpi w grudniu. Opłata na koncie została naliczona: za okres II-XI w wysokości zmniejszonej (za 3 osoby), za XII w wysokości dotychczasowej (za 4 osoby),
 - b) konto 22-959: właściciel złożył w dniu 25.01.2019 r. deklarację w zw. z wyjazdem męża za granicę i syna na studia. Opłata na koncie została naliczona: za okres I-IX w wysokości zmniejszonej (za 1 osobę), za X-XII w wysokości dotychczasowej (za 3 osoby).
- 2) W styczniu 2018 r. właściciel nieruchomości poł. w Antoninie uiścił jednorazowo opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości należnej za cały rok 2018 (kwota 240,00 zł). W tym samym roku nieruchomość została zbyta na rzecz nowych właścicieli. Dotychczasowy właściciel wraz z żoną od dnia 09.10.2018 r. był zameldowany na terenie innej gminy, gdzie zamieszkiwał od listopada 2018 r. Właściciel ten nie złożył deklaracji w trybie art. 6m ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W styczniu 2019 r. na jego koncie przypisano opłatę za rok 2019. Następnie pismem z dnia 16.05.2019 r. były właściciel zwrócił się z prośbą o „*umorzenie zaległej opłaty za śmieci za okres od stycznia do kwietnia 2019 r.*” w związku ze zmianą właściciela i niezamieszkiwaniem na w/w nieruchomości. W odpowiedzi, Wójt Gminy pismem z dnia 24.05.2019 r. poinformował o podjęciu decyzji o odpisaniu z konta naliczonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres 01-04/2019 r., uznając że opłata (kwota 120,00 zł) „*została naliczona bezzasadnie (w tym okresie nie powstawały odpady komunalne*”, co w konsekwencji spowodowało odpisanie na koncie podatnika opłaty za miesiące 01-04/2019 w kwocie 120,00 zł. W roku 2019 dokonano również odpisania należności dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pozostałe miesiące roku.

Dokonanie w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi (GOK+) i następnie w ewidencji księgowej zmian wysokości opłaty, mimo braku deklaracji właścicieli nieruchomości, o której mowa w art. 6m ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 poz. 1454 ze zm., od 23.10.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010), było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w zw. z art. 6q ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

9. Na złożonych deklaracjach dotyczących zmiany opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi znajduje się data i adnotacja z podaniem imienia i nazwiska pracownika merytorycznego o dokonaniu kontroli formalno-prawnej, brak jest daty wpływu z dziennika korespondencji urzędu.

Powyższym naruszono przepis § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

Nieprawidłowość polegająca na braku rejestracji przesyłek stwierdzono także w toku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2015 (wniosek pokontrolny Nr 19). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Nr Sek.3021.1.2017 z dnia 07 marca 2017 r. Wójt Gminy odnośnie wniosku Nr 19 podał, że *„Przesyłki wpływające do Urzędu Gminy są rejestrowane oraz umieszcza się na nich odpowiednio wypełnioną pieczęć wpływu przesyłki, stosownie do przepisów § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.”*

10. W obowiązującym w 2019 r. Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Przygodzice, wprowadzonym Zarządzeniem nr 113/Sarz/2017 z dnia 13.12.2017 r., zawarto zapisy dotyczące warunków przyznawania dodatku specjalnego (§ 8 ust. 1-5): *„Z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny. Postanowienia ust. 1 stosuje się również do pracowników zatrudnionych na podstawie powołania. Dodatek specjalny Pracodawca przyznaje na czas określony a w indywidualnych przypadkach - na czas nieokreślony. Dodatek przyznaje się w wysokości nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dodatek specjalny może być przyznany w kwocie wyższej niż określona w ust. 4.”*

Stosownie do przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm., a od dnia 11.07.2019 r. Dz. U. poz. 1282) pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Z brzmienia ww. przepisu wynika, że przyznanie dodatku może nastąpić przy zaistnieniu jednej z dwóch określonych przesłanek oraz, że pracownikowi nie można przyznać dodatku specjalnego na czas nieokreślony, ponieważ okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest okresowe zwiększenie obowiązków lub powierzenie zadań, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego. W związku z powyższym zapis § 8 ust. 3 *„... a w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony.”* stanowi naruszenie postanowień art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

11. Wójt nie ustalił stawki za jeden kilometr przebiegu samochodu osobowego dla celów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracownika odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy. zgodnie z przepisami § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167). Koszty podróży służbowych pracowników w 2019 r. rozliczane były wg maksymalnej stawki za 1 km przebiegu pojazdu tj. 0,8358 zł określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych,

motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271 ze zm.).

12. W uchwale budżetowej na rok 2019 wyodrębniono fundusz sołecki w łącznej kwocie 420.441,00 zł, z której kwotę 39.449,00 zł przeznaczono na przedsięwzięcia realizowane na obszarze sołectwa Dębica. Dokumenty (wniosek, uchwała zebrania wiejskiego, protokół z zebrania wiejskiego) złożone w dniu 26.09.2018 r. przez sołectwo Dębica o przyznanie środków z funduszu nie zostały podpisane przez sołtysa, a wniosek nie zawiera uzasadnienia, co wymagane było przepisem art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21.02.2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 ze zm.).
13. W badanej próbie dokumentów dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej stwierdzono, że do złożonego wniosku z dnia 28.08.2019 r. na dołączonych oryginałach dwóch faktur brak adnotacji pracownika urzędu „*przyjęto w dniudo zwrotu części podatku akcyzowego*” czym naruszono przepis art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm., a od dnia 12.11.2019 r. Dz. U. z 2019 poz. 2188).
14. Nie przestrzegano zasad dokonywania wydatków, określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., od 10.05.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), a mianowicie:
 - 1) stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, czym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy:
 - a) z opóźnieniem uregulowano zobowiązania z tytułu faktur wystawionych przez PGNIG tj.
 - faktury nr 247246/5/2019/F z dnia 08.01.2019r. na kwotę 2.141,04 zł, wpływ do UG w dniu 15.01.2019 r., termin płatności 22.01.2019 r., zapłacono 22.01.2019 r. Płatność wpłynęła na rachunek odbiorcy w terminie późniejszym niż termin zapłaty w konsekwencji naliczone zostały odsetki w kwocie 4,51 zł i doliczone na fakturze nr 248677/16/2019/F z dnia 05.02.2019 r., które zapłacono w dniu 19.02.2019 r.
 - faktury nr 248677/22/2019/F z dnia 15.05.2019 r. na kwotę 7.208,84 zł, wpływ do referatu finansowego w dniu 30.05.2019 r., termin płatności 29.05.2019 r., zapłacono 30.05.2019 r. Odsetki w kwocie 0,82 zł doliczono na fakturze nr 248677/23/2019/F z dnia 03.06.2019 r., zapłacono w dniu 14.06.2019 r. Odsetki w łącznej kwocie 5,33 zł zostały zapłacone w całości przez pracowników Urzędu. Wpłaty przyjęto na umniejszenie wydatków w dz. 750-75023-4580.
 - b) nieterminowo przekazano środki dotacji celowych udzielonych z budżetu Gminy, tj.:
 - z tytułu I i V transzy dotacji (Dz. 900-90013-2310) w ramach Porozumienia Międzygminnego z dnia 30.01.2019 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski zadania związanego z prowadzeniem schroniska dla bezdomnych zwierząt zlokalizowanego na gruntach wsi Wysocko Wielkie Gmina Ostrów Wielkopolski. Zgodnie z porozumieniem dotację należało przekazać w 12 transzach po 3.016,44 zł w terminie do 5-trgo dnia miesiąca, po którym nastąpiło wystawienie faktury VAT za usługę z wyjątkiem miesiąca grudnia, za który dotacja miała być

przekazana najpóźniej do 20 dnia miesiąca. Z ustaleń kontroli wynika, iż dotacje przekazano: I transza w dniu 20.02.2019 r., V transza w dniu 08.05.2019 r.

- z tytułu II transzy dotacji dla klubów sportowych (GLKS „Barycz”, LKS „Czarnylas”, LZS „Chynowa”, LKS „Dąb Dębница”) w ramach zawartych w dniu 02.01.2019 r. umów z zakresu rozwoju sportu w roku 2019, którą przekazano w dniu 02.05.2019 r. zamiast to dnia 30.04.2019 r.

- 2) W 2019 r. wystąpiły przypadki dokonywania wydatków ponad limit określony w budżecie i planie finansowym Urzędu Gminy łącznie o kwotę 7.331,25 zł. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2, i art. 254 pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowość polegająca na przekroczeniu planu wydatków Urzędu została stwierdzona w toku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2015 roku (wniosek pokontrolny Nr 11). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Nr Sek.3021.1.2017 z dnia 07 marca 2017 r. Wójt Gminy odnośnie wniosku Nr 11 podał, że *„Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy przestrzega się zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.). Wydatki ponosi się na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym.”*

15. Stwierdzono przypadki nieujęcia w załączniku p.n. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” umów, stanowiących przedsięwzięcia, których termin realizacji wykraczał poza rok budżetowy zawartych z konsorcjum firm: Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Czarnymlesie (lider) i Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo Produkcyjne na zimowe utrzymanie dróg tj. umowy Nr 293/2018 z dnia 31.10.2018 r. na sezon zimowy 2018/2019 oraz umowy Nr 406/2019 z dnia 29.10.2019 r. na sezon zimowy 2019/2020, co stanowiło naruszenie przepisów art. 226 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., a od dnia 10.05.2019r. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Niewykazywanie w WPF wszystkich zadań obciążających budżety lat przyszłych stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2015 (wniosek pokontrolny Nr 16). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych nr Sek.3021.1.2017 z dnia 07 marca 2017 r. Wójt Gminy odnośnie wniosku Nr 16 podał, że *„W Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wykazywane są wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów 8rt. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.”*

16. Kontrola dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych wykazała, iż w 2019 r. ze środków budżetu Gminy (Dz. 926-92695-2820) udzielono klubom sportowym dotacji celowych w łącznej kwocie 166.000,00 zł, w trybie określonym w Uchwale Nr XI/85/2011 Rady Gminy Przygodzice z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Przygodzice. Otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji trzech zadań z zakresu rozwoju sportu ogłoszono Zarządzeniem Nr 101/GOS/2018 Wójta Gminy Przygodzice z dnia 16.11.2018 r. Do konkursu przystąpiło pięć klubów sportowych, z którymi w dniu 02.01.2019 r., w wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert zawarto umowy o wsparcie realizacji zadań:

- a) Zadanie nr 1 „Upowszechnianie piłki nożnej poprzez szkolenie i udział w rozgrywkach szczebla centralnego, klasy okręgowej i niższych”:
- Gminny Ludowy Klub Sportowy „BARYCZ” – dotacja w kwocie 35.000,00 zł,
 - Ludowy Klub Sportowy „CZARNYLAS” – dotacja w kwocie 35.000,00 zł,
 - Ludowy Zespół Sportowy „LZS CHYNOWA” – dotacja w kwocie 20.000,00 zł,
 - Ludowy Klub Sportowy „DĄB DĘBNICA” – dotacja w kwocie 20.000,00 zł
- b) Zadanie nr 2 „Upowszechnianie kolarstwa poprzez szkolenie i start młodzieży w zawodach”:
- Międzyszkolny Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „SZPEREK-ANTONIN” – dotacja w kwocie 26.000,00 zł,
- c) Zadanie nr 3 „Upowszechnianie siatkówki poprzez szkolenie i udział w rozgrywkach szczebla centralnego kobiet”:
- Gminny Ludowy Klub Sportowy „BARYCZ” - dotacja w kwocie 30.000,00 zł.

W Uchwale Rady Gminy Przygodzice Nr XI/85/2011 określono, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się, za zgodą stron, możliwość zmiany w ciągu roku, zakresu rzeczowego oraz warunków realizacji zadania w formie aneksu do umowy (§ 12).

Treść umów zobowiązywała dotowanych do zachowania procentowego udziału dotacji – nie więcej niż 90% - w całkowitych kosztach zadania (§ 4). Jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania nie był równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10% (§10). Przekroczenie limitów uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości. Zgodnie z § 17 wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.

Na podstawie sprawozdań końcowych z realizacji zadania złożonych przez kluby sportowe, wszystkie dotacje zostały przez dotującego uznane za wykorzystane w całości zgodnie z przeznaczeniem. W wyniku kontroli rozliczenia dotacji ustalono, że:

- 1) Ludowy Zespół Sportowy „LZS CHYNOWA” złożył w Urzędzie Gminy Przygodzice sprawozdanie częściowe za okres od 05.01.2019 r. do 30.06.2019 r. z wykorzystania środków na zadanie „Upowszechnianie piłki nożnej ...” w dniu 06.08.2019 r. tj. z naruszeniem terminu określonego w § 10 ust. 2 Umowy nr 5/2019 z dnia 02.01.2019 r., który przypadał do dnia 15.07.2019 r.
- 2) Umową Nr 2/2019 z dnia 02.01.2019 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Upowszechnianie piłki nożnej ...” udzielono GLKS „BARYCZ” dotacji w wysokości 35.000,00 zł, przy całkowitym koszcie zadania 46.500,00 zł. W trakcie realizacji zadania, pismem z dnia 30.08.2019 r. klub zwrócił się o możliwość przesunięcia środków w wysokości 2.500,00 zł między dwiema pozycjami kosztorysu (poz. 4 i 5). Zmiana ta nie została wprowadzona aneksem do zawartej umowy. Z rozliczenia dotacji wynika, że całkowity koszt realizacji zadania i całkowita wysokość dotacji są zgodne z umową, natomiast rozliczenie pozycji kosztorysu w wyniku wprowadzonych zmian wynosiło:

Poz.	Kosztorys	Wniosek		Sprawozdanie		
		zmiana	po zmianie	kwota	% kosztorysu	% wniosku
1	6.300,00	-	6.300,00	6.300,00	100	100

2	3.400,00	-	3.400,00	3.400,00	100	100
3	13.500,00	-	13.500,00	13.500,00	100	100
4	3.800,00	+2.500,00	6.300,00	6.300,00	165,78	100
5	8.000,00	-2.500,00	5.500,00	5.500,00	68,75	100

W poz. 4 kosztorysu wystąpiło zwiększenie kosztu finansowanego z dotacji o więcej niż 10% (§10 ust. 4 umowy). Zgodnie z zawartą umową przekroczenie limitów uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości (§10 ust. 6 umowy).

- 3) Umową Nr 3/2019 z dnia 02.01.2019 r. o wsparcie realizacji zdania publicznego pod nazwą „Upowszechnianie siatkówki ...” udzielono GLKS „BARYCZ” dotacji w wysokości 30.000,00 zł, przy całkowitym koszcie zadania 36.900,00 zł. W trakcie realizacji zadania, pismem z dnia 30.08.2019 r. klub zwrócił się o możliwość przesunięcia środków w wysokości 3.600,00 zł (pomiędzy poz. 2 i 3), w wysokości 3.000,00 zł (pomiędzy poz. 5 i 3) i w wysokości 1.300,00 zł (pomiędzy poz. 1 i 3). Zmiany te nie zostały wprowadzone aneksem do zawartej umowy. Całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 36.900,00 zł, całkowita wysokość dotacji wyniosła 30.000,00zł. Rozliczenie pozycji kosztorysu wynosiło:

Poz.	Kosztorys	Wniosek		Sprawozdanie		
		zmiana	po zmianie	kwota	% kosztorysu	% wniosku
1	3.700,00	-1.300,00	2.400,00	3.700,00	100	154,16
2	3.600,00	- 3.600,00	-	-	-	-
3	11.400,00	+7.900,00	19.300,00	18.000,00	157,89	93,26
4	3.800,00	-	3.800,00	3.800,00	100	100
5	7.500,00	-3.000,00	4.500,00	4.500,00	60,00	100

W poz. 3 kosztorysu wystąpiło zwiększenie kosztu finansowanego z dotacji o więcej niż 10% (§10 ust. 4 umowy). Zgodnie z zawartą umową przekroczenie limitów uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości (§10 ust. 6 umowy).

- 4) Umową Nr 7/2019 z dnia 02.01.2019 r. o wsparcie realizacji zdania publicznego pod nazwą „Upowszechnianie piłki nożnej ...” udzielono LKS „DĄB DĘBNICA” dotacji w wysokości 20.000,00 zł, przy całkowitym koszcie zadania 22.000,00 zł. Ze złożonego przez klub sprawozdania końcowego wynika, że koszt całkowity zadania oraz kwota wykorzystanej dotacji są zgodne z umową, natomiast wystąpiły różnice w rozliczeniu dotacji według pozycji kosztorysu:

Poz.	Kosztorys	Sprawozdanie	
		kwota	% kosztorysu
1	-	-	-
2	8.520,00	8.520,00	100
3	4.945,00	4.880,00	98,68
4	5.735,00	5.000,00	87,18
5	800,00	1.600,00	200

W poz. 5 kosztorysu wystąpiło zwiększenie kosztu finansowanego z dotacji o więcej niż 10% (§10 ust. 4 umowy). Zgodnie z zawartą umową przekroczenie limitów uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości (§10 ust. 6 umowy).

Powyższe wskazuje, że przeprowadzona w Urzędzie weryfikacja sprawozdań złożonych przez kluby sportowe z wykorzystania dotacji celowych na wykonanie zadań z zakresu sportu na terenie Gminy Przygodzice była niewystarczająca i nieskuteczna. Rozliczenie przez dotującego udzielonych dotacji bez uwag, w przypadku nieuprawnionych przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonych w umowie (ofercie), na skutek m.in. dokonania przez dotowanego jednostronnych zmian

w kosztorysie zadania (pisma niestanowiące aneksów do umowy, niezatwierdzone przez Wójta) nastąpiło z naruszeniem postanowienia zawartego w § 10 ust. 4 umów. Zapis ten stanowił przesłankę do zakwalifikowania dotacji jako pobranej w nadmiernej wysokości, i w konsekwencji powodował obowiązek zwrotu części dotacji do budżetu gminy (§ 10 ust. 6) stosownie do art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

16. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., a od dnia 27.09.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) kontrolą objęto postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego:

1) Na usługi pn. „Odbieranie i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Przygodzice” w okresie od 01.01.2020 r. do 31.08.2020 r. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.10.2019 r. pod Nr 607630-N-2019. Zamówienie to o wartości 613.250,00 zł (142.229,28 euro) stanowiło część zamówienia oszacowanego na kwotę 904.200,00 zł (209.708,47 euro). Umowę nr 314/2019 z wybranym wykonawcą – Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami MZO S.A. Ostrów Wielkopolski – zawarto w dniu 15.11.2019 r.; wynagrodzenie za przedmiot umowy zostało ustalone jako iloczyn dostarczonych do IPOK ilości odpadów wyrażonych w Mg i ceny jednostkowej poszczególnych rodzajów odpadów; całkowite wynagrodzenie za realizację zamówienia w oparciu o prognozowane ilości odpadów wynosiło 697.118,40 zł z VAT. Wykonawca obciążył Gminę kosztami za wykonane usługi (wg rzeczywistej ilości odpadów) w łącznej kwocie 683.344,50 zł.

Kontrola przeprowadzonego postępowania wykazała, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 20.913,55 zł wniesione przez wykonawcę w pieniądzu w dniu 14.11.2019 r. zostało zwrócone w dniu 31.01.2021 r., tj. po terminie wynikającym z art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W związku z kwartalnym systemem naliczania odsetek przez bank obsługujący Gminę, odsetki od wniesionego zabezpieczenia zostaną wykonawcy zwrócone po zakończeniu I kwartału 2021 r. (Gmina nie ponosi kosztów prowadzenia rachunku).

2) Na roboty budowlane pn. „Przebudowa drogi gminnej na odcinku Wysocko Małe - Smardów (do granicy gminy)”. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.03.2019 r. pod nr 520685-N-2019. Zamówienie to o wartości 1.777.890,62 zł (412.340,98 euro) stanowiło część zamówienia oszacowanego na kwotę 2.036.177,78 zł (472.244,77 euro). Umowę z wybranym wykonawcą Zakładem Posadzkarsko-Brukarskim i Utrzymania Zieleni Miejskiej Andrzej Szablewski Nowe Skalmierzyce zawarto w dniu 19.04.2019r.; wynagrodzenie za przedmiot umowy zostało ustalone na kwotę 1.592.046,31 zł z VAT. Do umowy zawarto: aneks nr 1 z dnia 10.06.2019 r. (zmiana dot. realizacji części zamówienia przez podwykonawcę), aneks nr 2 z dnia 04.10.2019 r. (zmiana wysokości wynagrodzenia na kwotę 1.643.930,00 zł w związku z wykonaniem robót uzupełniających wynikających z protokołu konieczności). Za wykonanie przedmiotu zamówienia Gmina została obciążona przez wykonawcę kosztami w kwocie 1.643.930,06 zł.

Kontrola przeprowadzonego postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

17. W dniu 31.07.2019 r. Gmina Przygodzice zbyła niezabudowaną nieruchomość poł. w Dębnicy oznaczoną nr dz. 146/12 w wyniku przeprowadzenia VI przetargu ustnego nieograniczonego, ogłoszonego 21.05.2019 r. na sprzedaż 8 działek, w tym dz. 146/12. Poprzednie przetargi ustne nieograniczone (I ogłoszony 29.08.2017 r.) zakończyły się wynikiem negatywnym. Ustalono, że:

- a) Ogłoszenie II przetargu z dnia 14.11.2017 r. (9 działek) nie zawierało oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, czym naruszono przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2017 r., poz. 2147 ze zm.) oraz § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 14).
- b) W wyciągach z ogłoszenia przetargu opublikowanych w prasie nie zamieszczono oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, czym naruszono przepis § 6 ust. 5a pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Dotyczyło to: II przetargu z dnia 14.11.2017 r. (9 działek), V przetargu z dnia 26.02.2019 r. (8 działek), VI przetargu z dnia 21.05.2019 r. (8 działek).

18. Nie podejmowano na bieżąco czynności zmierzających do wyegzekwowania należności w wyniku czego część zaległości uległa przedawnieniu:

- 1) Na dzień 31.12.2020 r. na koncie szczegółowym nr 05-00000003 figuruje zaległość z tyt. opłat rocznych za użytkowanie wieczyste gruntów za lata 2014-2018 w kwocie 895,66 zł, z czego przedawnieniu uległa kwota 694,61 zł, tj.:
 - w dniu 01.04.2017 r. opłata za 2014 r. w kwocie 91,46 zł,
 - w dniu 01.04.2018 r. opłata za 2015 r. w kwocie 201,05 zł,
 - w dniu 01.04.2019 r. opłata za 2016 r. w kwocie 201,05 zł,
 - w dniu 01.04.2020 r. opłata za 2017 r. w kwocie 201,05 zł.
- 2) Na dzień 31.12.2019 r. na koncie szczegółowym nr 04-00000019 figuruje zaległość z tyt. czynszu najmu lokalu mieszkalnego za lata 2016 – 2019 w łącznej kwocie 4.952,40 zł (czynsz płatny miesięcznie). Część zaległości z 2016 r. w kwocie 512,51 zł objęta jest Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 16.01.2017 r. (sygn. akt I Nc 3404/16) uzyskanym z Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim (nakaz dot. zaległości za okres od XI/2015 do VII/2016). W stosunku do pozostałych zaległości nie skierowano sprawy na drogę postępowania sądowego, w wyniku czego na dzień kontroli (26.02.2021 r.) przedawnione były należności za okres od VIII/2016r. do II/2018 r.

Nieegzekwowanie należności wynikających z umów prawa cywilnego naruszyło przepisy art. 254 pkt 1 oraz art. 42 ust. 5 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., od 10.05.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Obowiązek zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym wynika z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 a od dnia 15.03.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

W zakresie osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2019, poz. 2215), kontrolą objęte zostało sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Przygodzice za 2019 rok sporządzone w dniu 20.01.2020 r. Po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych oraz porównaniu wymaganych wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi w 2019 r. wynagrodzeniami, ustalono, że wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego, w związku z czym nie zachodziła konieczność wypłaty nauczycielom jednorazowego dodatku uzupełniającego.

III.

Uchwałą Nr XVI/112/08 Rady Gminy Przygodzice z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Przygodzice oraz udzielania bonifikat, Rada Gminy przeznaczyła do sprzedaży na rzecz najemców samodzielne lokale mieszkalne, określając, że w przypadku sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych na rzecz najemców, z którymi najem został nawiązany na czas nieoznaczony - od ceny lokalu i ceny udziału w prawie własności gruntu lub ceny gruntu, ustalonej na podstawie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, udziela się bonifikat w wysokości:

- 1) 70 % - gdy nabywca dokonuje zapłaty należności jednorazowo;
- 2) 50 % - gdy nabywca dokonuje zapłaty należności w ratach.

W latach 2016-2019 Gmina Przygodzice nie zbyła ze swoich zasobów nieruchomości z udzieleniem bonifikaty od ceny sprzedaży.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy Przygodzice, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.). Dokonać odpisu z ewidencji księgowej zobowiązań podatkowych oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami, które wygasły na skutek przedawnienia, w celu wykazania na kontach zobowiązanych rzeczywistego stanu rozrachunków.
2. Zapewnić prawidłowe stosowanie przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.). W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy wykazywać prawidłowe dane zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącą załącznik nr 36 do powyższego rozporządzenia. Skorygować sprawozdanie za

okres od początku roku do 31.12.2019 r. w zakresie wskazanym w niniejszym wystąpieniu i przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

3. Nie dopuszczać do pobierania podatków w drodze inkasa przez osoby do tego nieuprawnione.
4. Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Przestrzegać nałożonego na organ podatkowy obowiązku prowadzenia metryki sprawy w postępowaniu podatkowym. Stosownie do art. 171a § 1 ustawy, w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy, która może być prowadzona w formie pisemnej lub elektronicznej. Metryka, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. Metrykę sprawy należy prowadzić w sposób określony przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. poz. 246).
 - 2) Zobowiązać osobę odpowiedzialną do rzetelnego przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie przedkładanych deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 ustawy. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonych dokumentów, skorzystać w ramach czynności sprawdzających z uprawnienia do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, na podstawie art. 274a § 2 ustawy. Organ podatkowy posiada również uprawnienia wynikające z art. 281 ustawy do przeprowadzania kontroli podatkowej u podatników, której celem jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.
5. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia terminowej ich egzekucji. Osoby odpowiedzialne zobowiązać do niezwłocznego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników, zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.) w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 2083).
6. Zwiększyć kontrolę nad gromadzeniem dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2277 ze zm.).
7. Zapewnić przestrzeganie zasady równoważenia dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności w celu uniknięcia zaangażowania środków budżetu w celu sfinansowania kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi. Zgodnie z przepisem art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:
 - 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;

- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
 - 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
 - 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.
8. Wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami naliczać na kontach zobowiązanych na podstawie danych wynikających ze złożonych deklaracji w sprawie opłaty, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z art. 6m ust. 2 i ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za okres wsteczny, z wyjątkiem przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości i złożenia nowej deklaracji w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana. Wówczas opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana.
- W przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, na wniosek zobowiązanego zaległość w opłacie może być umorzona na podstawie art. 67a § 1 pkt 3, z zastrzeżeniem art. 67b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Decyzja o umorzeniu musi być poprzedzona przeprowadzeniem wnikliwego postępowania wyjaśniającego i zebraniem materiału dowodowego.
9. Przesyłki wpływające do Urzędu Gminy rejestrować i umieszczać na nich odpowiednio wypełnioną pieczęć wpływu, stosownie do przepisów § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.).
10. Doprowadzić do zgodności z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) zapisy regulaminu wynagradzania w zakresie warunków i sposobu przyznawania dodatku specjalnego, mając na uwadze okresowy charakter przyczyn przyznania tego dodatku. Dodatki specjalne przyznawać w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach, mając na uwadze konieczność wskazania dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków (w stosunku do obowiązujących zakresów czynności).
11. Ustalić stawkę za jeden kilometr przebiegu samochodu osobowego dla celów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracownika odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy. Obowiązek ustalenia stawki wynika z § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167), zgodnie z którym na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości

stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1265 oraz z 2013 r. poz. 21).

12. Środki z wyodrębnionego funduszu sołeckiego przyznawać na podstawie poprawnych formalnie wniosków sołectw. Wnioski winny zawierać wszystkie elementy określone w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21.02.2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301).
13. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do rzetelnego dokonywania czynności, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2188). Przepis ten stanowi, że „na fakturach VAT, o których mowa w ust. 3 pkt 1, upoważniony przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta) pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści "przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego".
14. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit.
15. W wieloletnich prognozach finansowych w załączniku pn. „Wykaz przedsięwzięć” do WPF wykazywać wszystkie zadania obciążające budżety lat przyszłych, stanowiące przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów art. 26 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305).
16. Zwiększyć nadzór nad rozliczaniem środków dotacji przekazanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) dotacja podlega szczególnym zasadom rozliczania, określonym w art. 251-253 tej ustawy oraz w zawieranych umowach dotacyjnych.
17. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.). Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót dokonywać w terminie, o którym mowa w art. 453 ust. 1 ustawy.
18. Przy zbywaniu nieruchomości gminnych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.), a w szczególności:
 - w ogłoszeniu o przetargu podawać m.in. wszystkie informacje zamieszczone w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia, w tym oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - w wyciągu z ogłoszenia o przetargu zawierać wszystkie elementy wymienione w § 6 ust. 5a rozporządzenia.

19. Przy wykonywaniu zarządu mieniem, zapewnić dochowanie szczególnej staranności. Stosownie do przepisów art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Nie dopuszczać do przedawnienia roszczeń z tytułu umów najmu i innych należności cywilnoprawnych. Zgodnie z art. 117 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.) z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia, ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Art. 118 określa termin przedawnienia roszczeń okresowych na trzy lata. Termin ten ogranicza pod względem czasowym dochodzenie roszczenia majątkowego, a skutkiem jego bezskutecznego upływu jest niemożność jego dochodzenia. Stosownie do art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w toku wykonywania budżetu obowiązuje m.in. zasada, że ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu gminy następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Niepobranie lub niedochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia skutkuje odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Gminy Przygodzice