

Poznań, dnia 27 grudnia 2007r.

WK-0911/27/2006

Pan
Ryszard Sikora
Burmistrz
Gminy i Miasta
Jastrowie

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej 2006 rok.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, omówionym i podpisanym w dniu 06.11.2007r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w siedzibie Urzędu.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły następujące nieprawidłowości spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

1. Kontrola planów finansowych wykazała, że w przedkładanych przez jednostki oświatowe projektach planów finansowych na 2006r. brak było adnotacji o zaopiniowaniu tych planów przez radę szkoły lub radę pedagogiczną, a obowiązek ten wynika z przepisów art. 41 ust. 2 pkt 2 i art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)
2. Stwierdzono, że w rocznym sprawozdaniu Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych wystąpiły przekroczenia planu wydatków stanowiących koszty, a mianowicie:
 - 1) w dziale 700 rozdziale 70001 (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej) o kwotę 45.818,69 zł
 - 2) w dziale 801 rozdziale 80104 (Przedszkole Samorządowe) o kwotę 16.810,31 zł.Stanowiło to naruszenie przepisów art. 138 pkt. 3, w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U 249, poz. 2104 ze zm.). Stosownie do przepisów art. 24 ust. 10 ustawy o finansach publicznych w planie finansowym zakładu budżetowego mogą być dokonywane zmiany w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i kosztów pod warunkiem, że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu.
3. Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych od osób fizycznych i prawnych, poprzez nie wystawianie tytułów wykonawczych i tak:
 - 1) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych – na 8 skontrolowanych stwierdzono 3 przypadki,
 - 2) w podatku od nieruchomości od osób prawnych – na 3 skontrolowane stwierdzono 3 przypadki,

3) w podatku rolnym od osób fizycznych – na 5 skontrolowanych stwierdzono 1 przypadek.

Niepodejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężącego na nich obowiązku zapłaty podatku stanowił naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). Nie wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu 7 dni od doręczenia upomnienia narusza przepisy § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia i tytuły wykonawcze wynikał także z § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U Nr 50, poz. 511 ze zm.), a od 1 lipca 2006r. z przepisów § 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U Nr 112, poz. 761).

4. W toku kontroli należności wynikających z umów cywilnoprawnych stwierdzono, że:

1) w 3 przypadkach na 10 skontrolowanych, wobec zalegających z zapłatą należności wynikających z tytułu:

- a) opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste na łączną kwotę 6.002,15 zł,
- b) dzierżawy składników majątkowych na łączną kwotę 4.990,92 zł,
- c) opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na łączną kwotę 219,95 zł,

Urząd podejmował przewidziane prawem czynności w celu ich wyegzekwowania poprzez kierowanie do zalegających wezwań do zapłaty należności. Spraw nie kierowano na drogę postępowania sądowego. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 138 pkt. 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy o finansach publicznych, oraz art. 23 ust 1 pkt 8 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) i przepisów Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Łączne skutki finansowe zaniechania działań wyniosły 11.213,02 zł.

2) w 3 przypadkach stwierdzono przedawnienie należności budżetowych z tytułu:

- a) opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste z lat 2000-2003 w łącznej kwocie 735,62 zł.
- b) czynszu dzierżawy składników majątkowych z lat 1999-2001 w łącznej kwocie 432,43 zł.

Termin przedawnienia został określony w art.118 ustawy Kodeks cywilny. Zaniechanie prawem wymaganego postępowania mającego na celu wyegzekwowanie zaległości jest sprzeczne z zasadą należytej staranności w gospodarowaniu mieniem komunalnym wyrażoną w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Łączne skutki finansowe zaniechania działań wyniosły 1.168,05 zł.

5. Dochody z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zostały zaklasyfikowane i ujęte w ewidencji księgowej w

dziale 700 rozdział 70005 § 0870, zamiast w dziale 700 rozdz. 70005 § 0770, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.) a od 1 lipca 2006r. z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

6. Dodatek funkcyjny dla Głównego Księgowego został ustalony i wypłacany wg stawki „6”, tj. do 140 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego. Według załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) – Tabela VI dotycząca stanowisk pracowniczych wspólnych dla wszystkich urzędów, dodatek funkcyjny powinien być ustalony wg stawki „7”, tj. do 160 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego.
7. Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Przybylski pismem z dnia 08.06.2004r. z mocą od 1 czerwca 2004r. przyznał Burmistrzowi dodatek za pracę wykonywaną w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia wg pierwszego stopnia uciążliwości lub szkodliwości w wysokości – 5 % najniższego wynagrodzenia z tabeli płac wypłacanego miesięcznie po przepracowanym miesiącu. W podstawie prawnej wskazano art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich. (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.). Wysokość dodatku wynosiła 40,00 zł miesięcznie.

Z § 10 ust. 1 wskazanego rozporządzenia wynika, że: „Pracownikowi przysługuje dodatek za prace wykonywane w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia. Wykaz prac wykonywanych w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia stanowi Zał. Nr 4 rozporządzenia. Praca w Urzędzie nie spełnia kryteriów uzasadniających przyznanie dodatku.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia Burmistrza.

Z art. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1593 ze zm.) wynika, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 1, zwane dalej „pracodawcami samorządowymi”, dokonują: organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący wobec Burmistrza w formie uchwały, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalania przez przewodniczącego organu stanowiącego wynagrodzenia Burmistrza.

Zatem Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał Burmistrzowi dodatek sprzecznie ze wskazanym przepisem ustawy o samorządzie gminnym i uchwałą Nr 13/2006 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 06.12.2006r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza G i M Jastrowie.

Z dniem 7 sierpnia 2005r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, poprzednie rozporządzenie straciło moc (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). Stosownie do

przepisu § 10 ust. 4 rozporządzenia podstawę przyznania dodatku za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia stanowią wyniki badań środowiskowych, przeprowadzonych w sposób określony przepisami wydanymi na podstawie art. 227 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U z 1998r. Nr 21 poz. 94 ze zm.).

Przez okres 30 miesięcy (od 01.06.2004r. do 30.11.2006r.) wypłacono Burmistrzowi zatem dodatek na kwotę łączną 1.200 zł bez podstawy prawnej. Dodatek w tej samej wysokości (40 zł) przez okres 11 miesięcy 2006r. otrzymywał również Zastępca Burmistrza Jerzy Klimczak.

W dniu 28.11.2006r. Burmistrz skierował do Kierownika Referatu Finansowego (Głównego Księgowego) pismo o treści cyt.:

„ Z dniem 1 grudnia 2006r. podjąłem decyzję o wycofaniu dodatku szkodliwego dla niżej wymienionych osób:

- Ryszard Sikora,
- Jerzy Klimczak.

Na potrzeby kontroli sporządzone zostały 2 zestawienia pracowników, którym wypłacany był dodatek za pracę wykonywaną w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia:

- 1) z zestawienia pt. „Wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę w Urzędzie Gminy w Jastrowiu – stan na dzień 31.12.2006r. sporządzonego przez inspektora Lubomirę Ostrowską, a podpisanego przez Małgorzatę Blicharz-Głowacką. Kierownika Referatu Finansowego wynika, że dodatek wypłacany był także jeszcze 22 pracownikom, w tym 21 osób - otrzymywało kwotę 40 zł, a 1 - kwotę 20 zł. Łącznie 780 zł. Nie otrzymywało dodatku szkodliwego 7 pracowników,
- 2) z zestawienia pt. „Wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę w Urzędzie Gminy w Jastrowiu – Administracja Samorządowa – zadania zlecone, stan na dzień 31.12.2006r.(osoba sporządzająca i podpisująca j.w.) wynika, że dodatek szkodliwy trzymywało 6 osób, w tym 5 osób po 40,00 zł i 1 osoba 20,00 zł. Łącznie 220,00 zł.

Skutki finansowe wypłaty dodatku szkodliwego bez podstawy prawnej to kwota 2.640 zł.

8. Burmistrz w 2006r. przyznał 33 pracownikom Urzędu nagrody w łącznej kwocie 36.700 zł. W aktach osobowych pracowników nie stwierdzono odpisów dotyczących przyznanych nagród, co stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U Nr 62, poz. 286 ze zm.).
9. Kontrola wydatkowania środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wykazała, że w 2006r. wpływy z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zrealizowano w kwocie 136.887 zł, natomiast wydatki na realizację zadań określonych w Gminnym Programie zrealizowano w łącznej kwocie 127.821 zł. Środków niewykorzystanych w kwocie 9.066 zł nie ujęto w budżecie na 2007r. W uchwale Rady Nr 18/2006 z dnia 28 grudnia 2006r. w sprawie: budżetu Gminy i Miasta Jastrowie na 2007r. zaplanowano wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na kwotę 135.000 zł.

Stosownie do przepisów art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

10. Analiza dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że:

- 1) w postępowaniu pn. „Rekultywacja składowiska odpadów w Jastrowiu” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 EURO stwierdzono, że:
 - a) Burmistrz nie złożył na druku ZP-11 oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a obowiązek złożenia takiego oświadczenia wynika z przepisów art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tymi przepisami osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1,
 - b) błędnie wypełniono druk ZP-14 – „Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego”. Przy ocenie oferty Nr 12 nie zaznaczono, czy postawione warunki zostały spełnione, czy nie. Stosownych adnotacji dokonano w następnej kolumnie, która nie odnosiła się do ocenianych ofert,
 - c) w przedłożonej do kontroli dokumentacji nie przedłożono druku ZP-15 – Lista wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu oraz ZP-16 – Informacja o odrzuconych ofertach, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) w postępowaniu pn. „Budowa chodnika ul. Konopnickiej w Jastrowiu - I etap” – prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 EURO Zamawiający aneksem w dniu 28.07.2007r. dokonał następujących zmian umowy zawartej w dniu 16.06.2006r.: zlecił wykonanie robót dodatkowych, związanych z koniecznością regulacji 5 szt. studzienek kanalizacyjnych, ustawienie krawężnika drogowego o dł. 56 m, wykonanie dodatkowej nawierzchni z kostki brukowej w ilości 99 m² i zwiększył wynagrodzenie wykonawcy (ustalone w umowie z dnia 16.06.2006r. w kwocie 60.224,63 zł) o kwotę 2.431,92 zł.
Dokonane aneksem rozszerzenie przedmiotu zamówienia powodujące zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy stanowiło naruszenie przepisów art. 144 ust. 1 w związku z art. 140 ust. 1 oraz zasady równego traktowania określonej w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Art. 144 ust. 1 ustawy dopuszcza możliwość zmiany umowy tylko wtedy, gdy spełniona jest przynajmniej jedna z następujących przesłanek: wprowadzenie zmian jest konieczne i wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego.

11. W umowie Nr 1/2006 zawartej w dniu 23.03.2006r. na zadanie inwestycyjne pn. „Rekultywacja składowiska odpadów w Jastrowiu”, oraz w umowie zawartej w dniu 16.06.2006r. na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa chodnika ul. Konopnickiej w Jastrowiu - I etap”, zmienionej aneksem z dnia 28.07.2006r. brak było kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

12. Gmina sprzedała w 2006r. 67 nieruchomości. W toku kontroli 5 dokumentacji sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że:

- 1) w 2 przypadkach nie sporządzono wykazów nieruchomości dla lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz byłych najemców lokali, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.),
- 2) w 3 przypadkach nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej lub w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości na tablicy ogłoszeń, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- 3) w 5 przypadkach ogłoszenia o wyznaczonych przetargach nie zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz nie zostały podane informacje o ogłoszeniu przetargów do publicznej wiadomości, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości co było niezgodne z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U Nr 207, poz. 2108),
- 4) w 4 przypadkach ogłoszenia o przetargach nie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 7 ww. rozporządzenia,
- 5) w 4 przypadkach ogłoszenia o przetargu nie zawierały informacji o obciążeniach i zobowiązaniach nieruchomości, wymaganych przepisami § 13 pkt 2 i 3 ww. rozporządzenia,
- 6) w 4 przypadkach protokoły z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości nie zawierały następujących informacji: o obciążeniach i zobowiązaniach nieruchomości, o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów oraz informacji o osobach niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu wraz z uzasadnieniem, wymaganych przepisami § 10 ust. 1 pkt 3 – 6 ww. rozporządzenia,
- 7) w 2 przypadkach nie podano do publicznej wiadomości informacji o wyniku przeprowadzonego przetargu, co stanowiło naruszenie przepisów § 12 ww. rozporządzenia,
- 8) w 1 przypadku informacja o wyniku przetargu nie zawierała następujących danych, tj. oznaczenia nieruchomości wg księgi wieczystej, liczby osób niedopuszczonych do uczestnictwa w przetargu, imię i nazwisko osoby ustalonej jako nabywcę nieruchomości, wymaganych przepisami § 12 pkt 2, 3 i 5 ww. rozporządzenia,
- 9) w 1 przypadku sprzedaż działki w trybie rokowania po drugim przetargu przeprowadzono nie zgodnie z przepisami art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z rozdziałem 6 – „Rokowania po drugim przetargu” rozporządzenia. Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- 10) w 4 przypadkach w ogłoszeniu o przetargach zamieszczono, że „...Urząd Gminy i Miasta Jastrowie” ogłasza przetarg (...), zamiast Burmistrz, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać dyrektorów placówek oświatowych do przedkładania projektów planów finansowych radzie pedagogicznej, a także radzie szkoły w przypadku, gdy w danej szkole taka rada działa celem ich zaopiniowania. Wymagane to jest przepisami art. 41 ust. 2 pkt 2 i art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
2. Polecieć kierownikom zakładów budżetowych, by przy ponoszeniu kosztów przestrzegali zasad określonych przepisami ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Systematycznie i na bieżąco kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nie uiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, poprzez niezwłoczne przesyłanie dłużnikom upomnień, wzywających do uregulowania niezapłaconych w terminie zobowiązań w trybie § 3 rozporządzenia z dnia 22 listopada 2001r. Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności systematycznie i bez zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.
4. Podejmować przewidziane prawem czynności zmierzające do wyegzekwowania niepodatkowych należności gminy, w tym zaległości z tytułu rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste, dzierżawy składników majątkowych, oraz opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wysyłając do zalegających wezwania do zapłaty, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu terminu zapłaty kierować sprawę na drogę postępowania sądowego. Nie dopuszczać do przedawnienia zaległości z tytułu umów cywilnoprawnych.
5. W planowaniu dochodów, w ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej polecieć pracownikom stosowanie klasyfikacji dochodów określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
6. Przestrzegać, by wynagrodzenia pracowników były ustalane zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Zapewnić prowadzenie akt osobowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. Zaprzestać wypłaty dodatku szkodliwego pracownikom Urzędu.
9. Środki uzyskane z opłat na korzystanie z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać wyłącznie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz na realizację gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, stosownie do przepisów art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2002r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

10. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), a w szczególności:
- 1) sporządzać dokumentację przetargową z należytą starannością. Stosować zasady wynikające z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 87, poz. 606),
 - 2) zmian w umowie dokonywać jedynie wtedy, gdy zachodzą przesłanki określone w art. 144 ust. 1 ustawy. Przestrzegać wymogu zawartego w art. 140 ust. 1 ustawy, iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy nie może być szerszy niż jego zobowiązania zawarte w ofercie oraz zasad określonych w art. 7 ustawy. W przypadku konieczności zwiększenia zakresu robót i tym samym wartości przedmiotu zamówienia podejmować działania w celu zawarcia umowy o roboty dodatkowe lub uzupełniające na zasadach i w trybach określonych przepisami ustawy z uwzględnieniem przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 ustawy.
11. Wszystkie umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych każdorazowo przedkładać Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej w celu kontrasygnaty, zgodnie z przepisami art. 46 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym.
12. W postępowaniach mających na celu zbycie nieruchomości przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy i Miasta w Jastrowiu

PREZES IZBY
Mieczysław Klupczyński