

Poznań, dnia 16 maja 2008r.

WK-0911/2/2008

Pan
Witold Siwiński
Burmistrz
Miasta i Gminy Przedecz

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2007. Ustalenia kontroli zawarto w protokole, który został omówiony i podpisany w dniu 21 marca 2008 roku. Egzemplarz protokołu został przekazany Kierownikowi Urzędu w dniu podpisania. Stwierdzono, że wnioski pokontrolne sformułowane poprzednio zostały zrealizowane.

Wyniki zakończonej kontroli wykazały następujące nieprawidłowości spowodowane nieprzebrnięciem przepisów prawa, a mianowicie:

1. Burmistrz nie powierzył Skarbnikowi (głównemu księgowemu) obowiązków i odpowiedzialności wynikających z przepisów art. 45. ust 1. ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Kontrola prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych wykazała, że:
 - 1) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za okres od początku roku do 31.12.2007r. sporządzonym z dochodów zrealizowanych przez Zespół Szkół w Przedczu wykazano zaległości w wysokości 1.836,44 zł, a nie wykazano należności z tytułu odsetek od tych zaległości w wysokości 1.126,61 zł,
 - 2) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za okres od początku roku do 31.12.2007r. oraz w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności na 31.12.2007r., które zostały sporządzone przez Przedszkole Gminne w Przedczu wykazano zaległości w wysokości 40,00 zł, pomimo, że według wyjaśnienia Skarbnika termin płatności tej należności był wyznaczony na 31.12.2007r.,
 - 3) w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności na 31.12.2007r. sporządzonym przez Urząd jako jednostkę nie wykazano należności w kwocie 195 zł,
 - 4) kierownicy jednostek organizacyjnych nie sporządzali i nie przekazywali Burmistrzowi miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S,
 - 5) skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości zostały zaniżone za I półrocze o 23.640,76 zł i za 2007r. o kwotę – 47.280,78 zł z powodu nie wykazywania za okresy sprawozdawcze przedmiotów opodatkowania zwolnionych uchwałą Rady.

Różnice wynosiły:

	od osób fizycznych	od osób prawnych
I kwartał	3.265,98 zł,	8.554,12 zł,
I kwartał	6.531,52 zł,	17.109,24 zł,
III kwartał	9.797,01 zł,	25.664,35 zł,
IV kwartał	13.061,48 zł.	34.219,30 zł.

- 6) skutki udzielonych przez Gminę zwolnień w podatku od nieruchomości zostały zawyżone za I półrocze o kwotę 23.648,72 zł i za 2007r. o kwotę – 47.299,44 zł z powodu zastosowania przy wyliczeniu skutków od przedmiotów opodatkowania zwolnionych uchwałą Rady stawek maksymalnych.

Różnice wynosiły:

	od osób fizycznych	od osób prawnych
I kwartał	3.270 zł,	8.553,36 zł,
I kwartał	6.540 zł,	17.108,72 zł,
III kwartał	9.810 zł,	25.664,08 zł,
IV kwartał	13.080 zł.	34.219,44 zł.

Działania takie były niezgodne z przepisami § 3 ust.1 pkt 9, 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

3. Wystąpiły przypadki nie przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020), a także ustalenia zasad prowadzenia kont wskazanych w Zarządzeniu Nr 11A/2006 Burmistrza z dnia 21 września 2006r. w sprawie zatwierdzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowych oraz zasad rachunkowości, regulaminu kontroli dla Urzędu, a mianowicie:
- 1) wypłaty diet radnych, ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, ekwiwalentu za udział w akcjach gaśniczych, umów zlecenia z osobami fizycznymi, za pobór inkasa opłaty targowej nie były ewidencjonowane na koncie 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - 2) w księgach rachunkowych Urzędu jako jednostki ujmowano zwroty dotacji z rachunku bankowego M-GOPS.
4. W księgach rachunkowych w miesiącach grudnia 2006r. i 2007r. nie ujęto zobowiązań wobec pracownika z tytułu należnych ryczałtów za miesiąc grudzień 2006r. w łącznej kwocie 213,98 zł i za grudzień 2007r. w kwocie 227,94 zł, skutkiem czego nie ujęto tych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S na 31.12.2006r. i na dzień 31.12.2007r. i w bilansie na 31.12.2006 roku. Działania takie naruszyły przepisami art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. (Dz. U. z 2002 Nr 76, poz. 694 ze zm.).
5. Zarządzeniem Nr 14/2001 z dnia 31.12.2001r. Burmistrz wprowadził zasady prowadzenia gospodarki kasowej, a Zarządzeniem Nr 17/2003 z dnia 31 grudnia 2003r. ustalił wysokość pogotowia kasowego w kwocie 1.000,00 zł. Z treści wymienionych zarządzeń wynika, że cyt: „ wpływy gotówkowe odprowadzane są co najmniej raz w tygodniu tj. piątek, a w razie znacznych wpływów powyżej 3.000,00 zł niezwłocznie danego dnia. Kontrola wykazała nie przestrzeganie zasad, a mianowicie:
- 1) gotówka z kasy w łącznej kwocie 111,14 zł została wypłacona 3 pracownikom Urzędu bez wniosku o zaliczkę i operacja ta nie została ujęta w raporcie kasowym,

- 2) obrotu gotówkowego dokonanego w dniu 10.03.2008r. nie ujęto w raporcie kasowym,
- 3) w raportach kasowych ze stycznia i lutego ujęto wypłatę gotówki w kwocie 34,10 zł pomimo, że w dniu 11.03.2008r. gotówka ta nie została jeszcze wypłacona i znajdowała się w kasie (dotyczyło nie wypłacenia całej kwoty z list wypłat dodatków mieszkaniowych),
- 4) w kasie przechowywano gotówkę powyżej 3.000,00 zł, a mianowicie:
- a) na podstawie raportu kasowego z dnia 4.01.2007r. ustalono stan gotówki w kasie z wpływów podatkowych i opłat w kwocie 4.255,66 zł, gotówka została odprowadzona dnia 5.01.2007r.,
 - b) na podstawie raportu kasowego z dnia 11.01.2007r. ustalono stan gotówki w kasie z wpływów podatkowych i opłat w kwocie 3.759,19 zł, gotówka została odprowadzona dnia 12.01.2007r.
- Działania takie naruszyły przepisy: art. 20 ust 1 i 2, art. 21 oraz art. 24 ust. 2 i 3, ust. 5 pkt. 3 ustawy 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 ze zm.).
6. Stwierdzono osiem przypadków nie zamieszczania na dowodach księgowych opisu rzeczowego przez pracowników adnotacji o wskazaniu miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Dowody zbiorcze będące podstawą ujęcia w księgach rachunkowych nie zawierały podpisów osób upoważnionych do ich sporządzania, sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym. Część faktur nie zawierała opisu operacji przez właściwego rzeczowo pracownika, a zawierała podpis Skarbnika. Było to niezgodne z przepisami art. 45 ust 3 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, w związku z przepisami art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz naruszało postanowienia zawarte w Zarządzeniu Nr 14/2001 Burmistrza z dnia 31.12.2001r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej - zał. Nr 1 Zasady gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy Przedeccz.
7. Kontrola dochodów z tytułu podatków ujawniła, że:
- 1) Burmistrz decyzją Nr 4/2006/2007 z dnia 08.01.2007r. na wniosek podatnika udzielił ulgi w podatku rolnym za 2007r. w wysokości 40% podatku rolnego w związku z pełnieniem przez syna wnioskodawcy od dnia 05.12.2006r. zasadniczej służby wojskowej. Ulgę zastosowano od dnia 01.01.2007r do dnia 30.09.2007r. Z dołączonego do wniosku zaświadczenia wydanego przez Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej nie wynika jaka jest data zakończenia odbywania służby wojskowej. Do wniosku nie dołączono oświadczenia, że syn podatnika bezpośrednio przed powołaniem do służby pracował w gospodarstwie ojca, zamieszkiwał tam i nie osiągał przychodów z innych źródeł. W złożonym wyjaśnieniu inspektor ds. wymiaru podatków stwierdziła, że: „Zastosowano ulgę żołnierską do dnia 30.09.2007r. – datę tą ustalono na podstawie ustnego oświadczenia wnioskodawcy, który oświadczył, że syn kończy służbę wojskową w miesiącu wrześniu 2007r. i przed podjęciem służby wojskowej zamieszkiwał wspólnie z rodzicami, pracował w tym gospodarstwie rolnym i nie osiągał innych dochodów”. Było sprzeczne z przepisami art. 13a ust. 2 i 3 ustawy o podatku rolnym. Z przepisów art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.) wynika, że sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej.
 - 2) w zakresie inkasa podatków (rolnego, od nieruchomości i leśnego) od osób fizycznych opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego stwierdzono, że wyznaczony na inkasenta przewodniczący zarządu osiedla inkasował od podatników zaległości podatkowe, podatki od osób prawnych, oraz podatki od podatników z

- innych sołectw. Było to sprzeczne z art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) oraz uchwałami Rady Gminy: Nr X/51/95 z dnia 25.04.1995r. w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego oraz Nr XII 63/95z dnia 29.09.1995r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego. W uzasadnieniu do uchwały Nr X/51/95 Rada wskazała, że „Wynagrodzenie za inkaso zróżnicowano tak, aby każdy z inkasentów otrzymał podstawowe wynagrodzenie za inkaso”.
- 3) na 21 złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości, w 16 deklaracjach brak było adnotacji o dacie wpływu oraz numeru ewidencyjnego, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 1999r (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.)
 - 4) ustalono, że podatnik podatku od środków transportowych od osób prawnych w złożonej w dniu 05.02.2007r. deklaracji rocznej oraz załącznikach DT – 1 wykazał w przypadku samochodu ciężarowego nr rej. PKL A483 oraz przyczepy o nr rej. PKL V 183 takie same dane dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz pojazdu co uniemożliwiało sprawdzenie prawidłowości deklarowanej stawki podatku. Organ podatkowy nie wezwał podatnika w trybie art. 274 a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień oraz uzupełnienia deklaracji.
8. W dniu 16.11.2007r. Burmistrz wydał zezwolenie Nr III/12/2007 na jednorazową sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Przed wydaniem decyzji nie uzyskano pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktów sprzedaży z uchwałą Rady, co było niezgodne z przepisami art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).
9. Stwierdzono, że od stycznia 2007r. do lutego 2008r. wypłacano Skarbnikowi wynagrodzenie w zaniżonej wysokości w łącznej kwocie 42,00 zł. Wypłata nagrody jubileuszowej w 2007r. Skarbnikowi została natomiast zaniżona o kwotę 4,50 zł. Działanie były niezgodne z zaszeregowaniem Skarbnika ustalonym przez Burmistrza w dniu 23.01.2007r. W trakcie trwania czynności kontrolnych dokonano wypłaty zaniżonego wynagrodzenia.
10. Kontrola rozliczania kosztów podróży krajowych pracowników Urzędu wykazała :
- 1) rozliczanie kosztów podróży za okres inny, niż wskazano w poleceniu wyjazdu służbowego, a mianowicie:
 - a) w poleceniu wyjazdu służbowego Nr 2/2007 wystawionym dla Burmistrza wskazano czas podróży 4.01.2007r. do 6.01.2007r. Burmistrz rozliczył koszty podróży dodatkowo również za podróż w dniu 7.01.2007r.,
 - b) w poleceniu wyjazdu służbowego Nr 5/2007 wystawionym dla Burmistrza wskazano czas podróży 15.01.2007r. Burmistrz rozliczył koszty podróży również za podróż dodatkowo w dniu 18.01.2007r.,
 - c) w poleceniu wyjazdu służbowego Nr 3/2007 wskazano czas podróży 3.01.2007r. , a koszty podróży pracownik rozliczył również za podróż w dniu 5.01.2007r.,

- Było to niezgodne z przepisami § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 ze zm.),
- 2) ustalono jeden przypadek, że do rozliczenia kosztów nie dołączono dokumentów (rachunków) potwierdzających poniesienie wydatków związanych z podróżą służbową - polecenie wyjazdu służbowego Nr 3/2007. Rozliczono łączne koszty na kwotę 436,28 zł, w tym inne wydatki wg załączników na kwotę 44,00 zł. Do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego nie zostały załączone dowody źródłowe dokumentujące poniesione wydatki. Stanowiło to naruszenie § 8a pkt. 3 w/w rozporządzenia,
 - 3) na podstawie polecenia wyjazdu służbowego Nr 1/2007 pracownik odbywał podróż służbową w dniu 5.01.2007r., a koszty podróży w kwocie 14,13 zł rozliczył w dniu 6.02.2007r., co było niezgodne z przepisami § 8a pkt. 2 w/w rozporządzenia.
 - 4) rozliczono koszty używania przez pracowników samochodów prywatnych do celów służbowych w miesiącu styczniu 2007r., a Burmistrz z pracownikami nie zawarł umów na używanie pojazdów do celów służbowych i nie określił stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu, co jest wymagane przepisami § 1 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). Burmistrz umowy podpisał w dniu 16 lutego 2007r.
11. Kontrola zadania inwestycyjnego - Przebudowa drogi w miejscowości Dziewczopólko przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wykazała, że:
- 1) w dniu 15.12.2006r. Burmistrz podpisał umowę za wynagrodzeniem brutto dotyczącą wykonania projektu budowlanego z kosztorysem inwestorskim na „Przebudowę drogi gminnej we wsi Dziewczopólko”. Projektant wystawił w dniu 12.03.2007r. fakturę VAT na kwotę 5.300,00 zł. Zapłacono przelewem w dniu 20.03.2007r. Wydatek zaksięgowano na koncie 080 rozdz. 60016 § 6050,
 - 2) na dzień podpisania umowy nie zaplanowano w budżecie kwoty 5.300,00 zł, a w rejestrze uchwał podjętych przez Radę Miejską w Przedczu nie znajduje się uchwała w sprawie upoważnienia do zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie na rok 2006. Było to sprzeczne z przepisami art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Rada Miejska uchwałą Nr III/18/2006r z dnia 28 grudnia 2006r. w sprawie budżetu na 2007r. zaplanowała środki na to zadanie inwestycyjne w kwocie 400.000,00 zł (Zał. Nr 4 wykaz zadań inwestycyjnych na 2007r).
12. Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert dla organizacji pozarządowych i innych podmiotów, określonych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i publicznego wolontariacie celem wyłonienia ofert i zlecenie organizacjom pozarządowym do realizacji, w formie wsparcia zadania wraz z udzieleniem dotacji zadań publicznych obejmujących upowszechnianie kultury fizycznej i sportu.
- Klub Sportowy „Baszta Przedecz” złożył ofertę realizacji zadania publicznego w formie powierzenia zadania. Podmiot wnioskujący o dotację nie przewidywał udziału środków własnych na wykonanie zadania. W dniu 26.06.2007r. Burmistrz i Prezes Klubu podpisali umowę przyznającą dotację w kwocie 20.000,00 zł na realizację zadania publicznego w formie powierzenia zadania.
- W § 3 umowy określono, że:

1) Termin wykonania zadania ustala się od dnia 28.06.2007r. do 31.12.2007r.

2) Zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą.

Działanie takie było sprzeczne z ogłoszonym konkursem, który dotyczył wsparcia zadania. Burmistrz wyjaśnił, że: „Celem konkursu było faktycznie powierzenie zadania w zakresie kultury i sportu organizacjom pozarządowym. Zadania postawione do realizacji miały być w 100 % sfinansowane ze środków na ten cel. Zaznaczyć trzeba, że takie zadanie realizowane z budżetu było po raz pierwszy i korzystając ze wzorców nie zwrócono uwagi na błąd przy ogłaszaniu konkursu. KS Baszta wiele zadań w zakresie upowszechniania piłki nożnej oraz organizacji czasu wolnego poprzez sport dla młodzieży wykonuje społecznie. Godziny pracy członków klubu z młodzieżą nie są przeliczane na pieniądze. Powierzenie wykonania zadania jest w pewnym sensie wsparciem tej działalności”.

13. Kontrola dochodzenia należności cywilnoprawnych wykazała, że:

1) należności z tytułu zaległości w czynszach dzierżawnych (kwota 1.014,56 zł) oraz w opłacie rocznej za użytkowanie wieczyste (kwota 331,04 zł) dochodząco w trybie przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2002r. Nr 110, poz. 968 ze zm.),

2) ustalono, że zamiast wezwań do zapłaty wysyłano „upomnienia”, co było niezgodne z przepisami Kodeksu cywilnego, albowiem umowa dzierżawy oraz umowa użytkowania wieczystego są umowami cywilnoprawnymi,

3) w dniu 20.02.2004r. na podstawie aktu notarialnego Nr repertorium A 675/2004 ustanowiona została odrębna własność lokalu mieszkalnego za cenę 15.750,00 zł (lokal mieszkalny) oraz 4.750,00 zł (udział w gruncie). Łącznie za cenę 20.500,00 zł. Na poczet umowy kupujący wpłacili kwotę 4.100,00 zł. Pozostałą część w wysokości 16.400,00 zł zobowiązali się zapłacić w 4 równych ratach, każda przez okres nie dłuższy niż cztery lata wraz z oprocentowaniem ustalonym zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej Nr VI/44/2003 z dnia 26 czerwca 2003r. w wysokości stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP ustalonej na dzień spłaty raty ceny sprzedaży, płatnych do dnia 15 grudnia każdego roku, począwszy od 2005r. włącznie do 2008r. W dniu 15.12.2005r. kupujący zwrócili się do Burmistrza z wnioskiem o odroczenie niezapłaconej do 15.12.2005r. I raty w kwocie 4.100,00 zł do dnia 01.12.2006r. Wniosek uzasadniony został trudną sytuacją finansową i materialną. Burmistrz rozpatrzył wniosek negatywnie odmawiając odroczenia terminu spłaty raty, podając w uzasadnieniu, że „(...) Burmistrz nie może odraczać zobowiązań uregulowanych w akcie notarialnym (...)”.

Uchwała Rady Miejskiej Nr XXVIII/191/2002 z dnia 19 czerwca 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa określała w § 6, że:

„Umarzanie należności oraz odraczanie terminu spłaty w całości lub części należności albo rozłożenie płatności całości lub części należności na raty następuje:

- w odniesieniu do należności o charakterze administracyjno-prawnym w drodze decyzji,

- w odniesieniu do należności ze stosunków cywilnoprawnych w drodze ugody”.

Podjęte przez Burmistrza działanie było niezgodne z postanowieniami uchwały.

14. Przy sprzedaży nieruchomości zabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami działek 134/1, 134/2, 134/3 i 134/4 o powierzchni 0.91,00 ha, położonej w Arkuszewie w trybie przetargowym, stwierdzono, że:

- 1) w „Regulaminie przetargu” w pkt. 5 Burmistrz ustalił postąpienie w wysokości 200 złotych. Działanie takie naruszało przepis § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108),
- 2) organizator przetargu nie zawiadomił osoby ustalonej jako nabywca o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co jest sprzeczne przepisami art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261 poz. 2603 ze zm.),
- 3) informacja o wyniku przetargu ustnego nieograniczonego została wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniu 10.09.2007r., a zdjęta z tablicy w dniu 12.09.2007r. Przetarg ustny nieograniczony odbył się w dniu 10.09.2007r.

Działanie takie naruszało przepis art. 40 ust. 5 ustawy, zgodnie z którym uczestnik przetargu może, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego, zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości stanowiących własność tej jednostki. Z przepisów § 12 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynika, że w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu, Kierownicy jednostek organizacyjnych, Skarbnik oraz Burmistrz.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Powierzyć na piśmie Skarbnikowi (głównemu księgowemu) obowiązki i odpowiedzialność w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do przepisów art. 45 ust 1 ustawy o finansach publicznych.
2. Egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych sporządzanie i przesyłanie do Urzędu miesięcznych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S.
3. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U . Nr 115, poz. 781 ze zm.).
4. Kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od przedmiotów zwolnionych uchwałą rady wyliczać jako różnicę między dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez radę i wykazywać w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych w kolumnie „skutki obniżenia górnych stawek podatków”, natomiast skutki zwolnienia wyliczać od przedmiotów zwolnionych stosując stawkę przyjętą w uchwale rady i wykazywać w kolumnie „skutki zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy”.

Dokonać korekty sprawozdań Rb-27S i Rb – PDP za rok 2007 w kolumnach: skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz zwolnień w podatku od nieruchomości i przekazać do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie pisemnej i elektronicznej.

5. Zaktualizować dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa, w tym rozporządzenia Ministra finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych w zakresie zasad tworzenia kont 222- „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (w korespondencji odpowiednio z kontem 901 „Dochody budżetowe” i 902 „Wydatki budżetowe”) zrealizowane przez jednostki budżetowe dochody budżetowe i dokonane wydatki budżetowe, wynikające z okresowych-miesięcznych sprawozdań tych jednostek. Obowiązek ustalania i aktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości spoczywa na kierowniku jednostki zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
6. Księgi rachunkowe prowadzić zgodnie z ustaleniami zasad (polityki) rachunkowości, a w szczególności:
 - 1) w ewidencji konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ujmować wszelkie rozrachunki z pracownikami i osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczanych do wynagrodzeń wynikających ze stosunku pracy, umów agencyjno-prowizyjnych, umów zlecenia i o dzieło,
 - 2) zwroty dotacji z M-GOPS-u ujmować tylko w księgach budżetu.
7. Zobowiązania wynikające z przedłożonych do rozliczenia list z tytułu wypłat należnych ryczałtów, ekwiwalentów za udział w akcjach gaśniczych ujmować w księgach rachunkowych na kontach rozrachunkowych roku obrotowego, którego dotyczą, niezależnie od terminu ich wypłaty, stosownie do art. 6 ust 1 ustawy o rachunkowości.
8. Na dowodach księgowych polecić zamieszczać pełną adnotację ze wskazaniem miesiąca księgowania wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
9. Egzekwować od pracowników przestrzeganie zasad gospodarki kasowej ustalonej przepisami ustawy o rachunkowości i w Zarządzeniach Burmistrza w sprawie gospodarki kasowej, a w szczególności:
 - 1) wypłaty gotówki z kasy dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych i ujęcia w raporcie kasowym,
 - 2) w raportach kasowych każdorazowo ujmować wypłatę gotówki w dacie operacji,
 - 3) w kasie gotówkę przechowywać do kwoty 3.000 zł.
10. Ulg żołnierskich w podatku rolnym przy opodatkowaniu gospodarstw rolnych członków rodzin odbywających zasadniczą służbę wojskową, długotrwałe przeszkolenie wojskowe lub spełniających zastępczo obowiązek służby wojskowej w formie skoszarowanej udzielać na wniosek podatnika potwierdzony oświadczeniem, że bezpośrednio przed powołaniem do służby pracował w gospodarstwie ojca, zamieszkiwał tam i nie osiągał przychodów z innych źródeł.
11. Inkasentom podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości zaprzestać wypłacania wynagrodzenia za inkaso: zaległości podatkowych, podatków od osób prawnych oraz podatków od podatników z innych sołectw. Przy wypłacie inkasentom wynagrodzenia stosować zasady ustalone przez Radę Miejską.

12. Przestrzegać obowiązku zamieszczania na wpływających do Urzędu deklaracjach na podatek adnotacji o dacie wpływu oraz numeru ewidencyjnego stosownie do przepisów wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.
13. Dokonywać kontroli deklaracji podatkowych w zakresie zamieszczania w nich wszystkich istotnych informacji mających wpływ na wysokość stawki podatku. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy lub oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, zwracać się do składającego deklarację o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, wskazując przyczyny, z powodu, których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.
14. Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stosować zasady określone w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
15. W zakresie podróży służbowych polecić pracownikom:
 - 1) rozliczać wyłącznie koszty odbytych podróży w terminach określonych przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego, stosownie do przepisów § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju,
 - 2) zwiększyć kontrolę na terminowym rozliczaniem kosztów wyjazdów służbowych nie później niż w ciągu 14 dni od zakończenia podróży stosownie do przepisów § 8a ust 2 rozporządzenia,
 - 3) zaprzestanie rozliczania kosztów podróży do, których nie zostały dołączone dokumenty potwierdzające poniesienie inne wydatki zgodnie z przepisami § 8a ust tego rozporządzenia.
16. W celu realizacji zadań zobowiązania zaciągać do wysokości kwot wydatków ustalonych w uchwale budżetowej, w ramach upoważnień udzielonych przez Radę.
17. Roszczeń wynikających z umów cywilnoprawnych dochodzić w trybie przewidzianym w przepisach Kodeksu cywilnego, oraz z postanowień umów, o ile takie zostały określone.
18. Wnioski w sprawie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, rozpatrywać na podstawie zasad ustalonych przez Radę Miejską.
19. Przestrzegać warunków postawionych w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert – umowy zawierać zgodnie z przeprowadzonym konkursem ofert.
20. Przy sprzedaży nieruchomości przestrzegać zasad wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz przepisów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy

organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Zastępca Prezesa Izby

[Podpis]
Grażyna Wróblewska

Otrzymuje do wiadomości
Rada Miejska w Przedczu

