

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W POZNANIU

WK-0911/48/2007

Poznań, dnia 1 sierpnia 2008r.

Pan
Mirostaw Wieczór
Burmistrz Wronek

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za rok 2006.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 3 czerwca 2008 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrola wykazała że spośród 16 wniosków pokontrolnych sformułowanych na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej w dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie:

1. rzetelnego i prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych w szczególności:
 - wprowadzania każdego zdarzenia gospodarczego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenie nastąpiło,
 - ujmowania wszystkich operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i wykazywania w obowiązujących sprawozdaniach zgodnie z ich treścią ekonomiczną
2. realizacji dochodów z tytułu podatku od środków transportowych polegające na tym, że: na skutek niepodejmowania działań windykacyjnych dopuszczono do przedawnienia należności budżetowej oraz nie podejmowano czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężących na nich obowiązków zapłaty podatków .

Wyniki obecnej kontroli wykazały następujące nieprawidłowości spowodowane nieprzestrzeganiem przepisów prawa przez pracowników odpowiedzialnych w zakresie wykonywanych przez nich obowiązków, a także brakiem nadzoru ze strony kierownictwa:

1. Kontrolę 5% wydatków za 2006r. z uwzględnieniem zamówień publicznych oraz sprawdzeniem wykonania zaleceń pokontrolnych za rok 2005 Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wronkach, Urzędu, Wronieckiego Ośrodka Kultury, Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych oraz jednostek oświatowych przeprowadzono w dniach od 25.09.2006r. do 28.09.2006r. na podstawie imiennych upoważnień Burmistrza i objęto okres od 01.01.2006 do 31.08.2006r. Zgodnie z przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Podobnie stanowił obowiązujący do 29.12.2006r. przepis art. 46 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym organ sprawujący na podstawie odrębnych przepisów nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych obejmuje kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków nadzorowanej jednostki. Mając na uwadze fakt, że w/w ustawa określa pojęcie wydatków (i dochodów)

w roku budżetowym, obejmującym określony okres sprawozdawczy kontrola, o której mowa w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy przeprowadzana jest po upływie roku budżetowego i obejmuje ten rok budżetowy. Jest to uzasadnione tym, że dopiero po zakończeniu roku sprawozdawczego znane są wszystkie realizowane wydatki, w tym wydatki wymagające zbadania co do ich poprawności, oceny celowości oraz zaangażowania na nie środków finansowych. Objęcie obowiązkową kontrolą 5% wydatków tylko ośmiu miesięcy roku 2006 nie spełniało wymogów określonych w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz obowiązujących do 29.12.2006r. przepisów art. 46 tej ustawy.

2. Zarządzenie Nr 1/2005 Burmistrza z dnia 30 września 2005r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, zmienione następnie Zarządzeniem Nr 1/2006 z dnia 01 lutego 2006r. i Aneksem Nr 1/2006 z dnia 1 sierpnia 2006r., nie spełniało wymogów art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 ze zm) w następującym zakresie:
 - 1) nie opisano w nim systemu przetwarzania danych określonego w dokumentacji techniczno – eksploatacyjnej tego systemu, algorytmów i parametrów sterujących przebiegiem komputerowego przetwarzania danych,
 - 2) nie opisano wszystkich programowych zasad ochrony danych w tym metod zabezpieczenia dostępu do danych stanowiących księgi oraz metod zabezpieczania dostępu do systemu informatycznego rachunkowości, metod nadawania praw dostępu poszczególnym kategoriom użytkowników danego systemu informatycznego zgodnie z ich kompetencjami,
 - 3) nie określono nr wersji używanego oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji. W trakcie kontroli Burmistrz Zarządzeniem Nr10/ Fn /2008 z dnia 16 stycznia 2008r. zmienił poprzednie Zarządzenia w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w ten sposób, że załącznik nr 4 otrzymał nowe brzmienie tj w wykazie oprogramowania używanego w Urzędzie Miasta i Gminy Wronki oprócz opisu i nazwy programu, podano również nr wersji,
 - 4) w wykazie kont księgi głównej dla budżetu nie ujęto konta 909„Rozliczenia międzyokresowe”, które funkcjonowało w 2006r. w księgach rachunkowych budżetu.

3. Kontrola rzetelności i prawidłowości prowadzonych w 2006r. ksiąg rachunkowych wykazała naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) a od 24 sierpnia 2006r. – rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020) a mianowicie :
 - 1) stwierdzono przypadki ujmowania dowodów księgowych w księgach rachunkowych niezgodnie z dekretem umieszczoną na dowodzie, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy,
 - 2) na koncie 011 – „Środki trwałe” księgowano środki o wartości poniżej 3.500 zł, co jest niezgodnie z § 5 ust. 3 pkt. 6 rozporządzenia oraz opisem tego konta zawartym w załączniku nr 2,
 - 3) konto 853 – „Fundusze pozabudżetowe” nie było prowadzone w szczególności umożliwiającej ustalenie rodzaju zmniejszeń funduszu w przekrojach dostosowanych do potrzeb obowiązującej sprawozdawczości,

- 4) na przykładzie wybranej próby stwierdzono przypadki niezgodności ewidencji analitycznej z syntetyczną, co narusza przepis art. 16 ust. 1 ustawy.

Nr konta i jego nazwa	Konta syntetyczne stan na 31.12.2006r.	Konta analityczne stan na 31.12.2006r.	Różnice
011- Środki trwałe	45.911.885,49	45.792.334,94	119.550,55
013- Pozostałe środki trwałe	592.089,37	551.165,82	40.923,55
071-Umorzenie środków trwałych	16.003.227,97	15.958.767,61	44.460,36
072-Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości nie materialnych i prawnych	592.087,37	551.165,82	40.923,55

- 5) w wielu przypadkach w badanej próbie dowody księgowe wewnętrzne nie spełniały wymogów zawartych w art. 21 ust.1 pkt. 6 ustawy,
- 6) konta analityczne do 140 - "Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" wykazywały na koniec roku 2006r.następujące salda: 140-1 /Znaki skarbowe saldo Ma 3.000,00 zł, 140-2/ Weksle saldo Wn 12.350,00zł, 140-3/Obligacje saldo Wn 4.000,00zł , salda w/w kont potwierdzone zostały podpisem Skarbnika i Kierownika Referatu Techniczno Inwestycyjnego. Z przedstawionego do kontroli zestawienia wynika, że weksle o wartości 12.350,00 zł, i obligacje na kwotę 4.000,00 zł, zostały wydane z kasy w dniu 03.02.2004r. Zatem na koncie 140 nie ujęto zdarzeń gospodarczych, które wystąpiły w poprzednich latach, co jest niezgodne z art. 20 ust.1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy,
- 7) na koncie 139/02/ Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stan na 31.12.2006r., saldo Wn wg. ewidencji księgowej wynosiło 5.985,28 zł, a wg. potwierdzenia bankowego 7.177,02 zł. Z wyjaśnienia Inspektora ds. księgowości wynika, że na różnicę w kwocie 1.191,74 zł składają się źle naliczone na koncie 139/02 odsetki. Powstała różnica została wyjaśniona i sprostowana w księgach rachunkowych we wrześniu 2007r. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy ww. różnica winna zostać wyjaśniona i rozliczona w księgach roku 2006.
- 8) księgowanie operacji gotówkowych ujmowano w księgach Urzędu stosując nieprawidłową korespondencję kont a mianowicie po stronie Wn konta 231 lub Wn 400 i Ma 130W, a raport kasowy dekretowano Wn 101, Ma 101 czym naruszono przepisy art. 4 ust. 2 ustawy oraz opis kont 101 i 130 zawarty w załączniku Nr 2 do rozporządzenia,
- 9) na koncie 080 ujmowano operacje nie związane z inwestycjami, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W wyniku powyższego z salda konta 080 na dzień 31.12.2006, które wynosi 9.006.880,87 zł, kwota 450.000 nie odzwierciedla stanu rzeczywistego, co narusza przepis art. 24 ust. 2 ustawy,
- 10) w zadaniu inwestycyjnym wieloletnim p.n. „Rewitalizacja terenu po byłej fabryce Mebli” w roku 2003 zaliczono w koszty inwestycji: zakup narzędzi rozbiórkowych, napoje, nadzór nad pracą skazanych, co narusza przepisy art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. Niezgodnie z opisem do kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) a od 24 sierpnia 2006r. – w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. ujmowano:
- 1) z załącznika Nr 1 do rozporządzenia:
- lokaty środków pieniężnych w rachunku budżetu ujmowano: założenie: Wn 224,

Ma 133, likwidacja: Wn 133, Ma 224 kwota lokaty, zamiast Wn 133, Ma 133,

- niewykonane wydatki zatwierdzone do realizacji w roku następnym ujmowano: Wn 133, Ma 223 oraz Wn 904, Ma 133. Nie stosowano konta 903- „Niewykonane wydatki”,
- rozliczenia z tytułu wpływu podatku VAT księgowano w budżecie po stronie Wn konta 133 i Ma konta 224, zapłatę do Urzędu Skarbowego księgowano w budżecie na kontach po stronie Wn konta 224 i Ma konta 133. Opodatkowaniu od towarów i usług zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) podlega odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług, czynności te nie mieszczą się w zakresie zadań organu jednostki samorządu terytorialnego dlatego też rozrachunki z tytułu podatku VAT nie podlegają ewidencji na kontach organu,
- kwotę 24.701,12 zł z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych ujęto dwukrotnie na koncie 901: raz na podstawie wyciągu bankowego Nr 73 zaliczono do dochodów kwietnia a następnie tą samą kwotę poleceniem księgowania Nr12 z dnia 31.03.2006r. zaliczono do dochodów miesiąca marca. Spowodowało to zawyżenie dochodów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych wykazanych w dziale 756, rozdziale 75621 w § 0020 w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31.12.2006r.
- saldo Wn konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” w kwocie 1.574.272,79zł przeksięgowano na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” w dniu 28.02.2006r., zamiast w dacie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu,
- na saldo konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu”, stan na dzień 31.12.2006r. składały się zaksięgowane po stronie Ma: dochody budżetu wykonane w 2006r. w kwocie 32.886.223,17 zł oraz dochody z tytułu funduszy pomocowych w kwocie 4.232,87 zł. zaksięgowane na podstawie PK Nr 111 z dnia 31.12.2005r. dekretem Wn 907/ Ma 961. Konto 961 służy do ewidencji wyniku wykonania budżetu, czyli deficytu lub nadwyżki, z wyjątkiem części dotyczącej finansowania programów ze środków pomocowych,
- na koncie 133 dokonywano księgowania na podstawie wewnętrznych dowodów księgowych - Polecenia Księgowania, zamiast wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych,
- nie prowadzono ewidencji szczegółowej do kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” oraz do konta 902 w szczególności wymaganej rozporządzeniem dla wydatków zrealizowanych w dziale 801, 854 i 853,
- na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”, w budżecie księgowano rozrachunki z tytułu podatku: rolnego, leśnego, od nieruchomości, oraz z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania. Należności z tytułu dochodów budżetowych ujmuje się w księgach jednostki budżetowej na koncie 221, z wyjątkiem należności zahipotekowanych ujmowanych na koncie 226,
- w dniu 31 grudnia 2003 roku na stronę Ma konta 224-16 Pozostałe depozyty z konta 224-10 zaksięgowano kwotę 58.289,84 zł. Z wyjaśnienia złożonego przez Z-cę Skarbnika i Inspektora ds. księgowości wynika, iż kwota ta została

zaksięgowana bez podziału analitycznego na poszczególnych wierzycieli przez byłego pracownika Urzędu. Na obecną chwilę sprawa jest nadal w toku wyjaśnień, odtwarzane są dokumenty źródłowe, co jest o tyle trudne, iż większość dokumentów uległa zniszczeniu zgodnie z kategorią archiwalną. Gmina wystąpi do byłych pracowników, którzy przygotowali dokumenty przeksięgowania o wyjaśnienie oraz do kontrahentów, którzy wadliwie wpłacali o informację czy stan jest aktualny.

2) z załącznika Nr 2 do rozporządzenia:

- konto 130 – „Rachunek bieżący” w zakresie dochodów nie było prowadzone w szczególności dział, rozdział, paragraf,
- zakup środków trwałych księgowano: Wn 080 Ma 130 i Wn 810 Ma 800,
- przyjęcie środka trwałego na podstawie OT: Wn 011 Ma 800-1, Wn 800-3 Ma 080,
- umorzenie na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości nie materialnych i prawnych”, dokonywano w korespondencji z kontem 800 – „Fundusz jednostki”,
- na koncie 998 prowadzonym w księgach Urzędu w szczególności dział, rozdział, paragraf księgowano wydatki wykonane po stronie Wn, a po stronie Ma konta nie dokonywano w ciągu roku żadnych zapisów księgowych,
- na kontach 080 figurują zadania inwestycyjne wykonane i zakończone w latach 2003-2005, co narusza przepisy art. 20 ust. 1 ustawy. Nie ujęcie zakończonych inwestycji na koncie 011 skutkuje brakiem naliczania odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych, a w konsekwencji zawyżeniem wyniku finansowego,
- wpłaty podatków, opłaty za wydane dowody osobiste, ujmowano w księgach Urzędu na koncie 225,
- konto 140-1/Znaki skarbowe na dzień 31.12.2006r. wykazywało saldo Ma. Zgodnie z opisem konta zawartym w załączniku nr 2, Konto 140 może wykazywać saldo Wn,
- konto 234 na dzień 31.12.2006r. wykazywało saldo Wn w wysokości 95.983,45zł, z czego kwota 49.231,10zł to stan zobowiązań pracowników z tytułu pożyczek udzielonych im ze środków ZFŚS, natomiast kwota 46.752,35zł jest wynikiem błędnych księgowania na koncie,
- nie prowadzono ewidencji analitycznej dla należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co uniemożliwiało sprawowanie kontroli terminowości wpłat,
- faktury od dostawców ujmowano w księgach rachunkowych na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” w dniu zapłaty faktury. Narusza to zasadę określoną w art. 6 ust 1 i 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” na dzień 31.12.2006r. wykazywało saldo Ma w wysokości 133.438,58 zł oznaczające stan zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia pracowników w kwocie – 82.287,39 zł i ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych – 992,95 zł. Kwota 50.158,24 zł jak wynika, z wyjaśnień złożonych przez pracowników Urzędu jest wynikiem mylnych księgowania na koncie 231.

Powyższy sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych narusza zasadę jasnego i rzetelnego obrazu określoną w art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz przepisy art. 24 ust. 2 ustawy.

5. W roku 2005 Rada uchwałą nr XXXII/242/2005 z dnia 30.12.2005r. ustaliła wykaz wydatków budżetowych, których nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 oraz ostateczne terminy dokonania tych wydatków. W wykazie tym na zadanie pn. „Zakup lokali mieszkalnych od Spółdzielni Mieszkaniowej Stróżki” zaplanowano kwotę 250.000 zł i ustalono ostateczny termin ich wykonania na dzień 30.04.2006r. W dniu 27.04.2006r. Rada uchwałą Nr XXXV/265/2006 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok zwiększyła dochody o kwotę 250.000 zł w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005- Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0970 - Wpływy z różnych dochodów. Natomiast kwotę 250.000 zł ujęto w księgach rachunkowych budżetu (Wn 133-1/ Ma 901-03/0970) w dniu 26.04.2006r. (WB Nr 88) tj. 1 dzień przed podjęciem przez Radę uchwały Nr XXXV/265/2006).
6. Naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426) a od 1 lipca 2006 roku - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) a mianowicie:
 - 1) miesięczne sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych i Urzędu w wielu przypadkach sporządzane były po terminie określonym w rozporządzeniu,
 - 2) w sprawozdaniach jednostkowych z wykonania dochodów Rb-27S Urzędu w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazywano dochody na podstawie ewidencji analitycznej do konta 901, zamiast 130,
 - 3) na skutek nieprawidłowości opisanej w punkcie 4 (brak ewidencji na koncie 201), w sprawozdaniach z wykonania planu wydatków Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2006r. wykazano zobowiązania na kwotę 78.633,47 zł niezgodnie z ewidencją księgową,
 - 4) w sprawozdaniu zbiorczym o stanie należności Rb-N stan na dzień 31.12.2006r. wykazana kwota należności była zawyżona o odsetki od należności przeterminowanych,
 - 5) w sprawozdaniach jednostkowych o stanie należności Rb-N, SAPO i M-GOPS nie wykazano należności wymagalnych pomimo, że w sprawozdaniach jednostkowych z wykonania planu dochodów Rb-27S za okres od początku roku do 31.12.2006r takie należności wystąpiły,
 - 6) nie sporządzano kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i Rb-N o stanie należności Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
7. W 2006 roku dokonano bezpodstawnie wypłaty pracownikom zaliczek na łączną kwotę 22.461,25 zł. W przepisach wewnętrznych udzielanie i rozliczanie zaliczek nie zostało odrębnie uregulowane. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23 poz.190), obowiązujące do 30 czerwca 2006r. regulowało udzielanie zaliczek na wydatki jedynie w odniesieniu do państwowych jednostek budżetowych. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783), które weszło w życie od 1 lipca 2006r. nie reguluje problematyki dotyczącej udzielania pracownikom jednostek budżetowych zaliczek na wydatki ponoszone w związku z dokonywaniem przez nich drobnych

zakupów. W uchwale budżetowej organ stanowiący nie zawarł innych postanowień dotyczących wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Dopiero uchwałą Nr XVII/117/2008 z dnia 26 marca 2008r. Rada upoważniła Burmistrza do udzielania pracownikom zaliczek na wydatki bieżące do kwoty 1.500 zł w ciągu roku budżetowego.

8. Kontrola realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat ujawniła w badanej próbie, że:

- 1) w aktach osobowych brak było dokumentów potwierdzających, że pracownicy służb finansowych złożyli przyrzeczenie o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej stosownie do przepisów art. 294 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.). W trakcie trwania kontroli podjęto czynności zmierzające do uzupełnienia tej dokumentacji,
- 2) stwierdzono 1 przypadek nie wydania postanowienia w przypadku zaliczenia na poczet bieżących zobowiązań podatkowych istniejącej nadpłaty, co naruszało przepisy art. 76a 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 3) nie były podejmowane na bieżąco czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników nie regulujących zobowiązań podatkowych terminowo. Organ podatkowy:
 - a) nie wysyłał do zobowiązanych upomnień w przypadkach, gdy należności nie zostały zapłacone w terminach określonych w decyzjach lub wynikających z przepisów prawa, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji,
 - b) wystawiał i kierował tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego po upływie nawet kilku miesięcy, zamiast po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnień; w stosunku do niektórych podatników tytuły nie zostały wystawione.

Niepodejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężących na nich obowiązków zapłaty podatków stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w brzmieniu ustalonym w Dz. U. z 2002r. Nr 110, poz. 98 ze zm.). Natomiast nie wysyłanie do zobowiązanych upomnień po upływie terminu płatności stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a nie wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu siedmiu dni od dnia doręczenia upomnień - § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust.1 powołanego rozporządzenia. Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynikał także z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego a od 1 lipca 2006r. - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. (Dz.U.Nr 112 poz.761),

- 4) stwierdzono przypadek opodatkowania podatkiem od nieruchomości pomieszczeń zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług zdrowotnych podczas, gdy z wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego podmiotu wynika, iż działalności w takim zakresie nie prowadzi, nie przeprowadzono także postępowania wyjaśniającego stosownie do przepisów art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Z powodu zastosowania nieprawidłowej stawki w 2006 roku zaniżono dochody gminy o 2.021,21 zł,

- 5) kontrola realizacji dochodów z tytułu podatku od środków transportowych ujawniła, że na skutek niepodjęcia działań windykacyjnych dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu podatku od środków transportowych na łączną kwotę 16.773 zł. Niepodjęcie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężących na nich obowiązków zapłaty podatków stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w brzmieniu ustalonym w Dz. U. z 2002r. Nr 110, poz. 98 ze zm.),
- 6) kontrola ewidencji księgowej podatku od środków transportowych ujawniła naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego a także rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych a od 1 lipca 2006r. - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. (Dz.U.Nr 112 poz.761 poprzez:
- a) w księdze głównej Urzędu na koncie 221 „Należności z tyt. dochodów budżetowych” przypisu należności z tytułu podatku od środków transportowych nie dokonywano na koniec okresów sprawozdawczych, przypis dokonywany był na koncie 901 w momencie wpłaty należności podatkowej tj. niezgodnie z opisem do ww. konta zawartym w rozporządzeniu,
 - b) niedokonywano na bieżąco w ewidencji analitycznej (na kontach podatników) przypisu należnego podatku. Przypis był dokonywany w momencie wpłaty należności, czym naruszono przepisy § 2 ust. 1 pkt. 11 rozporządzenia,
- 7) kontrola złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych wykazała, że:
- a) w 5 złożonych deklaracjach (na 6 kontrolowanych) zastosowano nieprawidłową stawkę podatku, złożone deklaracje nie zawierały wszystkich danych wymaganych dla prawidłowego opodatkowania pojazdów, nie przestrzegano zasady opodatkowania środków transportowych stanowiących tzw. „zespoły pojazdów”, co w konsekwencji doprowadziło do uszczuplenia dochodów gminy o co najmniej 10.159,75 zł. Organ podatkowy nie podejmował czynności sprawdzających w zakresie danych wykazanych w deklaracjach stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa i nie zwrócił się do składających deklaracje, w trybie art. 274 ww. ustawy, o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz o skorygowanie deklaracji, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje w wątpliwość. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - b) organ podatkowy nie podjął na podstawie art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa czynności w stosunku do podatników, którzy zaniechali złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. Nie złożenie deklaracji lub jej korekty stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ust. 6, art. 11 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz.U. Nr 234 poz. 1969),
 - c) nie zachowano zasady powszechności opodatkowania w podatku od środków transportowych poprzez nie wydanie decyzji określających wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych dla podatników, którzy mimo ciężącego na nich obowiązku nie zapłacili w całości lub w części podatku, nie złożyli deklaracji albo

wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, czym naruszono przepisy art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

- 8) kontrola 9 wydanych decyzji dotyczących ulg i zwolnień z tytułu nabycia gruntów wykazała naruszenie przepisów art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym a mianowicie:
 - a) w decyzji Nr Fn R/9/06 ustalono okres zwolnienia na 5 lat i 2 m-ce, podczas gdy zgodnie z art. 12 ust. 3 okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy ,
 - b) we wszystkich decyzjach nieprawidłowo ustalono dzień rozpoczynający okres zwolnienia tj. licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, zamiast od pierwszego dnia miesiąca w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów (...).
9. Dokonywano zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysom w związku z pełnieniem przez nich funkcji inkasenta podatkowego tj. z tytułu podróży z miejsca zamieszkania do siedziby Urzędu celem rozliczenia zainkasowanych podatków. W roku 2006 obowiązywała uchwała Rady Nr XXX/231/97 z dnia 27 czerwca 1997r. w sprawie ustanowienia zasad, na jakich sołtysom będzie przysługiwał zwrot kosztów podróży, z której wynika, że z tytułu pełnienia funkcji sołtysa przysługuje zwrot kosztów podróży. Sołtys z racji pełnienia funkcji inkasenta podatkowego uprawniony jest do otrzymywania wynagrodzenia za inkaso należności podatkowych na zasadach ustalonych przez Radę Gminy w uchwale Nr VII/69/99 z dnia 29 lutego 1999r. Zadania sołtysa wynikają ze statutów sołectw, natomiast funkcja inkasenta ustanowiona jest odrębną uchwałą. W 2006r. brak było podstawy prawnej do dokonywania zwrotu kosztów podróży sołtysom z tytułu pełnienia przez nich funkcji inkasenta podatkowego. Kontrolującym przedłożono uchwałę Nr VIII/40/2007 z dnia 29.03.2007r. w sprawie ustalenia diet sołtysom którą m.in. uchylono uchwałą Nr XXX/231/97.
10. Od roku 2004 do 2006 Burmistrzowi wypłacano dodatek specjalny w wysokości 35% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, mimo braku podstaw prawnych do jego wypłacania. W uchwale Nr II/21/2002 z dnia 18 grudnia 2002 roku Rada ustaliła wynagrodzenie Burmistrza w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.530 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 1.775 zł i dodatek specjalny w wysokości 2.206,75 zł. Zgodnie z § 1 pkt. 2 ww. uchwały dodatek specjalny przyznano na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 roku. W trakcie trwania kadencji Burmistrza Rada nie dokonała zmiany zapisów powyższej uchwały. Skutek finansowy wynikający z tego tytułu stanowi kwotę 75.029,50 zł.
11. Kontrola wydatków ujawniła przypadki dokonywania wydatków nie znajdujących pokrycia w katalogu zadań własnych gminy, określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym a mianowicie dokonywano w 2006r. zakupu wyrobów tytoniowych (papierosów) dla skazanych pracujących na rzecz Gminy na łączną kwotę 3.239,28 zł. Wydatki te dokonywano ze środków zaplanowanych w § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia dziale 600 rozdziale 60016 - Drogi gminne i dziale 900 rozdziale 90003 - Oczyszczanie miast i wsi.
12. Mimo braku stosownej uchwały Rady w sprawie zwrotu radnym kosztów podróży służbowych w 2006r. wypłacono radnym z tytułu podróży służbowych zagranicznych kwotę 5.229,35 zł a z tytułu podróży służbowych krajowych - kwotę 1.304,63 zł. Łącznie

skutki finansowe z tego tytułu wyniosły 6.533,98 zł. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 138 pkt. 3 w związku z art. 189 ustawy o finansach publicznych. Zwrotu kosztów podróży służbowych radnym dokonywano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66 poz.800 ze zm.). W dniu 25 stycznia 2007r. Rada podjęła uchwałę Nr VI/33/2007 ustalającą zasady zwrotu kosztów podróży radnych Gminy.

13. W zakresie rozliczania podróży służbowych pracowników stwierdzono, że:
 - 1) wystąpiły przypadki rozliczania poleceń wyjazdu służbowego w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia terminu podróży, co było sprzeczne z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych obowiązującej w Urzędzie,
 - 2) stwierdzono przypadki dokonywania zwrotu kosztów podróży służbowych, mimo braku na poleceniu wyjazdu podpisu osoby zlecającej wyjazd. W badanej próbie wypłacono w ten sposób kwotę 148,26 zł,
 - 3) zwrot kosztów poniesionych przez pracowników z tytułu używania pojazdów stanowiących własność pracownika w celach służbowych nie był udokumentowany w ewidencji przebiegu pojazdu prowadzonej przez pracowników. Nie obliczenie zaliczek na podatek dochodowy od zwrotów kosztów poniesionych przez pracowników z tytułu używania pojazdów niestanowiących własności pracodawcy, w sytuacji gdy nie były prowadzone ewidencje przebiegu pojazdów stanowiło naruszenie przepisów art. 31 w związku z art. 21 ust. 1 i art. 23b ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.
14. Stwierdzono nieprawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych a mianowicie zakupu oprogramowania dla USC w dniu 22.02.2006r. za kwotę 3.660 zł sklasyfikowano w § 4300 – Zakup usług pozostałych, zamiast w § 6060 – Zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, co stanowiło naruszenie wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).
15. W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych stwierdzono, że:
 - 1) Burmistrz zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych Zarządzeniem Nr 1/20076 z dnia 17 października 2006 roku w sprawie przeprowadzenia spisu z natury w 2006r. i określił w § 5 termin jej przeprowadzenia według stanu na dzień 31.10.2006r., co było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
 - 2) ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych środków trwałych (p.n. Boisko sportowe „Na górcie”, Przyłącze ciepłne i węzeł cieplny przy ul. Poznańskiej 13”) nie zostały rozliczone w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, co narusza przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
16. Kontrola wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w roku 2006 ujawniła następujące nieprawidłowości:
 - 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Rewitalizację terenu po byłej Fabryce Mebli na plac targowy i parking we Wronkach - przyłącza wodociągowe, sieć kanalizacji sanitarnej i deszczowej, oświetlenie zewnętrzne linie kablowe nn, roboty

drogowe” o wartości 2.054.821,64 zł (489.138,43 EURO), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem umowy w dniu 18.08.2006r. z Wykonawcą - firmą FORMAT Sp.z o.o. stwierdzono, że:

- w SIWZ (pkt. 9 uwagi ppkt. a) Zamawiający wymagał załączenia przez Wykonawców do oferty dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentowania firmy Wykonawcy. Jedyny oferent, który złożył ofertę w tym postępowaniu - firma FORMAT Sp.z o.o. załączył wskazane przez Zamawiającego dokumenty, z których część była podpisana przez Wykonawcę a na niektórych znajdowała się adnotacja „za zgodność z oryginałem” bez podpisu osoby składającej ofertę. Zamawiający nie wezwał wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie,
- w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędne doświadczenie zgodnie z SIWZ oferenci zobowiązani byli udokumentować, że wykonali w okresie 5 lat minimum 2 podobne prace w tym okresie odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Jedyny wykonawca, który złożył ofertę w tym postępowaniu - firma FORMAT Sp.z o.o. podał w załączniku Nr 3 do oferty, że wykonał 21 robót (budowa dróg, placów, parkingów, chodników, wykonanie kanalizacji deszczowej) których jednostkowa wartość była znacząco niższa niż wartość robót budowlanych stanowiąca przedmiot zamówienia. Powyższe stanowiło przesłankę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych a następnie do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy. Oferent załączył 2 listy referencyjne wystawione przez Urząd Miasta i Gminy Wronki oraz firmę Amica z Wroniek. W złożonej ofercie podał również, że zamierza powierzyć podwykonawcom instalację elektryczną oraz przyłącza wodociągowe i sieć wodociągową,

2) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę budynku toalet we Wronkach dz. nr. 2081/1” o wartości 116.810,16 zł (26.626,43 EURO), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem umowy w dniu 20.09.2006r. z Wykonawcą Usługi ogólnobudowlane P. Gnoiński z Łowynia, w którym złożono 2 oferty stwierdzono, że:

- w SIWZ (pkt. XV ppkt3) Zamawiający wymagał podpisania oferty oraz wszystkich załączników do oferty przez umocowanego przedstawiciela Wykonawcy. Jeden z oferentów - firma FORMAT Sp.z o.o. załączył wskazane przez Zamawiającego dokumenty, z których część była podpisana przez Wykonawcę a na pozostałych znajdowała się adnotacja „za zgodność z oryginałem” lub widniała pieczęć wykonawcy bez podpisu osoby składającej ofertę. Zamawiający nie wezwał wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie,
- w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu że wykonawca posiada niezbędne doświadczenie zgodnie z SIWZ oferenci zobowiązani byli udokumentować, że wykonali w okresie 5 lat podobne prace w tym okresie z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane należycie. Ww. oferent firma FORMAT Sp.z o.o. podał w załączniku Nr 3 do oferty, że wykonał 15 robót, nie załączył natomiast dokumentów potwierdzających, że

roboty te zostały wykonane należycie. Zamawiający nie wezwał wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie,

- 3) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę placu targowego we Wronkach o pow. 2.957 m kw z kostki betonowej brukowej” w trybie przetargu nieograniczonego” o wartości 434.095,40 zł (98.950,40 EURO) zakończonego podpisaniem umowy w dniu 12.10.2006r. z Wykonawcą firmą FORMAT Sp.z o.o., w którym złożono 2 oferty stwierdzono, że:
- na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z SIWZ (pkt X ppkt 5 i 7) wykonawcy mieli obowiązek dołączyć do oferty aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego niezaleganie z opłacaniem podatków wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wybrany wykonawca - firma FORMAT Sp. z o.o. z Wronek załączyła nieaktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego datowaną dnia 13.04.2004r. oraz nieaktualne zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Szamotułach datowane 31.05.2006r. (termin składania ofert wyznaczony został na dzień 20.09.2006r.). Ww. wykonawca winien zostać przez Komisję przetargową wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych a jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

17. Projekty planów finansowych Szkoły Podstawowej w Chojnie, Szkoły Podstawowej w Nowej Wsi, Zespołu Szkół w Biedroniowie oraz Szkoły Podstawowej nr 1 we Wronkach, nie zawierały opinii Rady Pedagogicznej wymaganej przepisami art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

18. Kontrola gospodarowania mieniem komunalnym wykazała, że:

- 1) Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa (akt notarialny Rep. A Nr 5779/1999 z dnia 12.10. 1999r.) przekazała nieodpłatnie na własność Gminy Wronki zabudowaną nieruchomość położoną w Popowie stanowiącą działkę Nr 179/22 o powierzchni 1.3814 ha. W § 4 i 5 w/w akcie zapisano m.in., że przekazanie nieruchomości następuje nieodpłatnie stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 1995r. Nr 57, poz. 299. ze zm.) oraz że nieruchomość ta jest przekazywana w związku z realizacją zadań własnych gminy t.j. na cele mieszkaniowe (budownictwo komunalne). Zgodnie z § 6 w/w akcie Agencji przysługuje zwrot równowartości pieniężnej, ustalonej według zasad określonych w art. 30 ww. ustawy w razie przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na cele inne niż określone w niniejszej umowie.

Mając na uwadze dotychczasowy sposób użytkowania obiektów oraz niewspółmiernie wysokie nakłady finansowe niezbędne do przeprowadzenia prac adaptacyjnych związanych ze zmianą sposobu użytkowania Gmina postanowiła zbyć w drodze przetargu jeden z nieczynnych obiektów stanowiący wcześniej chlewnię, na działalność usługową nie powodującą uciążliwości dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Decyzją Nr GGGiR 7430-52/05 z dnia 07.11.2005r. Burmistrz zatwierdził podział działki Nr 179/22 w wyniku którego powstały działki: Nr 179/41 – 1.0344 ha i Nr 179/40 – 0,2305 ha, zabudowana budynkiem po byłej chlewni, przeznaczona na cele mieszkaniowo-

usługowe. Dnia 25 maja 2006r. Stowarzyszenie Bractwo Kurkowe we Wronkach nabyło na własność w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działkę Nr 179/40, którą zamierza przeznaczyć na ogólnodostępną strzelnicę sportową (akt notarialny Rep. A Nr 4270/2006 z dnia 25.05.2006r.). Zbycie przedmiotowej działki Bractwu Kurkowemu we Wronkach pod budowę strzelnicy sportowej, a nie na cele mieszkaniowe (budownictwo komunalne) zgodnie z postanowieniami aktu notarialnego z dnia 12.10.1999r. na mocy którego Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa przekazała bezpłatnie w/w nieruchomość Gminie Wronki stanowiło naruszenie przepisów art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w ten sposób, że Bractwo Kurkowe nie wypełnia zadań własnych Gminy w zakresie celów ustalonych w akcie notarialnym zawartym z Agencją. Zgodnie z ww. przepisem obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Stosownie do postanowień § 6 w/w aktu oraz przepisów art. 24 ust. 5a ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa Gmina Wronki zmuszona była zwrócić Agencji (w dniu 12.10.2006r.) uzyskaną ze sprzedaży kwotę 18.000 zł.

- 2) przy zbywaniu ww. nieruchomości oznaczonej działką Nr 179/40, położonej w Popowie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego stwierdzono, że:
 - a) nie udokumentowano faktu podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości na tablicy ogłoszeń Urzędu,
 - b) sporządzony przez Komisję protokół z przetargu nie zawierał informacji wymaganych przepisami § 10 ust. 1 pkt. 3, 4, 5, 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004r. Nr 207, poz. 2108),
 - c) brak dokumentów świadczących o tym, że organizator przetargu wypełnił obowiązek wynikający z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami i zawiadomił w formie pisemnej osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży .
- 3) w 2006 roku zawarto 18 umów na dzierżawę i najem nieruchomości gminnych bez wymaganego art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę,
- 4) w 2006 roku naliczano czynsz za najem lokali mieszkalnych z uwzględnieniem stawek określonych w uchwale Rady Nr XXXV/278/97 z dnia 16 grudnia 1997r., zmienionej następnie uchwałą Rady Nr XXVI/210/2000 z dnia 19 grudnia 2000r., w której ustalono, że wysokość stawki czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych: w Mieście Wronki wynosi 2,20 zł za 1m.kw. powierzchni użytkowej a na terenie sołectw - 1,65 zł za 1m.kw. powierzchni użytkowej. Uchwałą Nr XXXVIII/325/2002 z dnia 11 września 2002r. sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej, Rada postanowiła m.in., że:
 - stawki czynszu za 1 m. kw. powierzchni użytkowej lokalu uchwała Zarząd Miasta i Gminy Wronki,
 - traci moc uchwała Nr XXXV/278/97 Rady Miejskiej Wronek w sprawie wysokości stawek czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych oraz socjalnych na terenie Gminy Wronki z późniejszymi zmianami.

Z oświadczenia złożonego w toku kontroli wynika, że w latach 2002- 2006 Burmistrz nie wydawał zarządzeń określających wysokość stawek czynszu regulowanego za najem lokali mieszkalnych oraz socjalnych na terenie Gminy Wronki. Dopiero w dniu

25.04.2008r. Burmistrz zarządzeniem Nr 37/GGGIR/2008 ustalił stawki czynszu za lokale mieszkalne określając stawkę czynszu za 1 m kw. powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego, czynniki obniżające stawkę czynszu oraz opłaty co miesięczne z tytułu czynszu za najem lokali.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności, kierownicy jednostek organizacyjnych oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Kontrolować przestrzeganie przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, przy czym kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków jednostek podległych stosownie do przepisów art. 187 ust 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
2. Uzupelnąć obowiązującą w Urzędzie dokumentację opisującą politykę (zasady) rachunkowości. Obowiązek ustalania i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości spoczywa na kierowniku jednostki zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 tej ustawy.
3. Zobowiązać Skarbnika do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad rachunkowości zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz przepisów wewnętrznych.
4. Zwrot środków z tytułu niezrealizowanych wydatków niewygasających ujmować w księgach rachunkowych po podjęciu stosownej uchwały przez Radę o wprowadzeniu dochodów z tego tytułu do budżetu.
5. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z zasadami określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) na podstawie prawidłowych kont księgowych, z których dane winny znaleźć odzwierciedlenie w sprawozdaniach. Egzekwować od kierowników jednostek organizacyjnych obowiązek sporządzania sprawozdań w terminach wynikających z rozporządzenia.
6. Przestrzegać zasad udzielania zaliczek pracownikom wynikających z uchwały Rady.
7. W zakresie należności podatkowych:
 - 1) w przypadku zaliczenia na poczet bieżących zobowiązań podatkowych istniejącej nadpłaty każdorazowo wydawać postanowienie stosownie do przepisów art. 76a ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 2) zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych. W celu zapewnienia egzekucji należności podatkowych wykorzystać możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa – art. 33 i następne. Zobowiązać osoby

- odpowiedzialne do niezwłocznego i systematycznego prowadzenia czynności upominawczych i egzekucyjnych określonych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- 3) zapewnić, by informacje zawarte w deklaracjach podatkowych były poddawane czynnościom sprawdzającym pozwalającym ustalić stan faktyczny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosownie do przepisów art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Celem zastosowania prawidłowej podstawy opodatkowania i zachowania zasady powszechności opodatkowania dokonywać również kontroli podatkowych stosownie do przepisów art. 281 i następujących tej ustawy,
 - 4) w stosunku do podatników nie wnoszących podatku od środków transportowych w ustawowych terminach wszczynać z urzędu postępowanie stosownie do przepisów art. 165 § 2 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Podejmować bez zbędnej zwłoki przez osoby odpowiedzialne za kontrolę terminów wpłat podatku, czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, niedopuszczać do przedawnienia należności podatkowych powodując uszczuplenie dochodów budżetowych,
 - 5) przy prowadzeniu ewidencji rozliczeń z tyt. podatków i opłat lokalnych stosować przepisy ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
 - 6) deklaracje składane przez podatników podatku od środków transportowych poddawać czynnościom sprawdzającym w trybie określonym w dziale V ustawy Ordynacja podatkowa. Ustalić w oparciu o dane z rejestru pojazdów prowadzonego przez Starostwo Powiatowe - podatników na których ciąży obowiązek podatkowy, a którzy nie wywiązali się z tego obowiązku i wszcząć postępowanie podatkowe, po zebraniu materiału dowodowego wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego stosownie do przepisów art. 21 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 7) w wydawanych decyzjach dotyczących ulg z tytułu nabycia gruntów okres stosowania ulgi ustalać zgodnie z ustawą o podatku rolnym.
8. Zaprzestać dokonywania zwrotu kosztów podróży służbowych sołtysom w związku z pełnieniem przez nich funkcji inkasenta podatkowego Sołtys z racji pełnienia funkcji inkasenta podatkowego uprawniony jest do otrzymywania wynagrodzenia za inkaso należności podatkowych na zasadach ustalonych przez Radę.
 9. Podjąć działania w celu wyegzekwowania od pełniącego funkcję Burmistrza w latach 2004- 2006 nienależnie wypłaconego dodatku specjalnego.
 10. Zaprzestać finansowania zadań, które wykraczają poza katalog zadań własnych Gminy określony w przepisach ustawy o samorządzie gminnym. Środki z budżetu Gminy przeznaczać wyłącznie na realizację zadań określonych w przepisach prawa.
 11. Egzekwować od pracowników obowiązek rozliczania poleceń wyjazdu służbowego w terminie wynikającym z uregulowań wewnętrznych.
 12. Polecieć pracownikom prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdu w sposób zgodny z przepisami art. 23 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

13. Polecieć stosowanie obowiązującej klasyfikacji budżetowej określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W zależności od wartości oprogramowania zaliczać te wydatki do wydatków bieżących lub inwestycyjnych. W § 475 – „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji” z właściwą czwartą cyfrą klasyfikować wydatki, których wartość nie przekracza 3.500 zł.
14. Przestrzegać obowiązujących terminów, częstotliwości i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu, wynikających z przepisów ustawy o rachunkowości.
15. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie zasad i procedur postępowania określonych przepisami ustawy z dnia 29 kwietnia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655) a w szczególności:
 - 1) wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie gdy zachodzą przesłanki wynikające z przepisów art. 26 ust.3 ustawy. Stosownie do przepisów art. 26 ust. 4 ustawy Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych oświadczeń lub dokumentów.
 - 2) z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczać wykonawców, gdy zachodzą przesłanki określone w art. 24 ustawy. Oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy,
 - 3) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – niezależnie od trybu – unieważniać, gdy zachodzą przesłanki wynikające z przepisów art. 93 ustawy.
16. Zobowiązać kierowników jednostek oświatowych do przedkładania projektów planów finansowych radom pedagogicznym celem ich zaopiniowania. Wymóg uzyskania opinii tych organów placówek oświatowych wynika z przepisów art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.
17. Przy gospodarowaniu nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta i Gminy zachować szczególną staranność, stosownie do przepisów art. 50 ustawy o samorządzie gminnym. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Miasta i Gminy Wronki

Zastępca Prezesa Izby

[Signature]
Grzegorz Stępczak



