

Poznań, dnia 22 marca 2005 r.

WK-0911/55/2004

Pan  
Miroslaw Jaskolski  
Starosta Zlotowski

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej, dotyczącej wykonania budżetu na 2003 r.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, który został omówiony i podpisany w dniu 15 lutego 2005 r.

Stwierdzono, że Starosta nie powierzył Skarbnikowi lub innej osobie na piśmie obowiązków i odpowiedzialności w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Powierzenie tych obowiązków nastąpiło dopiero w trakcie prowadzonej kontroli.

Księgi rachunkowe prowadzone są częściowo techniką ręczną, częściowo komputerowo (arkusze kalkulacyjne Excel). Dla środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych nie były prowadzone konta ksiąg pomocniczych, naruszało to art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Kontrolę zgodności zbiorczych sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie, czy zawarte w nich dane o dochodach budżetowych i wydatkach budżetowych wynikają ze sprawozdań jednostkowych podległych Zarządowi jednostek organizacyjnych oraz czy dane wykazane przez Starostwo są zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

Stwierdzono, że Zarząd nie skontrolował, czy kierownicy podległych jednostek organizacyjnych przestrzegali procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, a kontrolą wewnętrzną nie objęto w 2003 r. co najmniej 5% wydatków podległych jednostek, naruszając w ten sposób przepis art. 127 ust. 3 ustawy.

W zakresie rozrachunków i roszczeń ustalono, iż dane wykazane w bilansie Starostwa zgodne są z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

Ustalono, że zapłacone odsetki od nieterminowych płatności za IV kwartał 2003 r. zaksięgowane zostały na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”, zamiast na koncie 201 w korespondencji z kontem 750. Było to niezgodne z zakładowym planem kont oraz jednolitym planem kont, który stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

Starostwo nie prowadziło rejestru zamówień publicznych, co było sprzeczne z Jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów Powiatu, stanowiącym załącznik Nr 9 do Instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu, będącej załącznikiem do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18

grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).

Z zebranych w toku kontroli informacji wynika, że w 2003 r. Starostwo udzieliło:

- 2 zamówień na dostawy i usługi w trybie przetargu nieograniczonego,
- 1 zamówienia na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego,
- 2 zamówień na dostawy i usługi w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji,
- 5 zamówień na dostawy i usługi w trybie zapytania o cenę.

Szczegółowej kontroli poddane zostało zadanie pn. „Modernizacja kotłowni węglowej na gazową wraz z dociepleniem wewnętrznym oraz stropodachów obiektów Zespołu Szkół Rolniczych w Złotowie”. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości powyżej 30 000 euro na realizację tego zadania ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16.07.2003 r. Spośród dwóch złożonych ofert wybrano ofertę SYDKRAFT Sp. z o.o. Ustalono, że zamawiający nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej, mimo iż obowiązek taki wynikał z § 1 ust. 1 obowiązującego w okresie objętym kontrolą rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii ofert najkorzystniejszej (Dz. U. Nr 43, poz. 260).

W zakresie kontroli amortyzacji środków trwałych zgodnie z tabelą amortyzacji środków trwałych za rok 2003 umorzenie środków trwałych wykazuje kwotę 62.483,71 zł. Tabele amortyzacji środków trwałych są prowadzone tylko na 2003 r. Przedstawione do kontroli tabele amortyzacji środków trwałych nie zawierały kwot wartości początkowych środków trwałych.

Amortyzacja środków trwałych była naliczona niezgodnie z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych środków trwałych i od kwot innych niż wartość początkowa, co było niezgodne z przepisem art. 16h ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).

Inwentaryzację składników majątkowych drogą spisu z natury pracownicy Starostwa przeprowadzili w dniach od 22.12.2003 r. do 31.12.2003 r. Stwierdzono, że w arkuszach spisu z natury nie wskazano imienia i nazwiska osoby materialnie odpowiedzialnej lub imion i nazwisk zespołu osób materialnie odpowiedzialnych, co stanowiło naruszenie pkt 2.9.7. lit. b Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem Starosty Nr 12/2000 z dnia 19.04.2000 r., a błędy rachunkowe na tych arkuszach poprawiane były korektorem bez daty i parafki osoby dokonującej korekty, co było sprzeczne z art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Przedstawiając Panu Staroście ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Powiatu, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Spowodować przeprowadzanie kontroli w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Powiatu. Kontrolą obejmować co najmniej 5% wydatków corocznie dokonywanych przez te jednostki (art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych).
2. Zaprowadzić szczegółową ewidencję środków trwałych (konta ksiąg pomocniczych – art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości), zgodnie z podziałem wynikającym z obowiązującej klasyfikacji środków trwałych.
3. Zapisów na kontach księgowych dokonywać zgodnie z obowiązującym Zakładowym Planem Kont oraz rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów

kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

4. Nakazać założenie w Starostwie wymaganego przepisami prawa rejestru udzielonych zamówień publicznych. Prowadzenie tego rejestru umożliwi sporządzenie sprawozdania o udzielonych zamówieniach, co wynika z art. 98 Prawa zamówień publicznych.

5. Spowodować przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

6. Nakazać naliczanie amortyzacji według zasad określonych przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych.

7. Egzekwować od podległych pracowników stosowanie przepisów wewnętrznych.

8. Polecić poprawianie błędów w zapisach w sposób zgodny z przepisami ustawy o rachunkowości, przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
(-) Mieczysław Kluczyński

Otrzymuje do wiadomości:  
Rada Powiatu Złotowskiego