

Poznań, dnia 8 listopada 2004 r.

WK – 0911/19/2004

Pan  
Józef Olszewski  
Wójt Gminy  
Kraszewice

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), informuję o wynikach przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Kraszewice.

Kontrolą objęta została gospodarka finansowa prowadzona na podstawie budżetu uchwalonego na 2003r. przez Radę Gminy Uchwałą Nr V/21/2003 z dnia 28 stycznia 2003r., który przewidywał uzyskanie dochodów w kwocie 7.369.000,-zł oraz ustalał limit wydatków w kwocie 8.233.480,-zł deficyt w kwocie 864.480,-zł planowano sfinansować kredytem bankowym. Po zmianach wprowadzonych w trakcie roku przez Radę (siedmiokrotnie) i przez Wójta Gminy (dwukrotnie), budżet przewidywał uzyskanie dochodów w kwocie 7.328.534,00 zł oraz realizację wydatków w kwocie 9.786.764,00 zł. Planowane dochody zrealizowano w kwocie 5.730.153,00 zł (tj. 78,19 %), a wydatki w kwocie 8.218.771,00 zł (tj. 83,98 %). Budżet 2003 r. zamknął się deficytem w kwocie 2.488.618,00 zł.

Kontrola wykazała, że nie wszystkie wnioski sformułowane na podstawie wyników poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2000r. zostały zrealizowane. W dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie:

- stosowania ustawy o zamówieniach publicznych,
- przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w celu uzasadnienia umorzenia zaległości podatkowych,
- naliczania i egzekwowania odsetek za zwłokę od wpłat po terminie zobowiązań podatkowych oraz czynszów,
- egzekucji zobowiązań podatkowych,
- wydawania decyzji określających wysokość zaległości w podatku od środków transportowych.

Obecna kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

1. W 2002 r. Wójt Gminy Kraszewice dokumentem pn. Procedury kontroli finansowej określił zasady i tryb przeprowadzania kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych Gminy.

W 2003r. nie przeprowadzono w podległych jednostkach organizacyjnych Gminy kontroli finansowych. W 2004 r. we wszystkich jednostkach organizacyjnych zostały przeprowadzone kontrole przez Firmę Doradczo-Szkoleniową ASPEKT w zakresie:

- opracowania procedur kontroli,

- 5 % wydatków za okres 2003 r. dokonywanych z budżetu Gminy, w tym zgodności z planem finansowym, zasad wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań.

Przeprowadzenie w 2004r. zamiast w 2003r. w podległych jednostkach kontroli procedur kontroli i 5% wydatków za 2003r. stanowiło naruszenie przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r, Nr 15, poz. 148 ze zm.).

Ewidencja księgową wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy prowadzona jest w Urzędzie Gminy w odrębnych księgach rachunkowych. Każda jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy.

Gmina Kraszewice w roku 2003 miała 8 jednostek organizacyjnych (Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminna Biblioteka Publiczna w Kraszewicach z filią w Kuźnicy Grabowskiej, Szkoła Podstawowa w Kraszewicach, Gimnazjum w Kraszewicach, Szkoła Podstawowa – Filia w Głuszynie, Szkoła Podstawowa w Kuźnicy Grabowskiej, Szkoła Podstawowa – Filia w Jeleniach, Gminne Przedszkole Publiczne w Kraszewicach z filią w Kuźnicy Grabowskiej). Wszystkie wymienione jednostki organizacyjne Gminy są jednostkami budżetowymi.

2. Jednostki oświatowe i GOPS złożyły za 2003 r. jedynie sprawozdania jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. z datą 20.02.2004 r. Nie złożyły natomiast sprawozdań:

- Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r.,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r.,
- Rb-N o stanie należności za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003r.

Niesporządzenie sprawozdań jednostkowych przez jednostki oświatowe i GOPS naruszyło przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.),

3. W sprawozdaniu z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Rb-PDP sporządzonym za okres od początku roku do 31.12.2003 r. wystąpiły różnice polegające na zaniżeniu skutków obniżenia maksymalnych stawek podatków, udzielenia ulg, zwolnień, umorzeń i odroczenia terminów płatności, i tak:

Wyszczególnienie	W zakresie obniżenia górnych stawek	W zakresie ulg, odroczeń umorzeń i zwolnień
Za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 r.		
- podatek rolny	nie wystąpiły różnice	nie wystąpiły różnice
- podatek od nieruchomości	nie wystąpiły różnice	zaniżono o kwotę 419,00 zł
- podatek leśny	nie wystąpiły różnice	nie wystąpiły różnice
- podatek od środków transportowych	zaniżono o kwotę 4.476,00 zł	nie wystąpiły różnice

Różnica w danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-PDP za cały 2003 r. dotycząca zaniżenia w zakresie obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych spowodowana została błędami rachunkowymi. W zakresie zwolnień, umorzeń i odroczeń nie ujęto decyzji z dnia 29.12.2003 r. o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej na kwotę 336,00 zł, której termin płatności rat wyznaczono na miesiące od stycznia do maja 2004 r. oraz IV raty podatku z tytułu zwolnienia OSP z podatku od nieruchomości w kwocie 83,00 zł.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano korekty sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2003 r. Przesłano je do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Sporządzanie sprawozdań finansowych nieodzwierciedlających danych wynikających z ewidencji księgowej stanowiło naruszenie przepisów § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach w zakresie obniżenia górnych stawek podatkowych udzielonych ulg, zwolnień, umorzeń powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a w zakresie odroczeń i rozłożeń na raty ze stanem faktycznym.

4. Nieprawidłowo ewidencjonowano wymienione niżej zdarzenia gospodarcze:

- 1) zaciągniętą przez Gminę pożyczkę w kwocie 1.000.000,00 zł, (umowa pożyczki Nr 26/P/Ka/OW/03 z dnia 12.06.2003 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej) zaewidencjonowano na koncie 134 „Kredyty bankowe”. Zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych pożyczek winny być ujęte na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”,
- 2) na podstawie umów kredytowych Gmina uzyskała w 2003r środki w kwocie 1.500.000,- zł w tym: w kwocie 1.000.000,- zł na finansowanie budowy oczyszczalni ścieków ( umowa nr 1/2003 z dnia 03.06.2003r.) , w kwocie 500.000,- zł z przeznaczeniem na pokrycie niedoboru budżetowego( umowa nr 2/2003 z dnia 31.12.2003r.). Otrzymanie tych środków finansowych zaewidencjonowano na koncie 134 – „ Kredyty bankowe” na stronie Ma, a spłatę rat na stronie Wn. Na koncie tym winny być również ewidencjonowane odsetki od kredytów.
- 3) w księgach budżetu na koniec roku na podstawie sprawozdań jednostkowych dokonano księgowania wydatków poszczególnych jednostek budżetowych Wn 902 – „Wydatki budżetu”, Ma 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Wymienione księgowanie winno być dokonywane w okresach sprawozdawczych
- 4) w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 750 – „Przychody i koszty finansowe” księgowane były uzyskane w 2003 r. przez Gminę dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości oraz najmu i dzierżawy, tj. zaliczane były one do przychodów finansowych. Dochody powyższe powinny być zaksięgowane jako przychody na koncie 760 - „Pozostałe przychody i koszty”.
- 5) wysokość naliczonej amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych za 2003 r. wynosiła 344.067,27 zł. Poleceniem księgowania z dnia 31.12.2003 r. w ewidencji księgowej Urzędu Gminy zaksięgowano koszty amortyzacji zapisem: Wn 401 - „Amortyzacja”, Ma 071 - „Umorzenie środków

trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych". Poniesione w 2003 r. koszty amortyzacji przeniesiono pod datą 31.12.2003 r. na stronę Wn konta 860 - „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”. Koszty amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, od których odpisy umorzeniowe są dokonywane stopniowo według stawek amortyzacyjnych, powinny być księgowane: Wn 401 - „Amortyzacja”, Ma 071 - „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, równocześnie z dokonaniem równoległego księgowania pokrycia kosztów amortyzacji w tej samej kwocie zapisem: Wn 800 - „Fundusz jednostki”, Ma 761 - „Pokrycie amortyzacji”. W końcu roku obrotowego pod datą 31.12.2003 r. przenosi się sumę poniesionych kosztów ujętych na koncie 401 na stronę Wn konta 860, a pokrycie kosztów amortyzacji (z konta 761) na stronę Ma konta 860.

- 6) Urządzenie Gminy na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w 2003 r. nie księgowano w ciągu roku przypisu, odpisu i wpłat należności z tytułu dochodów budżetowych (w tym podatków) pobieranych przez Gminę. Na koncie dokonano w ciągu roku dwóch zapisów (pod datą 31.12.2003 r.):
- kwota 1.083.131,26 zł – należności budżetowe przypisane rok 2003,
  - kwota 1.090.317,45 zł – należności budżetowe zrealizowane rok 2003.

Na stronie Wn konta 221 winny być ujmowane ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, na stronie Ma ujmuje się wpłaty z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Zapisy z tytułu podatków pobieranych przez Gminę mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej.

Wymienione powyżej sposoby ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych naruszyły postanowienia zawarte w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz zasady ewidencji księgowej wynikające z Zakładowego Planu Kont.

5. Nie przestrzegano zasad zaliczania niżej wymienionych wydatków do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej a mianowicie:

- 1) w § 4300 - Zakup usług pozostałych ewidencjonowano wydatki z tytułu zakupu usług remontowych polegających na przywracaniu wartości użytkowej wyrobów przemysłowych, między innymi usług konserwacyjnych i naprawczych wyrobów przemysłowych, np. maszyn, urządzeń i sprzętu oraz innych usług remontowych, które winny być zaewidencjonowane w § 4270.

Dotyczy to np.:

- Faktury Nr 25/100/2003 z dnia 6.03.2003 r. wystawionej przez firmę IMPROVEX za konserwację i wymianę części kserokopiarki na wartość 1.015,04 zł,
- Faktury Nr 8/181/2003 z dnia 2.06.2003 r. wystawionej przez firmę IMPROVEX za naprawę i instalację oprogramowania komputera oraz za części na wartość 811,30 zł,
- Faktury Nr 21/344/2003 z dnia 11.08.2003 r. wystawionej przez firmę IMPROWEX za naprawę kserokopiarki w kwocie 523,38 zł,

- Faktury Nr 11/2003 z dnia 28.08.2003 r. wystawionej przez Zakład Dekarsko–Blacharski za roboty dekarско–blacharskie, montaż rynien na wartość 2.989,00 zł,
- 2) w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdział 75095 - Pozostała działalność, § 4300 - Zakup usług pozostałych zaewidencjonowano wydatki z tytułu wypłaconej softysom prowizji za inkaso podatków w kwocie 3.300,20zł Wydatki te winny być ujęte w § 4100 - Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne.

Powyższe naruszyło przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68 , poz. 634 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków kontrolą objęto:

- gospodarkę środkami pieniężnymi i drukami ścisłego zarachowania,
- rozrachunki i roszczenia,
- inwentaryzację,
- kredyty i pożyczki,
- dług publiczny .

6. Na dzień 31.12.2003r. Gmina posiadała zobowiązania wobec dostawców i wykonawców kwocie 10.036,95 zł, w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 1.123,01 zł. Powyższe ustalono poprzez analizę sald kont rozrachunkowych na dzień 31.12.2003 r. Wójt posiadał upoważnienie Rady Gminy do zaciągania zobowiązań do kwoty 100.000,00 zł. Na kwotę w/w zobowiązań wymagalnych, tj. takich, których termin płatności upłynął do dnia 31.12.2003 r. składały się:

- faktura dokumentująca zobowiązanie ujęte w poz. 6 zestawienia na kwotę 39,50 zł (rozd. 75023 § 4210), które było na dzień 31.12.2003 r. zobowiązaniem wymagalnym – data wpływu do Urzędu Gminy 7.11.03 r., termin płatności 12.11.03 r., zapłacono dnia 16.01.2004 r., wymienione zobowiązanie mieściło się w planie wydatków;
- faktura dokumentująca zobowiązanie ujęte w poz. 7 zestawienia na kwotę 43,92 zł (rozd. 75023 § 4210), które było na dzień 31.12.2003 r. zobowiązaniem wymagalnym – brak daty wpływu do Urzędu Gminy, termin płatności 18.12.2003 r., zapłacono 20.01.2004 r., wymienione zobowiązanie mieściło się w planie wydatków,
- faktura dokumentująca zobowiązanie ujęte w poz. 9 zestawienia na kwotę 149,00 zł (rozd. 75023 § 4300), które było na dzień 31.12.2003 r. zobowiązaniem wymagalnym – brak daty wpływu do Urzędu Gminy, termin płatności 24.11.2003 r., zapłacono dnia 20.02.2004 r., wymienione zobowiązanie mieściło się w planie wydatków,
- dokument dot. zobowiązania ujętego w poz. 11 zestawienia kwotę 117,65 zł (rozd. 75095 § 4300), które było na dzień 31.12.2003 r. zobowiązaniem wymagalnym – data wpływu do Urzędu Gminy 20.10.2003 r, brak oznaczenia terminu zapłaty, data zapłaty 13.02.2004 r., zobowiązanie mieściło się w planie wydatków,
- zobowiązanie ujęte w poz. 16 zestawienia na kwotę 97,59 zł (rozd. 01030 § 2850) - wymieniona kwota jest saldem między zobowiązaniem w kwocie 772,94 zł a należnością od tego samego kontrahenta w kwocie 675,35 zł, wymienione zobowiązanie było zobowiązaniem wymagalnym na dzień 31.12.2003 r. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że należność przez Wielkopolską Izbę Rolniczą została uregulowana dnia 23.04.2004 r., a

zobowiązanie wobec niej uiszczono dnia 31.03.2004 r.; kwota zobowiązania wymagalnego przekroczyła plan wydatków.

Powyższe zobowiązania jak wynika z wyjaśnienia skarbnika nie zostały zapłacone w terminie z powodu nieprzekazania do końca 2003r. środków finansowych na inwestycję współfinansowaną z SAPARD-u pn. „Budowa oczyszczalni ścieków”.

Z tytułu nieuiszczenia w terminie wymienionych zobowiązań Gmina nie zapłaciła odsetek. Zobowiązania ujęto w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r. Nieregulowanie w terminie zaciągniętych zobowiązań naruszyło art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), który nakazywał, aby wydatki publiczne dokonywane były w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

7. Gmina Kraszewice na dzień 31.12.2003 r. posiadała zadłużenie z tytułu zaciągniętych 5-ciu kredytów i pożyczek w kwocie 2.882.533,84 zł. W roku 2003 zaciągnięto kredyt długoterminowy w Rejonowym Banku Spółdzielczym umową Nr 1 /2003 z dnia 03.06.2003 r. o kredyt inwestycyjny w kwocie 1.000.000,00 zł na okres od 03.06.2003 r. do 31.05.2007 r. Wymieniony kredyt zaciągnięto bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zapłacone w 2003 r. odsetki od kredytu wyniosły 31.252,25 zł, wartość prowizji pobranej przez bank od kredytu 3.000,00 zł. Łączny koszt wydatków poniesionych tylko w 2003 r. wyniósł 34.252,25 zł i przekroczył wartość 3.000 EURO.

Zawarcie umowy bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszyło przepisy art. 3 ust. 1 i art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.U.z 2002r. Nr 72, poz.664 ze zm.)

8. Wyniki kontroli realizacji dochodów budżetowych wykazały, że w 2003 r. dochody własne Gminy wynosiły 957.133,46 zł i stanowiły 16,7 % udziału w dochodach ogólnych. Dochody z podatków wynosiły 489.859,76 zł i stanowiły 51,2 % udziału w dochodach własnych oraz 8,5 % udziału w dochodach ogólnych. Kontrolą objęto dochody z tytułu podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od środków transportowych od osób fizycznych, podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych od osób prawnych.

W zakresie dochodów z tytułu wymienionych podatków kontrolą objęto poprawność dokumentacji ewidencji podatków i ich wymiaru, prawidłowość poboru i egzekucji należności, terminowość i poprawność rozliczania inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego i ustalono następujące nieprawidłowości:

- 1) w zakresie podatków od osób fizycznych pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego do kontroli przyjęto 76 podatników sołectwa Raclawice. W wyniku kontroli stwierdzono, że na wystawione 74 nakazy płatnicze, 34 doręczono podatnikom w terminie 13 i mniej dni przed ustawowym terminem płatności zamiast na co najmniej 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego. Na skutek opóźnienia w dostarczeniu nakazów płatniczych, 6 podatników sołectwa Raclawice dokonało wpłaty podatku po ustawowym terminie płatności raty podatków.

Na dzień 31.12.2003 r. zaległości podatkowe wynosiły:

- w łącznym zobowiązaniu pieniężnym - 47.125,55 zł (w tym kwota 3.348,41 zł - zaległości powstałe przed 1999 r.),
- w podatku od nieruchomości od osób prawnych - 29.175,46 zł,
- w podatku leśnym od osób prawnych - 12,50 zł.

Kontrolą objęto zaległości w kwocie 28.590,47 zł (10 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego z najwyższymi kwotami zaległości oraz zaległości sprzed 1999 r.) oraz w kwocie 29.175,44 zł (6 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych).

- 2) z zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 3.348,41 zł, powstałych przed 1999 r. wystawiono w latach 1998 - 1999 tytuły wykonawcze na kwotę 2.026,52 zł. Pozostała kwota 1.321,89 zł dotyczy zobowiązań podatkowych należnych od osób nieznanymi, nieżyjących lub niezamieszkujących pod wskazanym adresem. Gmina nie dokonała zabezpieczenia zobowiązań na majątku podatnika, między innymi hipoteki, czy zastawu skarbowego w oparciu o art. 33 i następną ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Skutkiem tego dopuszczono do przedawnienia należności w kwocie 1.321,89 zł. Zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 11.339,35 zł (podatnik - Spółdzielnia Usługowo- Wytwórcza w Kraszewicach) dotyczy roku 1997 i lat poprzednich. Na zaległości, wystawiono w dniu 22.05.1998 r. tytuły wykonawcze, nie ustanowiono zabezpieczenia na majątku podatnika.
- 3) nie podjęto czynności zmierzających do wszczęcia procedury egzekucyjnej poprzez wystawienie tytułów wykonawczych i przekazanie ich do realizacji w stosunku do 3 podatników zalegających z zapłatą łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.848,40 zł, co naruszyło postanowienia art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 ze zm.), zgodnie z którym w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.
- 4) nie naliczono i nie pobierano odsetek od nieterminowej wpłaty:
  - podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego - odsetki w kwocie 1.100,30 zł,
  - podatku od nieruchomości od osób prawnych - odsetki w kwocie 1.541,35 zł.
 Inkasenci wyznaczeni do poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w formie inkasa, w 6 przypadkach wpłacili zainkasowane podatki na rachunek budżetu gminy po ustawowym terminie wynikającym z przepisów art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa. Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie terminów rozliczania się inkasentów z pobranych należności podatkowych. Należne odsetki od nieterminowych wpłat wynoszą 36,12 zł. Nienaliczanie odsetek za zwłokę naruszyło art. 53 ustawy Ordynacja podatkowa. Spowodowało to zaniżenie w 2003 r. dochodów Gminy o kwotę 2.677,77 zł.
- 5) we wniosku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym za rok 2003 w kol. 3 „Roczne skutki ustawowych ulg i zwolnień wykazane na dzień 31 grudnia” wykazane zostały wartości „0”. Na podstawie ewidencji wymiarowej łącznego zobowiązania pieniężnego na 2003 r. ustalono, że podatek rolny od osób fizycznych został obniżony o kwotę 32,20 zł. Obniżenie jest konsekwencją Decyzji Nr Fn. 3271/1/97 z dnia 12.05.1997 r., którą zwolniono z podatku

rolnego na okres 5 lat nabyte grunty. Po upływie okresu zwolnienia zastosowano ulgę polegającą na obniżeniu podatku w pierwszym roku o 75 % i w drugim roku o 50 %. Kwota zwolnienia wykazana we wniosku powinna wynosić 32,00 zł. We wniosku o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku leśnym i ustawie o podatkach i opłatach lokalnych za rok 2003, w kol. 3 „Roczne skutki ustawowych ulg i zwolnień wykazane na dzień 31 grudnia”, wiersz I1 „Zwolnienia z podatku leśnego lasów z drzewostanem w wieku do 40 lat” wykazano kwotę 19.313 zł.

Z deklaracji w sprawie podatku leśnego złożonych przez osoby prawne oraz z rejestru wymiarowego podatku leśnego od osób fizycznych wynika, że w 2003 r. powierzchnia lasów z drzewostanem w wieku do 40 lat wynosiła łącznie 986,47 ha. Kwota zwolnienia wykazana we wniosku powinna wynosić 24.135,17 zł  $\approx$  24.135,00 zł (tj. 986,47 ha x 24,4662 zł).

Wykazanie we wnioskach niewłaściwych danych naruszyło przepisy § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz. U. Nr 113, poz. 1073)

Skutkiem powyższego było zaniżenie kwoty należnej gminie subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień o kwotę 4.854,00 zł.

Informuję, że od dnia 01.01.2004 r. gminy nie składają wniosków o przyznanie kwot rekompensujących utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień, i tym samym nie otrzymują subwencji rekompensującej te ulgi i zwolnienia.

- 6) inkasentom (11 sołtysom) pobierającym w drodze inkasa podatki (od nieruchomości od posiadania psów, rolnego i leśnego od osób fizycznych) wypłacono wynagrodzenie z tytułu poboru II raty podatków w kwocie 2.835,90 zł. zamiast w kwocie 635,90 zł tj. o 2.200,- zł więcej niż to wynika z prawidłowego wyliczenia. Pobrane przez inkasentów podatki z tytułu II raty wyniosły łącznie 31.801,41 zł. Wynagrodzenie za inkaso winno wynosić (2% zainkasowanej kwoty) łącznie 635,90 zł. Wypłacenie sołtysom zawyżonych wynagrodzeń z tytułu inkasa II raty podatków było niezgodne z postanowieniami zawartymi w uchwale Rady Gminy Nr XX/79/2000 z dnia 27.04.2000 r. w sprawie zasad ustalania diet dla sołtysów oraz prowizji za inkaso podatków, wskazała sołtysów Gminy Kraszewice do poboru podatku od nieruchomości, od posiadania psów, rolnego i leśnego od osób fizycznych. Wynagrodzenie za inkaso podatków zostało ustalone w wysokości 2 % od pobranego podatku – za każdą ratę poboru podatków.

- 7) na wniosek podatnika – GS „SCH” Kraszewice - Decyzją Nr Fn.3254 1/2003 z dnia 24.10.2003 r. Wójt Gminy umorzył odsetki w kwocie 604,69 zł z tytułu nieterminowej zapłaty podatku od nieruchomości, uzasadniając wydanie decyzji trudną sytuacją finansową podatnika. Na wniosku podatnika znajduje się adnotacja Wójta Gminy: „wyrażam zgodę na umorzenie odsetek od podatku od nieruchomości za 2002 rok”.

Na wniosek podatnika – SKR Kuźnica Grabowska – Decyzją Nr Fn.3254/1/2003 z dnia 02.06.2003 r. Wójt Gminy umorzył zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 2.097,59 zł. Jako uzasadnienie decyzji podano: „w związku ze złożonym wnioskiem przez SKR w Kuźnicy Grabowskiej o umorzenie podatku od nieruchomości Wójt Gminy Kraszewice na podstawie decyzji poprzedniego



Zarządu Gminy poprzedniej kadencji postanowił umorzyć zaległy podatek od nieruchomości za 2000 i 2001 rok”.

Na wniosku podatnika znajduje się adnotacja Wójta Gminy: „wyrażam zgodę na umorzenie zaległego podatku za lata 2000-2001 na podstawie decyzji uprzedniego Zarządu Gminy”.

Organ podatkowy nie podjął działań w celu wyjaśnienia, czy zachodziły okoliczności dla umorzenia zaległości określone przepisami art. 67 § 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

8) według ewidencji syntetycznej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stan zaległości w podatku od środków transportowych wynosił:

a) na dzień 01.01.2003 r.:

- od osób fizycznych – 94.640,00 zł,
- od osób prawnych – 0 zł,

b) na dzień 31.12.2003 r.:

- od osób fizycznych – 85.399,80 zł,
- od osób prawnych – 0 zł.

Pod datą 31.12.2003 r. na koncie syntetycznym - 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonano dwóch zapisów dotyczących podatku od środków transportowych:

- od osób fizycznych - należności przypisane za rok 2003 w kwocie 20.539,72 zł,
- od osób fizycznych -należności zrealizowane w roku 2003 w kwocie 29.780,00zł
- od osób prawnych – należności przypisane za rok 2003 w kwocie 12.905,00 zł,
- od osób pranych – należności zrealizowane w roku 2003 w kwocie 12.905,00 zł.

Zapisów dokonano na podstawie danych otrzymanych od pracownika zajmującego się ewidencją analityczną rozrachunków z tytułu wymienionego podatku.

Ewidencja analityczna rozrachunków z tytułu podatku od środków transportowych prowadzona była w 2003 r. na „Kartach ewidencyjnych pojazdu” w podziale na poszczególne środki transportowe. Karty zawierają informacje dotyczące właściciela pojazdu, rodzaju i danych pojazdu, kwoty przypisu podatku za rok 2003 i wysokość dokonanych wpłat podatku w roku 2003. Nie zawierają danych dotyczących kwot bilansu otwarcia na dzień 01.01.2003 r. Salda końcowe dotyczą zaległości za rok podatkowy 2003. W Gminie nie prowadzono innej dokumentacji, na podstawie której możliwe byłoby ustalenie stanu rozrachunków na dzień 31.12.2003 r. z poszczególnymi podatnikami podatku od środków transportowych. Skutkiem powyższego było niewydanie podatnikom (osobom fizycznym) zalegającym na dzień 01.01.2003 r. z zapłatą podatku na kwotę 94.640,08 zł, decyzji określających wysokość niezapłaconego podatku, co naruszyło postanowienia art. 21 § 3 w związku z § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, oraz brak możliwości wszczęcia procedury egzekucyjnej, poprzez wystawienie tytułów wykonawczych i przekazanie ich do realizacji.

Prowadzenie ewidencji analitycznej do rozrachunków z tytułu podatku, zawierającej niepełne dane (tj. niezawierającej bilansu otwarcia na 01.01.2003 r.), naruszyło przepisy § 13 ust. 1a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) zgodnie z którym, przy zakładaniu konta

podatnika, zapisuje się m.in. kwotę zaległości z poprzedniego roku i kwotę nadpłaty z poprzedniego roku.

9. W zakresie realizacji wydatków kontrolą objęto :

- wykonanie planu wydatków ,
- wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń,
- pozostałe wydatki bieżące,
- wydatki majątkowe
- stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wydatków budżetowych.

i ujawniono następujące nieprawidłowości:

- 1) przewodniczący Rady Gminy przyznał Wójtowi z okazji Święta Niepodległości nagrodę w kwocie 1.000,00 zł, Nagroda ta została naliczona na uzupełniającej liście płac z dnia 19.12.2003 r. i przekazana na rachunek bankowy Wójta Gminy. Przyznanie i wypłacenie Wójtowi Gminy nagrody naruszyło przepisy art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), zgodnie z którym wójtowi nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej.
  - 2) w marcu 2003 r. radnemu powołanemu przez Wójta w skład 3-ch komisji przetargowych wypłacono diety za uczestnictwo w pracach tych komisji w łącznej kwocie 210,00 zł (po 70,00 zł za posiedzenie). Diety te wypłacono radnemu bez podstawy prawnej. Komisje przetargowe powołana przez Wójta (zarządzeniami Nr 7/2003 z dnia 28.03.2003 r, Nr 8/2003 z dnia 28.03.2003 r. i Nr 1/2003 z dnia 6.01.2003 r. dla wyboru wykonawców trzech zadań inwestycyjnych) nie są Komisją Rady Gminy, nie można więc było w tym przypadku wypłacać diet w wysokości określonej w Uchwale Nr II/8/2002 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Rady Gminy.
  - 3) w dz. 750 rozdz. 75023 § 4260 w 2003 r. zaewidencjonowano wydatki za energię w kwocie łącznej 22.876,74 zł. Kontrola wykazała, że w wymienionych wydatkach ujmowano koszty energii elektrycznej zużywanej w pomieszczeniach lokali użytkowych dzierżawionych w budynku Ośrodka Zdrowia. Łącznie w roku 2003 koszty energii zużytej w tych lokalach nierefakturowanej odbiorcom wyniosły 4.022,68 zł. W umowach najmu – dzierżawy dotyczących tych lokali brak jest zapisu w zakresie odpłatności za media.
  - 4) dokumentem OT Nr 13/2003 z dnia 31.12.2003 r. przyjęto na ewidencję środków trwałych zadanie inwestycyjne pn. „Budowa Chodnika w miejscowości Jelenie” w wartości wynikającej z konta 080 „Inwestycje” – 19.471,52 zł. Analiza kosztów zaewidencjonowanych na tym koncie wykazała, że dotyczą one jedynie materiałów i usług transportowych. Brak jest wydatków poniesionych na wykonanie zadania. Z wyjaśnień pracownika wynika, że wykonawcami zadania byli bezrobotni zatrudnieni w ramach robót publicznych. Nieobjęcie kosztami zadania inwestycyjnego wydatków poniesionych na jego wykonanie naruszyło art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.),  
Skutkiem niezaliczenia poniesionych nakładów w kwocie 8.723,52 zł do wartości budowanego obiektu, zaniżona została wartość majątku trwałego będącego w posiadaniu Gminy.
10. Wyniki kontroli w zakresie realizacji dochodów z majątku gminy wykazały, że Gmina uzyskała w 2003 r. dochody z gospodarowania mieniem w łącznej kwocie

123.278,62 zł, z tego ze sprzedaży nieruchomości zabudowanej w kwocie 52.901,00 zł oraz z najmu i dzierżawy w kwocie 70.377,62 zł. W toku kontroli ujawniono, że:

- 1) na wniosek najemcy w dniu 05.12.2003 r. sprzedano nieruchomość zabudowaną o pow. 0,29 ha położoną we wsi Kraszewice-A za cenę 52.901,00 zł (akt notarialny, repertorium nr 5894/2003). Sprzedaż nieruchomości nastąpiła w trybie bezprzetargowym. Nabywca zapłacił cenę w dniu 24.11.2003 r. Wójt Gminy nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości informacji o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży, czym naruszony został art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.
- 2) Dochody Gminy z dzierżawy nieruchomości oraz lokali użytkowych wynosiły w 2003 r. 38.939,48 zł.

Na podstawie umowy z dnia 29.12.1999 r. zawartej pomiędzy Zarządem Gminy w Kraszewicach a dzierżawcą, oddano w dzierżawę pomieszczenia w budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia o łącznej powierzchni 52,7 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem do prowadzenia indywidualnej praktyki stomatologicznej. Na dzierżawę gruntu ornego i użytków zielonych o pow. 6,58 ha położonych na terenie wsi Kraszewice zawarto w dniu 18.01.2001 r. umowę na czas określony, tj. do dnia 30.09.2003 r. Umowa została zawarta między Zarządem Gminy Kraszewice a dzierżawcą. Po wygaśnięciu umowy, z tym samym dzierżawcą została zawarta w dniu 01.10.2003 r. kolejna umowa. Grunty zostały oddane w dzierżawę na okres 5 lat, tj. do dnia 30.09.2008 r. Umowa zawarto między Urzędem Gminy reprezentowanym przez Wójta Gminy a dzierżawcą.

W dniu 04.01.2000 r. oddano w dzierżawę grunt zabudowany o pow. 0,50 ha położony we wsi Kraszewice A. Umowa, w której jako stronę wskazano Gminę Kraszewice została zawarta na czas nieokreślony.

Rada Gminy nie podjęła uchwały określającej zasady wydzierżawiania lub najmu nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata oraz nie wyraziła zgody na dokonanie tych czynności przez Zarząd (Wójta). Wyniki analizy w/w umów wykazały, że:

- a) wskazanie w umowach dzierżawy jako strony Zarządu Gminy i Urzędu Gminy, naruszyło przepisy art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ustanawiające zasadę, że podmiotem prawa w ustawowym systemie organizacji samorządu gminnego jest gmina posiadająca osobowość prawną, wykonująca zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.
  - b) zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej w dniu 01.10.2003 r. na okres 5 lat oraz umowy dzierżawy nieruchomości zabudowanej w dniu 04.10.2000 r. na czas nieokreślony bez zgody Rady Gminy, naruszyło przepis art.18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.
- 3) W wyniku kontroli rozrachunków z dzierżawcami lokali użytkowych, wykazanymi w załączniku Nr 120, ustalono, że od nieterminowych wpłat czynszu za miesiące kwiecień i maj 2003 r. nie naliczono odsetek w kwocie 5,99 zł (poz. 3 załącznika), do czego uprawniał Gminę § 3 pkt 3 zawartej w

dniu 29.12.1999 r. umowy, w której strony ustaliły, że w przypadku opóźnień w płatnościach najemca będzie płacił odsetki w ustawowej wysokości.

- 4) Rada Gminy nie podjęła w trybie art. 34a ustawy o finansach publicznych uchwały w sprawie zasad umarzania wierzytelności innych niż podatkowe. Na dzień 31.12.2003 r. na koncie dzierżawcy PPHU „Borex” Ryszard Fiłka Kraszewice występowała zaległość w kwocie 3.985,74 zł (umowa dzierżawy została zawarta w dniu 04.01.2000 r.) z tytułu niezapłaconego czynszu dzierżawnego za II półrocze 2002 r. Zaległość czynszowa została umorzona Decyzją Wójta Gminy z dnia 30.03.2004 r. Jako uzasadnienie Wójt Gminy podał pozytywne rozpatrzenie przez Zarząd Gminy w dniu 10.07.2002 r. wniosku dzierżawcy. W roku 2003 wysokość czynszu dzierżawnego wynosiła 732,00 zł brutto miesięcznie. W dniu 25.02.2003 r. dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o umorzenie należności z tytułu czynszu dzierżawy za okres od 01.03.2003 r. do 08.04.2003 r. Na wniosku dzierżawcy znajduje się adnotacja Wójta Gminy: "Wyrażam zgodę". Na tej podstawie pracownik Urzędu Gminy nie wystawił dzierżawcy faktury na czynsz za miesiąc marzec 2003 r., a fakturę za miesiąc kwiecień 2003 r. wystawił na kwotę 536,80 zł (tj. za 22 dni m-ca kwietnia). Umarzając czynsz dzierżawny bez podstawy prawnej Wójt naraził Gminę na uszczuplenie dochodów o kwotę 4.912,94 zł (z tego w roku 2003 – kwota 927,20 zł, w roku 2004 – kwota 3.985,74 zł).

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Spowodować coroczną kontrolę finansową wydatków wszystkich podległych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur kontroli, mając na uwadze postanowienia art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) Kontrolą należy objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek).
2. Egzekwować wykonywanie nałożonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) obowiązków sporządzania w określonym terminie sprawozdań jednostkowych przez jednostki organizacyjne podległe jednostkom samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem rodzaju składanych sprawozdań.
3. Zapewnić sporządzanie sprawozdania z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy (Rb-PDP) zgodnie z zasadami określonymi przepisami prawa.

Dla zapewnienia sporządzania rzetelnych sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych polecić utworzenie i prowadzenie pozabilansowej ewidencji skutków finansowych wynikających z wydanych decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności zobowiązań podatkowych i rozłożenia na raty zaległości podatkowych.

Wykazane w sprawozdaniach dane winny być zgodne z:

- danymi wynikającymi z urzędzeń finansowo-księgowych,
- decyzjami Wójta w zakresie ulg, umorzeń i odroczeń terminu płatności.

4. Zdarzenia gospodarcze ewidencjonować w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
5. Dochody i wydatki budżetowe klasyfikować zgodnie z zasadami określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.).
6. Zobowiązania zaciągać w ramach limitu wydatków określonych w uchwale budżetowej przez Radę Gminy, a zaciągnięte zobowiązania regulować w terminach uzgodnionych z wierzycielami.
7. Przy wydatkowaniu środków publicznych bezwzględnie przestrzegać zasad, form i trybu udzielania zamówień publicznych. Obecnie kwestie te reguluje ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). Ustawa nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro (przez czas trwania umowy).
8. Nakazy płatnicze doręczać w terminie umożliwiającym podatnikom dokonanie wpłat w ustawowym terminie. Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
9. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji oraz możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie Ordynacja podatkowa - art. 33 i następne.  
Tryb postępowania przy windykacji należności podatkowych określają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).  
Zwracam uwagę na możliwość umorzenia zaległości podatkowych z urzędu w przypadkach określonych w art. 67 § 4 Ordynacji podatkowej.
10. Od wpłat zobowiązań podatkowych dokonywanych po terminie płatności naliczać i egzekwować należne odsetki za zwłokę stosownie do postanowień art. 53 i następne ustawy - Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 55 § 2 wymienionej ustawy, jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
11. Wynagrodzenie za inkaso podatków naliczać i wypłacać inkasentom w wysokości określonej przez Radę Gminy. Podjąć czynności zmierzające do odzyskania (zwrotu do budżetu) kwot wypłaconych z tego tytułu sołtysom.
12. Dla zapewnienia przestrzegania wyrażonego w art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa obowiązku podejmowania przez organy podatkowe w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, prowadzić i dokumentować postępowanie wyjaśniające w celu uzasadnienia faktycznej podstawy umorzenia zaległości podatkowych.

13. Zobowiązać pracownika prowadzącego ewidencję rozrachunków z podatnikami z tytułu podatku od środków transportowych, do ustalenia sald zaległości na 31.12.2003 r. na kontach podatników, oraz do założenia i prowadzenia ewidencji zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wydać decyzje określające wysokość niezapłaconego podatku na dzień 31.12.2002 r. oraz wszcząć postępowanie egzekucyjne w celu wyegzekwowania wszystkich zaległości w podatku. Postępowanie wszcząć również w stosunku do podatników, którzy mimo złożonych deklaracji podatkowych na 2003 r. zalegają z zapłatą podatku.
14. Przestrzegać przepisu art. 20 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych stanowiącego, że wójtowi nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. Wpłacić do kasy Urzędu kwotę 1.000.00 zł z tytułu bezpodstawnie przyznanej a następnie pobranej nagrody.
15. Diety radnym wypłacać tylko w przypadkach określonych w obowiązujących przepisach prawa. Podjąć czynności zmierzające do odzyskania (zwrotu do budżetu) bezpodstawnie wypłaconych radnemu diet z tytułu udziału w posiedzeniach komisji przetargowych w kwocie 210.00 zł.
16. Spowodować bezzwłoczne uregulowanie sprawy odpłatności za media w umowach najmu – dzierżawy.
17. Dokonać korekty wartości zadania pn. „Budowa chodnika Jelenie” w urządzeniach księgowych (konto 011 „Środki trwałe,”) oraz w ewidencji środków trwałych. Wartość środków trwałych ustalać zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 ust. 8 i art. 31 ustawy o rachunkowości.
18. W przypadku przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży, sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz tych nieruchomości. Wykaz, zawierający dane określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
19. W zawieranych umowach w sprawach majątkowych, wskazywać jako stronę Gminę Kraszewice.
20. Rozważyć opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały określającej zasady nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. W przypadku wydzierżawiania nieruchomości bez zgody Rady Gminy, umowy zawierać na okres nie dłuższy niż 3 lata
21. Spowodować systematyczną kontrolę wpłat należności z tytułu zawartych umów dzierżaw. Od dokonanych nieterminowych wpłat czynszu naliczyć i wyegzekwować odsetki, zgodnie z zawartymi umowami.
22. Umożliżenie należności innych niż podatkowe dokonywać wg zasad określonych przez Radę Gminy. Uprawnienia takie przysługują organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz.148 ze zm.).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu

pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
(-) Mieczysław Klupczyński

Do wiadomości:  
Rada Gminy w Kraszewicach.