

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Poznań, dnia 31 grudnia 2010r.

WK-0911/36/2010

Pan
Grzegorz Skowroński
Wójt
Gminy Wilczyn

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy obejmującej rok budżetowy 2009. Ustalenia zawarto w protokole podpisanym w dniu 09 listopada 2010r., którego jeden egzemplarz przekazano Panu Piotrowi Kamińskiemu p.o Wójta Gminy w dniu podpisania.

Stwierdzono, że powtórzyły się nieprawidłowości ujawnione w toku poprzedniej kontroli przeprowadzonej w 2006r. w zakresie:

- doręczania podatnikom nakazów płatniczych w terminach umożliwiających dokonanie wpłat podatków w terminie ustawowym,
- weryfikowania składanych przez podatników deklaracji podatkowym pod kątem prawidłowości zastosowania stawki i wyliczenia podatku.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przez pracowników oraz brakiem nadzoru ze strony kierownictwa w następującym zakresie:

1. Kontrola rzetelności i prawidłowości prowadzonych w 2009r. ksiąg rachunkowych wykazała naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a mianowicie:
 - 1) zwrot niewykorzystanej w roku budżetowym dotacji na zadania zlecone księgowano na koncie 901 „Dochody budżetu” po stronie Wn, a następnie zapisem technicznym ujemnym po obu stronach konta, przez co obroty konta nie odzwierciedlały stanu faktycznego. Przepisy rozporządzenia wymagają stosowania technicznego zapisu ujemnego w jednostce budżetowej dla konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”,
 - 2) w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych za 2009r. dla konta 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych wykazano należności (saldo Wn) w wysokości 762.954,71 zł i nadpłaty (saldo Ma) w wysokości 394,20 zł podczas, gdy z ewidencji podatków i opłat konta 221 oraz protokołu weryfikacji sald dla tego konta wynikają należności w kwocie 797.690,08 zł i nadpłaty w kwocie – 35.129,57 zł. Przyczyną tej nieprawidłowości był niedopracowany program komputerowy, w którym ujmowano w zestawieniu obrotów i sald kwoty będących kompensatą należności i nadpłat,

- 3) na koncie 224 nie ujęto dotacji przekazanej do Związku Międzygminnego Wodociągów i Kanalizacji w Koninie na budowę kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Wilczyn sklasyfikowanej w § 6650, co narusza opis konta zawarty w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - 4) na koncie 231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń nie księgowano wynagrodzeń brutto wynikających bezpośrednio z list płac, tylko księgowano kwoty przetworzone, wynikające z sumy kilku list płac a dotyczące danego rozdziału klasyfikacji budżetowej, co jest niezgodne z opisem konta 231 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
2. Dokonując kontroli druków ścisłego zarachowania - kwitariuszy opłaty targowej stwierdzono, że w Rejestrze druków ścisłego zarachowania w 2010 roku, w saldzie początkowym, nie zaewidencjonowano niewykorzystanych kwitów z bloczków opłaty targowej do końca 2009r., które nadal pozostają w kasie, tj.:
- o nominale 20 zł, od nr 0090263 – 0090300 – 38 sztuk o wartości 780 zł
 - o nominale 10 zł, od nr 3996879 – 3996900 – 22 sztuki na wartość 220 zł
 - o nominale 2 zł, od nr 0913176 – 0913200 – 25 sztuk na wartość 50 zł
- Było to niezgodne z Instrukcją druków ścisłego zarachowania, obowiązująca w kontrolowanej jednostce.
3. W sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” sporządzonym na dzień 31.12.2009r. wykazano w poz. III.2. Zrealizowane dochody budżetowe w wysokości 17.148.746,40 zł podczas, gdy ze sprawozdania jednostkowego Rb-27S Urzędu Gminy wynikają dochody w wysokości 16.756.066,01 zł. Stwierdzono, że na konto 800 dokonano przeniesienia dochodów łącznie z kwotą 435.076 zł subwencji oświatowej otrzymanej w grudniu 2009r. na m-c styczeń 2010. Kwota tej subwencji nie stanowi dochodów 2009r. i powinna pozostać w saldzie konta 130 na dzień 31.12.2009r., bez przenoszenia tej kwoty na konto 800.
4. W zakresie sprawozdań budżetowych sporządzanych za okres od 1 stycznia do dnia 31.12.2009r. stwierdzono, że:
- 1) wystąpiły błędy rachunkowe między sprawozdaniami jednostkowymi a sprawozdaniami zbiorczymi a mianowicie:
 - w sprawozdaniu Rb-28S w pozycji „Zaangażowanie” suma sprawozdań jednostkowych wynosi 16.765.313,35 zł, natomiast ze sprawozdania zbiorczego Rb-28S wynika kwota – 16.765.253,13 zł. Różnica 60,22 zł
Korektę sprawozdania R-28S przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 7 października 2010 r.
 - w sprawozdaniu Rb-N w pozycji „Należności wymagalne” suma sprawozdań jednostkowych - 735.060,85 zł a wg sprawozdania zbiorczego kwota ta wynosi 735.072,05 zł. Różnica 11,20 zł.
Korektę sprawozdania R-N przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 9 listopada 2010r.
 - 2) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-30 „korekta Nr 2” sporządzonym przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Wilczynie niezgodnie z uchwałą budżetową Rady Gminy Nr XXVI/195/08 z dnia 18.12.2008r. wykazano plan przychodów i kosztów za 2009 rok. Wykazano plan i koszty w wysokości 585.701 zł podczas, gdy z w/w uchwały wynikają przychody i koszty w wysokości 701.000 zł. Naruszyło to postanowienia zawarte w uchwale Rady Gminy.

Korektę sprawozdania R-30 przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 7 listopada 2010 r.

- 3) W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r.:
- a) skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31.12.2009r. zostały zaniżone o kwotę 45.284,06 zł. Inspektor ds. podatków wyjaśniła, że *„występująca różnica spowodowana jest nieprawidłowym odczytem przez program (wydruk analiza stawek podatkowych)”*.
 - b) skutki obniżenia górnych stawek podatkowych na dzień 31.12.2009 r. w podatku od środków transportowych od osób prawnych zostały zawyżone o kwotę 54,00 zł a od osób fizycznych zostały zaniżone o kwotę 475,32 zł z powodu zastosowania nieprawidłowej stawki podatku wg Rady Gminy i stawki maksymalnej.
 - c) skutki udzielonych przez Gminę zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały zaniżone na dzień 31.12.2009 r. o kwotę 5.574,42 zł. Inspektor ds. podatków wyjaśniła, że *„przy wyliczaniu zwolnienia od budowli należało podać wartość zwolnienia na kwotę 230.553,92 zł. W wyniku zaistnienia pomyłki przy wyliczaniu na kalkulatorze podałam kwotę 224.979,50 zł. Kwota zwolnienia została pomniejszona o 5.574,42 zł”*.

Działania takie były niezgodne z przepisami § 3 ust.1 pkt 9, 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) które stanowią, że w kolumnie *"Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy"* wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy, a w kolumnie *"Skutki udzielonych ulg i zwolnień..."* wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Korektę sprawozdania Rb-PDP przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 15 listopada 2010 r.

- 4) W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r.:
- a) w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano należności pozostałe do zapłaty ogółem (kol. 9) w kwocie 54.451,48 zł, zaległości w kwocie 54.451,48 zł i nadpłaty w kwocie 5.764,17 zł, a z zestawień zbiorczych księgowania oraz z wydruku *„Zestawienie wymiaru podatku od nieruchomości...”* wynikają następujące kwoty: należności pozostałe do zapłaty ogółem - 53.844,48 zł, zaległości - 53.844,48 zł, nadpłaty - 5.157,17 zł. Inspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśniła, że *„różnica w wysokości 607,00 zł w rubryce zaległości i nadpłat końcowych pomiędzy rocznym sprawozdaniem na 31.12.09 r. a zestawieniem zbiorczym księgowania wg klasyfikacji budżetowej powstała z nieświadomej pomyłki (...) Przyczyną zaistniałej pomyłki był fakt, że spisano do druku sprawozdania Rb-27 sumy zaległości i nadpłat z niewłaściwego zestawienia”*. Działania takie były niezgodne z przepisami § 3 ust.1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.),

który stanowi, że „w odpowiednich kolumnach *"Saldo końcowe"* wykazuje się *należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych*”. Strony 136-137 protokołu, akta kontroli II.35.

- b) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kolumnie (10) „zaległości netto” wzięto pod uwagę należności płatne w ratach w kwocie 10.000 zł,
- c) w podatku od środków transportowych od osób fizycznych w kolumnie (10) „zaległości netto” również uwzględniono należności płatne w ratach w kwocie 5.406,50 zł oraz inspektor ds. podatków wyjaśniła, że „kwota zaległości została pomniejszona o kwotę nadpłat z rubryki 11 w wysokości 266,00 zł”.

Stosownie do przepisów § 10 ust 4 pkt 1 lit. załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w kolumnie *"zaległości netto"* nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonech (w przypadku gdy odroczone termin płatności nie minął).

Korektę sprawozdania R-27S przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 15 listopada 2010 r.

4. Kontrola dochodów z tytułu podatków ujawniła w badanej próbie podatników, że:

- 1) W 5 przypadkach doręczano nakazy płatnicze osobom fizycznym w terminie uniemożliwiającym im dokonanie wpłat w ustawowym terminie płatności tj. 14 dni przed terminem płatności I raty podatku stosownie do przepisów art. 6 ust 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach (Dz. U. z 2006r. Nr 121 poz. 844 ze zm.), art. 6a ust 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 ze zm.), art. 6 ust 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz.1682). Działanie takie narusza przepisy ww. w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z dnia 2005 r. Nr 8 poz. 60) który stanowi, że *„termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego”*.
- 2) Stwierdzono, że organ podatkowy nie weryfikował danych w deklaracjach podatkowych w sprawie podatku od środków transportowych, składanych przez podatników skutkiem czego:
 - a) podatnik (konto Nr 1 osoba prawna), dla przyczep zastosował stawkę podatku w kwocie 513 zł, zamiast 540 zł, co było sprzeczne z uchwałą Rady Gminy Wilczyn Nr XXV/180/08 z dnia 28 listopada 2008r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Skutkiem powyższego zaniżono dochody w podatku od środków transportowych osoby prawne za 2009r. na kwotę 54 zł. Na deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych brak podpisu osoby sprawdzającej deklarację, widnieje jedynie podpis osoby przyjmującej formularz, a stosowanie do art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja Podatkowa *„Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów”*. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji (w dniu 29 września 2010 r.).
 - b) podatnik (konto nr 17 osoba fizyczna), w deklaracji na 2009 rok złożonej w dniu 12.02.2009 roku nie wykazał rzetelnych danych niezbędnych do ustalenia stawek

podatku dla ciągnika siodłowego, marka MAN 19.414 - brak rodzaju zawieszenia. Inspektor ds. podatków wyjaśniała, że „ustalając podatek dla ciągnika siodłowego, marka MAN 19.414 rodzaj zawieszenia ustalono na podstawie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2008r. – rodzaj zawieszenia pneumatyczne. Błędnie jednak określono wysokość podatku w kwocie 1.893,00, W tym przypadku podatek powinien wynosić 2.264,00 zł...” Działanie takie naruszało przepisy art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi „w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość”. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał do złożenia korekty deklaracji na podatek od środków transportowych.

- 3) Ustalono, że na kontach podatników wykazywano zaległości, bez należnych odsetek za zwłokę na dzień 31.12.2009r. Na przykładzie podatnika (nr konta 150090) wynika, że w wykazie księgowania wykazano stan końcowy (-) 12.095 zł, odsetki 0 zł. A w wydruku „Wykaz zaległości z dnia 2009-12-31” wykazano, że na dzień 31.12.2009r. podatnik ten posiada zaległości w kwocie 12.095 zł i odsetki w kwocie 1.700,59 zł. Inspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśniła, że „odsetki za zwłokę w – wykazie zaległości na dzień – wykazuje się należne odsetki gdyby była zapłata w danym dniu. Wykazy zaległości i odsetek dotyczące wszystkich podatków sporządza się raz w kwartale i na koniec roku. Natomiast księgowanie pobranych odsetek na koncie podatnika następuje dopiero po zapłacie zaległych podatków”.

Działanie takie naruszało przepisy § 7 ust 8 ustawy z dnia 8 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020) „Odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału”.

- 4) W decyzji Nr WOU 3126-8/09 z dnia 15.07.2009r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej I i II raty podatku rolnego za rok 2009 w kwocie 299 zł, oraz zaległości podatkowej I i II raty podatku od nieruchomości za rok 2009 w kwocie 7 zł stwierdzono, że nie podano kwoty umorzonych odsetek. Inspektor ds. podatków wyjaśniła, że „w decyzji poinformowano podatnika o umorzeniu odsetek od w/w zaległości podatkowej. W wyniku przeoczenia w decyzji nie wpisano kwoty umorzonych odsetek, które na dzień złożenia wniosku wynosiły 7,90 zł. Pominięcie kwoty odsetek na decyzji skutkowało nie uwzględnieniem ich w rejestrze umorzeń i sprawozdaniu Rb-27S”. Działanie takie naruszało przepisy art. 67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że „umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa”.

- 5) W odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, którymi były budynki mieszkalne w nakazach płatniczych nieprawidłowo ustalano podstawę opodatkowania, gdyż powierzchnie o wysokości w świetle od 1,40 m² do 2,2 m² zaliczano do powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego w 100 %, zamiast 50 % tj. sprzeczne z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 ze zm.) które stanowią, że „powierzchnię pomieszczeń lub ich

części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50 %. Na przykładzie podatnika (Nr konta 120324) dla budynków mieszkalnych o wysokości od 1.40 m² do 2.20 m² podstawa opodatkowania 111.52 m² zastosowano stawkę 0,17 zł (50 % stawki ustalonej przez Radę Gminy 0,34 zł). Obniżanie o 50 % wysokości stawki podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych było sprzeczne z postanowieniami uchwały Nr XXV/175/08 z dnia 28 listopada 2008 r.

- 6) Podatnik (konto Nr 160195) wg stanu na dzień 31.12.2009r. posiadał zaległości w podatku leśnym w kwocie 1.082,90 zł, z tego:
- zaległości za lata 2006-2008 w kwocie 703,40 zł
 - zaległości za rok 2009 w kwocie 379,50 zł.
- Inspektor ds. podatków wyjaśniła, że „na zaległości podatnika o nr 160195 w podatku leśnym nie wystawiono upomnień na całą kwotę zaległości, powodu nie umiem określić, ponieważ zawsze drukowane są upomnienia dla całej miejscowości nigdy wybiórczo. W ewidencji upomnień sporządzanej za okres, który obejmuje zaległości nie figuruje podatnik z nr konta 160195, a powinien. Jak wytłumaczyć ten fakt, może komputer zmyliła nadpłata, która widnieje na koncie podatnika. Po stwierdzeniu istniejącego błędu wydrukowano upomnienia i zobowiązano się do zwracania większej uwagi na powyższe konto, żeby takie niedopatrzenie się nie powtórzyło”. Zaniechanie wysyłania upomnień i niewystawienie tytułów wykonawczych naruszało przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541, z późn. zm.).
- 7) Ustalono, że podatnik (osoba prawna) w deklaracji na podatek od nieruchomości wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 112 m² (kwota podatku 62,72 zł), a organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego. Inspektor ds. podatków wyjaśniła, że „podatnik nie figuruje w ewidencji gruntów Starostwa Powiatowego w Koninie i w związku z powyższym tutejszy organ podatkowy nie ma możliwości sprawdzenia danych ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2009 z danymi ewidencji gruntów. Ponadto wyjaśnia się, że nie prowadzono czynności sprawdzających w terenie.” Działanie takie naruszało przepisy art. 272. ust 3 ustawy Ordynacja podatkowa „Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”.
5. Wydatek za sporządzenie aktu notarialnego w sprawie kupna działek w wysokości 319,64 zł sklasyfikowano w § 4430 - Różne opłaty i składki, zamiast w § 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne. Naruszyło to przepisy załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie klasyfikacji dochodów budżetowych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
6. W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z 29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) kontrolą objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy:
- „Budowa boisk sportowych w miejscowości Wilczogóra w ramach programu Moje boisko Orlik 2012” o wartości 979.000 zł, zakończone podpisaniem umowy w dniu 14.07.2009r. za wynagrodzeniem 1.097.236,85 z VAT,

- „Remont wraz z ociepleniem i wymianą stolarki okiennej w części piwnicznej budynku Szkoły Podstawowej w Wilczynie o wartości 671.431,70 zł, zakończone podpisaniem umowy w dniu 8.09.2008r. za wynagrodzeniem 595.462,75 zł z VAT.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Remont wraz z ociepleniem i wymianą stolarki okiennej w części piwnicznej budynku Szkoły Podstawowej w Wilczynie” stwierdzono, że:

a) W SIWZ Zamawiający żądał następujące dokumenty:

- wykaz 3 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz referencje – nie podano przy tym czasokresu wykonywania tych robót, ani definicji „robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia” podczas, gdy z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) zamawiający może żądać wykazu robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia
- informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert. Z informacji tej musi wynikać, że wykonawca dysponuje środkami finansowymi lub posiada zdolność kredytową w kwocie odpowiadającej co najmniej wysokości całkowitej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, podanej w swojej ofercie. Żądanie podawania przez oferentów różnych kwot posiadanych środków lub zdolności kredytowej stosownie do ceny swojej oferty narusza przepisy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), gdyż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
- W warunkach udziału w postępowaniu w SIWZ nie sprecyzowano warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków odnoszących się do posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz warunków odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, co jest niezgodnie z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych

b) Po podpisaniu umowy nr 3/ZP/2008 z dnia 08.09.2008r. z wybranym wykonawcą:

- w dniu 22.09.2008r. komisyjnie sporządzono protokół konieczności w sprawie wykonania „robót koniecznych, zamiennych i uzupełniających i zaniechania części robót. W protokole tym wymieniono 5 pozycji robót „zaniechanych” i 17 pozycji „robót zamiennych i dodatkowych”, stwierdzono też, że konieczność zaniechania części robót a wykonania „robót zamiennych i dodatkowych” wynika z wykonania tzw. audytu energetycznego budynku Szkoły Podstawowej,
- w dniu 27.10.2008r. Wójt Gminy podpisał z wykonawcą firmą REBUD aneks nr 1/2008, z którego wynika konieczność zaniechania części robót a wykonania robót zamiennych i dodatkowych w związku z opracowaniem audytu energetycznego,

szczegółowy wykaz robót zamiennych wykazano w „kosztorysie zamiennym”. wynagrodzenie wykonawcy wg aneksu 595.462,65 zł, wg umowy z dnia 08.09.2008r. 595.462,75 zł, aneksem przedłużono termin wykonania z 15.11.08 r. do 30.11.08r.

- wg kosztorysu zamiennego podpisanego przez wykonawcę i Wójta wartość robót zaniechanych wynosi 108.835,18 zł, wartość robót zamiennych i dodatkowych 108.835,10 zł
- ważniejsze pozycje robót zaniechanych z kosztorysu zamiennego to: wykonanie ocieplenia dachu z płyt styropianowych gr. 10 cm laminowanych obustronnie 57.329,03 zł, wykonanie tynków zwykłych wewnętrznych kat. III z zaprawy cementowo-wapiennej na ościeżach szerokości do 40 cm – 12.291,14 zł
- ważniejsze pozycje robót zamiennych i dodatkowych z kosztorysu zamiennego: wykonanie ocieplenia dachu z płyt styropianowych gr. 15 cm laminowanych obustronnie 17.140,34 zł, izolacja cieplna z wełny mineralnej pozioma z płyt układanych na sucho pod stropodachem – jedna warstwa gr. 10 cm 13.007,56 zł, izolacja cieplna z wełny mineralnej pozioma z płyt układanych na sucho pod stropodachem – następna warstwa gr. 5 cm – 7.190,78 zł, ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi – system STOPTER – przyklejenie płyt styropianowych do ścian gr. 6 cm – 5.364,66 zł, ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi – system STOPTER – przyklejenie płyt styropianowych do ościeży gr. 3 cm – 7.498,89 zł

Z powyższego wynika, że nastąpiła istotna zmiana przedmiotu zamówienia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy obowiązujący w dacie prowadzenia postępowania zakazywał dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te były korzystne dla Zamawiającego.

c) Ponadto stwierdzono, że koszty wykonania kosztorysu inwestorskiego w kwocie 1.500 zł nie zostały doliczone do wartości tej inwestycji, zakończonej protokołem odbioru z dnia 22.12.2008r. i wystawieniem dowodu OT nr 15/08 z dnia 29.11.2008r. na kwotę 606.417,28 zł. Umowę na wykonanie kosztorysu inwestorskiego podpisał Dyrektor Zespołu Szkół w Wilczynie, koszty opracowania kosztorysu zostały sfinansowane ze środków Zespołu Szkół. Jest to niezgodne z zasadami księgowania kosztów inwestycji na koncie 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie), zgodnie z tymi zasadami na tym koncie należy ująć wszystkie koszty inwestycji od początku procesu inwestycji aż do oddania inwestycji do użytku.

7. W Urzędzie Gminy i w podległych jednostkach organizacyjnych nie opracowano procedur (zasad) udzielania zamówień publicznych o wartości do 14.000 EURO. Obowiązek opracowania procedur wynikał z przepisów art. 47 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.). Zasady (regulamin) określające organizację i procedury postępowania o udzielenie zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO uregulowane zostały zarządzeniem Wójta Gminy Wilczyn dopiero w dniu 29 grudnia 2009 r.

8. Kontrola w zakresie osiągania przez Gminę Wilczyn wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) wykazała, że wypłacono w dniu 29 stycznia 2010r. jednorazowe dodatki uzupełniające dla trzech grup awansu zawodowego nauczycieli, tj:

- stażystów w kwocie łącznej 6.128,53 zł,
- kontraktowych w kwocie łącznej 6.026,85 zł
- mianowanych w kwocie łącznej 1.026,75 zł,

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2009r. zostało sporządzone z datą 8.02.2010r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie elektronicznej dnia 10.02.2010r., a w formie papierowej dnia 17.02.2010r.

Wyliczaniem wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zajmowało się Biuro Obsługi Szkół, wchodzące w skład struktury organizacyjnej Urzędu Gminy, które prowadziło ewidencję księgową z podziałem na poszczególne jednostki oświatowe. Do szczegółowej kontroli wybrano Szkołę Podstawową w Kaliskach.

Stwierdzono w czasie kontroli, że wyliczenie średnich etatów w dwóch okresach: 01.01. – 31.08. i 01.09. – 31.12.2009 r. w SP w Kaliskach jest prawidłowe, podobnie nie stwierdzono błędów w wyliczeniu średnich wynagrodzeń zasadniczych, średnich wynagrodzeń faktycznych i osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego.

Również z analizy dokonanej w czasie kontroli, na podstawie przedłożonych dokumentów wynika, że dane pozostałych jednostek oświatowych dotyczące: liczby średnich etatów, wyliczenia średnich wynagrodzeń zasadniczych, średnich wynagrodzeń faktycznych, osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego są prawidłowe.

Wykazane w ww. sprawozdaniu za 2009r. różnice pomiędzy sumą iloczynów średnich wynagrodzeń i średniej liczby etatów a wydatkami faktycznymi wynikają z przedłożonej dokumentacji.

Wyliczone, jednorazowe dodatki uzupełniające zostały wypłacone nauczycielom w dniu 29.01.2010r., o czym świadczą sporządzone w tym zakresie listy płac i dowody wypłat.

9. W okresie 01.07.2005r. - 31.12.2009r. w Gminie Wilczyn sprzedano z bonifikatą 4 lokale z częścią ułamkową gruntu. Na dzień kontroli tj. 29.10.2010r. lokale te są nadal własnością osób, które nabyły te lokale. Potwierdzają to załączone wypisy z rejestru gruntów. Z wyjaśnienia Inspektora Gospodarki Nieruchomościami wynika, że gmina na bieżąco sprawdza i monitoruje, czy osoby, którym udzielono bonifikaty nie zbyły nieruchomości osobie obcej przed upływem 5 lat od daty nabycia. Informacje te sprawdza się w oparciu o akty notarialne, ewidencję gruntów, informacji administratora budynków, informacji z referatu finansowego.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt, pełniący funkcję w okresie kontrolowanym i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz przepisów wewnętrznych a mianowicie:

- 1) przestrzegać zasad prowadzenia kont wynikających z rozporządzenia,
 - 2) podjąć działania w zakresie obsługi programu komputerowego, aby dane zestawienia obrotów i sald w zakresie należności i nadpłat wynikających z konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych były zgodne ze stanem faktycznym,
 - 3) dotacje, jako wydatki wymagające rozliczenia, księgować na koncie 224, na którym księguje się z jednej strony udzieloną i z drugiej strony rozliczoną dotację,
 - 4) na koncie 231 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń księgować w kwotach wynikających wprost z list płac lub zestawień tych list.
 - 5) do kosztów zadania inwestycyjnego zaliczać i ujmować na koncie 080 - Inwestycje (środki trwałe w budowie) wszelkie nakłady związane z tym zadaniem.
2. Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzić zgodnie z opracowaną Instrukcją.
 3. Wydatki związane z zakupami nieruchomości zaliczać do wydatków majątkowych i odpowiednio wykazywać te wydatki w sprawozdaniach budżetowych. Wydatki klasyfikować według zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207)
 4. W sprawozdaniu Zestawienie zmian funduszu jednostki nie ujmować kwoty subwencji oświatowej, otrzymanej w grudniu danego roku budżetowego, a dotyczącej następnego roku budżetowego.
 5. W zakresie sprawozdawczości budżetowej zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) a w szczególności:
 - 1) sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych,
 - 2) skutki obniżenia stawek, ulg i zwolnień wykazywać w sprawozdaniach w kwotach zgodnych ze stanem faktycznym,
 - 3) kwoty należności, zaległości i nadpłat w poszczególnych podatkach wykazywać w sprawozdaniach zgodnie z ewidencją księgową.
 6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników w zakresie podatków do:
 - 1) doręczania podatnikom nakazów płatniczych najpóźniej w dniu 01 marca roku budżetowego, tj. na 14 dni przed ustawowym dniem zapłaty I raty podatku,
 - 2) przestrzegania zasady dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa oraz odnotowywania tego faktu na deklaracji. W przypadku błędów wzywać podatników do korekty deklaracji. Korekty deklaracji ujmować w ewidencji księgowej (podatkowej),
 - 3) ujmowania odsetek od należności podatkowych w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału,
 - 4) zaliczania powierzchni pomieszczeń o wysokości od 1,40 do 2,20 m w budynkach mieszkalnych i innych do powierzchni użytkowej budynku w 50 %,
 - 5) wysyłania do każdego dłużnika upomnienia i wystawiania tytułów wykonawczych, przy braku reakcji na te upomnienia.

7. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:

- 1) zaprzestać dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zgodnie z przepisami art. 144 ust. 1 ustawy zmiana jest możliwa jeżeli Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu podlega unieważnieniu,
- 2) w SIWZ precyzować warunki udziału w postępowaniu oraz opisywać sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków odnoszących się m.in. do posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, sytuacji ekonomicznej i finansowej oferentów a następnie wskazywać na żądane dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przy wykazie robót budowlanych wskazywać na czasokres wykonywania tych robót oraz definiować roboty odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. W zakresie obowiązku posiadania środków pieniężnych w banku lub zdolności kredytowej podawać minimalną wymaganą kwotę jednakową dla wszystkich oferentów.

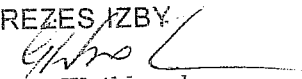
O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości
Rada Gminy Wilczyn

PREZES IZBY


Grażyna Wróblewska

