

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 26 stycznia 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowień § 3 uchwały Nr IV/21/2010 Rady Gminy Wijewo z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wijewo na lata 2011-2023.
- II.1. Stwierdza, że uchwała Nr IV/21/2010 Rady Gminy Wijewo z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wijewo na lata 2011-2023 - poprzez zaniechanie wyodrębnienia w załączniku Nr 1 do uchwały wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji - została podjęta z naruszeniem przepisów prawa, wskazanych w uzasadnieniu.
- II.2. Uznaje, że naruszenie ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 5 stycznia 2011 r. Rada Gminy Wijewo, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych, uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr IV/21/2010 Rady Gminy Wijewo z dnia 29 grudnia 2010 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 26 stycznia 2011 r.

Rozpatrując sprawę Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje:

W § 3 uchwały Rada upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań: 1) związanych z realizacją przedsięwzięć, 2) z tytułu umów których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania gminy i z których wynikające płatności

wykraczają poza rok budżetowy. W ocenie Kolegium, biorąc pod uwagę zapisy załącznika Nr 3 do uchwały dot. przedsięwzięć, brak było podstaw do udzielenia takiego upoważnienia.

Z przepisu art. 228 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, iż uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań (związanych z realizacją przedsięwzięć; z tytułu umów zapewniających ciągłość działania jednostki...). Trzeba jednak pamiętać, że takie upoważnienie odnosi się zawsze do ustalonego w uchwale – zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy – limitu zobowiązań, który winien być rozumiany jako granica, do której organ wykonawczy może zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji danego przedsięwzięcia (zawrzeć umowę). W przypadku, gdy limit zobowiązań w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć będzie „zerowy” nie ma podstaw do formułowania przez organ stanowiący upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań.

Analiza uchwały Rady Gminy Wijewo Nr IV/21/2010 wykazuje, że w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć limit zobowiązań wynosi „0”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono o nieważności zapisów § 3 badanej uchwały.

Analiza załącznika Nr 1 do uchwały wykazała, że – wbrew dyspozycji wynikającej z przepisu art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – w uchwale nie wyodrębniono wydatków budżetu na gwarancje i poręczenia. W załączniku Nr 3 do uchwały (dot. przedsięwzięć) w pkt 3 wykazano gwarancje i poręczenia udzielone przez Jednostkę (do roku 2023). Z dokumentów będących w posiadaniu Izby wynika, że jest to poręczenie pożyczki inwestycyjnej zaciągniętej przez MZO w Lesznie na realizację zadania (współfinansowanego środkami „unijnymi”) – Projekt Nr 1 pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania odpadami i osadami ściekowymi w Lesznie i subregionie leszczyńskim”.

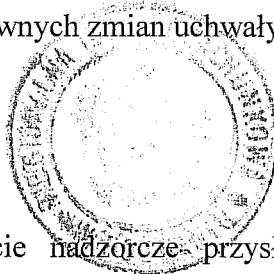
Kolegium wskazuje na celowość wyeliminowania wskazanej nieprawidłowości i doprowadzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wijewo do zgodności z prawem. Wyodrębnienie wydatków na poręczenia spowoduje także konieczność zmiany załącznika Nr 1 w zakresie wydatków objętych limitem art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto wskazuje się, że w odniesieniu do zadania pn. „Rozbudowa oświetlenia drogowego” nie wykazano łącznych nakładów finansowych (ustalono limity wydatków w latach realizacji zadania). Natomiast w odniesieniu do zadań „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Zaborówiec” i „Budowa sieci wodociągowej w m. Zaborówcu – Letnisko 2000 m” nie wykazano zarówno łącznych nakładów finansowych jak i limitu wydatków w poszczególnych latach (w projekcie WPF wielkości te były ustalone). Konieczne jest zatem wyeliminowanie w/w błędów.

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grazyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

