

Uchwała Nr 3/189/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 9 lutego 2011 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I Orzeka nieważność postanowienia § 4 ust. 2 uchwały Nr IV/16/2010 Rady Gminy Ryczywół z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ryczywół na lata 2011-2018, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu;
- II Stwierdza, że uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie wykazania wartości wyłączeń z kwoty długu i spłat zobowiązań w latach następnych, na które nie zostały podpisane umowy o dofinansowanie zadań środkami europejskimi oraz w zakresie nie podania sposobu sfinansowania spłaty długu, sfinansowania deficytu ani przeznaczenia nadwyżek budżetów przyszłych lat.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 10 stycznia 2011 roku Rada Gminy Ryczywół, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), podjęła uchwałę Nr IV/16/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ryczywół na lata 2011-2018 (dalej WPF).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały, z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa oraz o wyznaczonym terminie jej rozpatrywania.

Oceniając w dniu 9 lutego 2011 r. zgodność z prawem postanowień zarządzenia Kolegium Izby ustaliło, co następuje:

W postanowieniu § 4 ust. 2 przedmiotowej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta do: „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy”.

Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie z § 4 ust. 2 uchwały jest zbędne (bezprzedmiotowe), gdyż w załączniku nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” jedynie Urząd Gminy jest wymieniony jako jednostka odpowiedzialna lub koordynująca. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku, gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały zostały wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą jest jednostka organizacyjna Gminy inna aniżeli Urząd Gminy. W ocenie Kolegium, biorąc pod uwagę zapisy załącznika nr 3 do uchwały dotyczącego przedsięwzięć, brak było podstaw do udzielenia takiego upoważnienia, dlatego Kolegium Izby orzekło jego nieważność.

Kolegium Izby wskazuje, że w poz. 13a – „łączna kwota wyłączeń art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 170 ust. 3 ufp” i poz. 13b „łączna kwota wyłączeń art. 243 ust. 3 pkt 1 ufp oraz art. 169 ust. 3 ufp” wykazane zostały wyłączone kwoty zobowiązań w latach 2011 – 2017. Z wyjaśnień uzyskanych od p. Skarbnik Gminy (telefonicznie) wynika, że podpisana umowa o dofinansowanie zadania „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków” skutkuje możliwością wyłączenia zobowiązań z długu i ze spłat do roku 2012. Inne umowy o dofinansowanie środkami europejskimi nie zostały zawarte. W myśl art. 243 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że „Ograniczenia określonego w ust. 1 nie stosuje się do wykupów papierów wartościowych, spłat kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, z wyłączeniem odsetek od tych zobowiązań”, bezzasadnym jest wykazywanie wartości wyłączeń z kwoty długu i spłat zobowiązań w latach następnych, na które nie zostały podpisane umowy o dofinansowanie zadań środkami europejskimi. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

W treści uchwały Rady Gminy sprawie WPF, ani w zał. nr 1 nie podano sposobu sfinansowania spłaty długu, sfinansowania deficytu przyszłych budżetów ani przeznaczenia nadwyżek przyszłych lat budżetowych, pomimo zapowiedzi w postanowieniu § 1 pkt 1, że WPF obejmuje m.in. „*przeznaczenie nadwyżki lub sposób sfinansowania deficytu (...) zgodnie z załącznikiem nr 1 (...)*”. W objaśnieniach przyjętych wartości (zał. nr 2) napisano ogólnie, iż: „*Ustalając kwotę spłaty rat kapitałowych brano pod uwagę dotychczasowe zadłużenie Gminy według poszczególnych podpisanych umów oraz planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki w latach następnych.*”.

Art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w punkcie 4 stanowi, iż wieloletnia prognoza finansowa winna być realistyczna i powinna określać dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu, a w punkcie 6 m.in. sposób sfinansowania spłaty długu. Zatem ww. dane powinny być jednoznacznie i przejrzysto podane w WPF – np. w zał. nr 1 albo w objaśnieniach przyjętych wartości. Brak przedstawienia przeznaczenia nadwyżki w latach 2012, 2014-2015, 2017-2018, sposobu sfinansowania

deficytu w latach 2013, 2016, jak i sposobu sfinansowania długu narusza ww. przepisy.

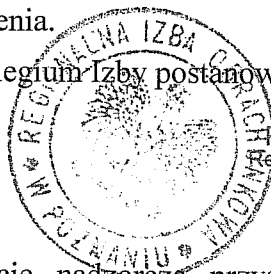
Ponadto z zał. nr 1 WPF wynika, że dla roku 2017 zbędnie wpisano wartości w poz. 13a, 13b, ponieważ w poz. 13 jest kwota 0,00 (długu nie będzie). Ten błąd pisarski spowodował wyliczenie wskaźnika o wartości ujemnej w poz. 18, a powinno być 0,00 %.

Na sesji w dniu 30.12.2010r. Rada podjęła najpierw budżet na 2011 rok – uchwała ma Nr IV/15/10, a następnie – Wieloletnia Prognozę Finansową na lata 2011 do 2018 – uchwała z numerem IV/16/10. Przepis art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych stanowi, iż uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej organ stanowiący jst. podejmuje nie później niż uchwałę budżetową. Zatem podejmując na jednej sesji obie uchwały, w pierwszej kolejności Rada była zobowiązana podjąć uchwałę w sprawie WPF, a następnie w sprawie budżetu na 2011r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wskazuje, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Zatem wskazane w uchwale nieprawidłowości Rada Gminy powinna wyeliminować w celu doprowadzenia do zgodności z prawem postanowień przedmiotowej uchwały.

Ponadto Kolegium informuje, iż Minister Finansów na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240, ze zm.) rozporządzeniem z dnia 23 grudnia 2010 r. (Dz. U. nr 252, poz. 1692), obowiązującym od 1 stycznia 2011 roku, określił szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa. Zgodnie z nim od 1 stycznia 2011 roku jednostki samorządu terytorialnego muszą do zadłużenia wliczać nie tylko kredyty, pożyczki, papiery dłużne, czy zobowiązania wymagalne, ale także zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prawnym, leasingu i umów z odroczonym terminem zapłaty dłuższym niż rok. W związku z tym, Kolegium Izby wskazuje na konieczność przeanalizowania wysokości faktycznego zadłużenia Gminy z uwzględnieniem wymogów wynikających z powyższego rozporządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

