

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 lutego 2011 roku.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 2 uchwały Nr III/14/2010 Rady Gminy Włoszakowice z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Włoszakowice na lata 2011-2023, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr III/14/2010 Rady Gminy Włoszakowice w zakresie błędów, które występują w załącznikach Nr 1 i 3 oraz w zakresie wewnętrznego braku spójności pomiędzy pozycjami wyszczególnionymi w przedmiotowych załącznikach podjęta została z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- III. Uznaje, że naruszenie prawa wymienione w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 12 stycznia 2011 roku, Rada Gminy Włoszakowice powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 226, 227, 228, 230 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i art. 121 ust. 8 oraz art. 122 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011 – 2023.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy Włoszakowice o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr III/14/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 9 lutego 2011 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W postanowieniach § 3 badanej uchwały Rada Gminy upoważniła Wójta do:

- zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy (ust. 1 pkt 1 i 2),
- „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy” (ust. 2).

Podstawę prawną udzielania upoważnień w zakresie zaciągania zobowiązań stanowią przepisy art. 228 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć;
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy (ust 1).

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 (ust 2).

Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie z § 3 ust. 2 uchwały jest zbędne (bezprzedmiotowe), gdyż w zał. Nr 3 "wykaz przedsięwzięć" jedynie Urząd Gminy jest wymieniony jako jednostka odpowiedzialna lub koordynująca realizację przedsięwzięć. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku gdyby w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostały wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą jest jednostka organizacyjna Gminy inna aniżeli Urząd Gminy.

W związku z czym zawarte w § 3 ust. 2 upoważnienie Wójta do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych jest bezprzedmiotowe. Stąd zasadnym jest orzeczenie o nieważności wadliwego postanowienia.

Ponadto w załącznikach do uchwały występują nieprawidłowości gdyż:

- w załączniku Nr 1 „Wieloletnia Prognoza finansowa” uwzględniono dane historyczne dotyczące lat 2008 – 2010. Jak wynika z art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat.

- w załączniku Nr 1 w poz. „2e” nie wykazano danych dotyczących wydatków bieżących objętych limitem art. 226 ust. 4 ufp wynikających z załącznika Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF”. Powyższe powoduje brak spójności pomiędzy wymienionymi załącznikami, a nadto nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 226 ust. 2 pkt 1 ustawy.
- w załączniku Nr 1 w odniesieniu do roku 2011 nie planuje się rozchodów, a wydatki na obsługę długu przewidziano w kwocie 250.000 zł oraz w kwocie 20.468 zł na potencjalną spłatę z tytułu udzielonego poręczenia. Za niewłaściwe zatem należy uznać wyłączenie ze wskaźnika spłaty zobowiązań (art. 169 ust. 3 u.f.p. z 2005 r.) kwoty 2.811.240 zł (poz. „13b”). Skutkiem takiego działania było wykazanie procentowego wskaźnika spłaty zobowiązań ze znakiem „minus”.
- w załączniku Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” w kolumnie „Limit zobowiązań” na przedsięwzięcia wykazano kwoty odpowiadające łącznym nakładom finansowym, a wykazane przedsięwzięcia były realizowane (ponoszono nakłady) przed rokiem 2011 (art. 226 ust. 3 pkt 5 u.f.p.). Kolegium Izby wyjaśnia, że kwoty wykazane jako limit zobowiązań określają granice kwotowe, do których można zaciągnąć zobowiązanie i w konsekwencji zawrzeć umowę. Limitem zobowiązań nie należy obejmować wartości umów już zawartych. W odniesieniu do poręczenia, w związku z już udzielonym poręczeniem przez Wójta na całą kwotę w latach poprzednich, limit zobowiązań należało wykazać w kwocie „0 zł”.
- w załączniku Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” w poz. „1c” limit wydatków wykazano w kwocie 6.405.537 zł, a z sumowania wynika kwota 6.630.537zł. Skutkuje to wykazaniem błędnych kwot w rubrykach, w których do wyliczenia wartości uwzględnione były dane z poz. „1c”.
- w załączniku Nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” W odniesieniu do zadania „Budowa sali Środowiskowo-sportowej przy ZSO Włoszakowice-Wzmocnienie infrastruktury bazy oświatowej” jako jednostkę odpowiedzialną lub koordynującą wskazano „Włoszakowice”.

Kolegium Izby wskazuje na konieczność wyeliminowania wymienionych powyżej nieprawidłowości i uchybień na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,

- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

