

Uchwała Nr 4/246/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 lutego 2011 roku

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 4 ust. 2 uchwały Nr IV/11/2011 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2011-2023, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr IV/11/2011 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2011-2023, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu.
- III. Uznaje, że naruszenie, o którym mowa w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 27 stycznia 2011 r. Rada Gminy Pępowo, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych, uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011-2023.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy Pępowo o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały IV/11/2011 Rady Gminy Pępowo z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pępowo na lata 2011-2023 z powodu jej sprzeczności z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 23 lutego 2011 rok.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

W postanowieniu § 4 ust. 2 badanej uchwały Rada upoważniła organ wykonawczy do „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom

jednostek organizacyjnych Gminy.”. Kolegium stwierdza, że w załączniku Nr 3 do badanej uchwały (przedstawiającym planowane przedsięwzięcia) Rada wskazała, że „jednostką organizacyjną odpowiedzialną lub koordynującą” jest Urząd Gminy. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie WPF w przypadku, gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostałyby wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą byłaby jednostka organizacyjna Gminy inna aniżeli Urząd Gminy. Stąd zasadnym jest orzeczenie o nieważności wadliwego postanowienia.

Dalsza analiza badanej uchwały wskazuje, że w załączniku Nr 1 pn.: „Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2011-2023” do badanej uchwały w latach 2012 – 2023 w wierszu 12 „Wynik finansowy budżetu” Rada pozostawiła nierozdysponowane kwoty odpowiednio: rok 2012 – kwota 65.125,- zł, rok 2013 – kwota 62.511,- zł, rok 2014 – kwota 59.832,- zł, rok 2015 – kwota 57.086,- zł, rok 2016 – kwota 54.271,- zł, rok 2017 – 51.386,- zł, rok 2018 – kwota 48.429,- zł, rok 2019 – kwota 45.398,- zł, rok 2020 – kwota 42.291,- zł, rok 2021 – kwota 39.106,- zł, rok 2022 – kwota 35.842,- zł, rok 2023 – kwota 32.496,- zł. Występujące kwoty wskazują na niezrównoważony budżet w każdym z kolejnych lat. Natomiast w ocenie Kolegium Rada zaplanowała realistyczne dochody, którymi pokryje wydatki bieżące obejmujące również obsługę długu, a także zaplanowane do spłaty raty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Rada zaplanowała również wydatki majątkowe. Nie wskazanie przez Radę przeznaczenia kwot wykazanych w wierszu 12 pn.: „Wynik finansowy budżetu” narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4. Zdaniem Kolegium naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

W załączniku Nr 1 Rada błędnie doliczyła w 2011 roku wydatki dotyczące rozliczenia z bankami w kwocie 28.000,- zł (dział 757 rozdz. 75702 § 8010) do wydatków bieżących związanych z obsługą długu publicznego, a w konsekwencji zawyżyła wskaźnik spłaty zobowiązań w 2011 roku (jest 4,90 % w/być 4,72 %), czym naruszyła przepis art. 226 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 nufp. Kolegium uznaje, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

W załączniku Nr 2 pn.: „Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011-2023” w poz. nr 3 „gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego” wykazano „poręczenie dla MZO Leszno Sp. z o.o.” ustalając limit zobowiązań w kwocie 295.111,- zł. Natomiast limit zobowiązań winien wynosić 0,- zł, gdyż poręczenie zostało już udzielone, a więc zaciągnięto już zobowiązania na całą kwotę w poszczególnych latach. Naruszono tym samym przepis art. 226 ust. 3 pkt 5. Kolegium stwierdza, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Kolegium wskazuje również, że Rada w załączniku Nr 1 do uchwały w wierszu 10 a nieprawidłowo wprowadziła kwoty wydatków bieżących objętych limitem wynikającym z planowanych wydatków na przedsięwzięcia (w roku 2021 jest 0,- zł w/być 32.822,- zł, w roku

2022 jest 0,- zł w/być 32.822,- zł, w roku 2023 jest 0,- zł w/być 24.454,- zł), czym naruszyła przepis art. 226 ust. pkt 2 nufp. Kolegium orzekło, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

