

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 lutego 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

- I. Stwierdza nieważność postanowień § 2 ust. 2 uchwały Nr V/13/11 Rady Gminy Sośnie z dnia 28 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sośnie na lata 2011-2014 jako podjętych sprzecznie z art. 228 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- II. Stwierdza, że uchwała Nr V/13/11 Rady Gminy Sośnie z dnia 28 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Sośnie na lata 2011-2014 została podjęta z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 4 i 6 i art. 227 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- III. Uznaje, że naruszenie prawa wymienione w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 4 lutego 2011 roku Rada Gminy powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r. samorządzie gminnym, przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Sośnie na lata 2011-2014.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do przedmiotowej uchwały wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na 23 lutego 2011 roku.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje:

W § 2 ust. 1 Rada Gminy upoważniła Wójta *do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy*”.

W § 2 ust. 2 Rada upoważniła Wójta „do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy”.

Podstawę prawną udzielania upoważnień w zakresie zaciągania zobowiązań stanowią przepisy art. 228 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z wymienionymi przepisami uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć;
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy (ust. 1).

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 (ust. 2).

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy nie określa planowanych do realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W związku z czym zawarte w § 2 ust. 2 upoważnienie dla Wójta do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych jest bezprzedmiotowe. Stąd zasadnym jest orzeczenie o nieważności postanowienia § 2 ust. 2 uchwały.

W treści postanowień § 1 pkt 1 uchwały Rada postanowiła, iż prognozowany deficyt budżetu w 2011 r. sfinansowany zostanie przychodami z kredytów i pożyczek, a prognozowana w latach 2012 – 2014 nadwyżka przeznaczona zostanie na spłatę zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Jak wynika z załącznika Nr 1 WPF (wiersz 12) „Rozliczenie budżetu” w latach 2012 – 2014 pozostają kwoty nadwyżki, dla których nie określono przeznaczenia. Oznacza to także, że w tych latach nie zostanie zachowana równowaga budżetu. W objaśnieniach przyjętych wartości stanowiących załącznik Nr 2 do uchwały nie odniesiono się do wyniku finansowego w latach objętych wieloletnią prognozą finansową. Nie określając w latach 2012 – 2014 przeznaczenia całości prognozowanych nadwyżek Rada Gminy naruszyła przepisy art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tymi przepisami wieloletnia prognoza finansowa powinna określać dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu. Przeznaczenie nadwyżki oraz pokazanie sposobu sfinansowania deficytu budżetu wymaga odniesienia się do tych kwestii w pełnym zakresie, czyli wskazania w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wszystkich celów, do których finansowania zostanie wykorzystana nadwyżka, a w przypadku deficytu – wskazania źródeł jego pokrycia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa w art. 243, oraz sposób sfinansowania spłaty długu.

W załączniku Nr 1 WPF (wiersz 13) Rada przedstawiła kwotę długu w latach 2011 – 2014. Kwota długu na koniec 2011 roku, po uwzględnieniu pisma Wójta Gminy z dnia 15.02.2011r. Nr Fn 2/2011 w sprawie faktycznego długu na koniec 2010 roku, wynosi 4.093.600 zł. Natomiast w latach 2012 – 2014 kwota długu wyliczona została nieprawidłowo. Błędnie wyliczona kwota długu na koniec 2012 roku ma wpływ na prawidłowość kwoty długu ustalonej w następnych latach. Kwota długu w poszczególnych latach, wyliczona wg danych wynikających z załącznika Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, wynosi: 2012r. – 2.593.600 zł, 2013r. – 1.593.600 zł, 2014r. – 593.600 zł. Wielkość zadłużenia w tych latach jest wyższa niż ustalona w prognozie kwoty długu. Konsekwencją powyższego jest również zaniżenie wskaźników zadłużenia w stosunku do ich faktycznej wielkości. Nieprawidłowe ustalenie w latach 2012 – 2014 kwoty długu narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Z uchwały budżetowej na rok 2011 wynika, że na koniec 2011 roku pozostanie do spłaty pożyczka na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 500.000 zł. Kwota ta nie została wykazana w 2011 roku w załączniku Nr 1 do WPF (wiersz 13a) jako wyłączenia z długu na podstawie art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, które mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Ponadto w latach 2011 – 2014 określone w załączniku Nr 1 do WPF (wiersz 17) wskaźniki spłaty zobowiązań po uwzględnieniu kwoty wyłączeń z art. 243 ust. 3 pkt 1 nufp oraz art. 169 ust. 3 sufp zostały błędnie wyliczone. Wskaźniki te w poszczególnych latach wynoszą: 2011r. – 3,98%, 2012r. -6,80%, 2013 – 6,82%, 2014 – 6,10%.

Planowane wielkości spłaty długu nie zapewniają spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań do 2014 roku, tj.: w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową. Z prognozy kwoty długu wynika, iż na koniec 2014 roku długu nie będzie. Wg wyliczeń Kolegium na koniec 2014 roku wielkość długu wyniesie 593.600 zł. Narusza to przepisy art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Jednocześnie Kolegium wskazuje, iż Minister Finansów na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) rozporządzeniem z dnia 23 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 252, poz. 1692) obowiązującym od 1 stycznia 2011 roku, określił szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa. Zgodnie z nim od 1 stycznia 2011 roku jednostki samorządu terytorialnego muszą do zadłużenia wliczać nie tylko kredyty, pożyczki, papiery dłużne, czy zobowiązania wymagalne, ale także zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prawnym, leasingu i umów z odroczonym terminem zapłaty dłuższym niż rok.

W związku z tym, organ nadzoru zwraca uwagę, by przeanalizować pod kątem wymogów wynikających z powyższego rozporządzenia tytuły dłużne, które winne być zaliczone do zadłużenia gminy.

Wskazane w uchwale nieprawidłowości Rada Miejska winna wyeliminować na najbliższej sesji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

