

Uchwała Nr 4/319/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 23 lutego 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

orzeka nieważność

postanowienia § 3 ust. 1 pkt 2 i § 3 ust. 2 uchwały Nr 19/11/VI r. Rady Miasta Puszczykowa z dnia 25 stycznia 2011 r w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Puszczykowa na lata 2011-2018 z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu,

U z a s a d n i e n i e

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 1 lutego 2011 r. Rada Miasta Puszczykowa, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 226-228 ustawy o finansach publicznych, uchwaliła Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Puszczykovo na lata 2011 – 2018.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr 19/11/VI r. Rady Miasta Puszczykowa z dnia 25 stycznia 2011 r., wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 23 lutego 2011 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

W treści § 3 badanej uchwały Rada Miasta postanowiła:

- „Upoważnia się Burmistrza do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku Nr 3 do uchwały” (§ 3 ust. 1pkt 1),
- „Upoważnia się Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania miasta i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy”( § 3 ust1 pkt 2)

- „Upoważnia się Burmistrza do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy” (§ 3 ust. 2).

Jako podstawę do w/w upoważnień rada wskazała art. 228 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten stanowi, że w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Rada może zawrzeć:

- 1) upoważnienie dla Zarządu do zaciągania zobowiązań:
  - a. związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć (art.228 ust 1 pkt 1)
  - b. z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy ( art. 228 ust 1 pkt 2)
- 2) upoważnienie dla zarządu do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki terytorialnej do zaciągania o których mowa wyżej ( art. 228 ust 2)

W związku z takim brzmieniem upoważnienia Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie zawarte w § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały jest zbędne (bezprzedmiotowe), gdyż w zał. nr 3 „Wykaz przedsięwzięć” nie wykazano umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok.

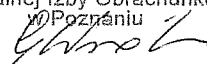
Podobnie Kolegium Izby wskazuje, że upoważnienie zawarte w § 3 ust. 2 uchwały jest również zbędne (bezprzedmiotowe), gdyż w zał. nr 3 "Wykaz przedsięwzięć" jako jednostka odpowiedzialna lub koordynująca wskazano jedynie Urząd Miasta. Upoważnienie, to mogłoby się znaleźć w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w przypadku gdyby w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, wykazane zostały inne jednostki organizacyjne Gminy niż Urząd Miasta, jako jednostki odpowiedzialne lub koordynujące.

Przy sposobności Kolegium Izby informuje, że w § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692) do kredytów i pożyczek zaliczono również umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego, papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona, umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach, umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, a także umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Przepis ten wszedł w

życie od dnia 1 stycznia 2011 r. Zatem jeżeli Miasto posiada inne zobowiązania zaliczone w myśl ww. przepisu do kategorii kredytów i pożyczek to przy zmianie uchwały winna je uwzględnić w kwocie długu i spłat zobowiązań oraz wielkości wskaźników poziomu zadłużenia i spłat zobowiązań.



Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu

  
Graszyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

