

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Orzeka nieważność postanowienia § 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr IV/15/2011 Rady Gminy Brodnica z dnia 08 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brodnica na lata 2011-2027, z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.
- II. Stwierdza, że uchwała IV/15/2011 Rady Gminy Brodnica z dnia 08 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brodnica na lata 2011-2027, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu.
- III. Uznaje, że naruszenie, o którym mowa w pkt II. ma charakter nieistotny.

UZASADNIENIE

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 17 lutego 2011 r. Rada Gminy Brodnica, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych, uchwaliła wieloletnią prognozę finansową na lata 2011-2027.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy Brodnica o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały IV/15/2011 Rady Gminy Brodnica z dnia 08 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brodnica na lata 2011-2027 z powodu jej sprzeczności z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 09 marca 2011 rok.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 09 marca 2011 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

W postanowieniu § 3 ust. 1 pkt 1 Rada upoważniła Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań „związanych z realizacją przedsięwzięć”. Kolegium stwierdza, że w załączniku Nr 3 do badanej uchwały (przedstawiającym planowane przedsięwzięcia) Rada wskazała jedno przedsięwzięcie, dla którego Rada nie określiła limitu zobowiązań. Stąd wniosek, że na wymienione w załączniku przedsięwzięcie Rada udzieliła Wójtowi upoważnienie do zaciągania zobowiązań już w poprzednich latach (wskazany okres realizacji to lata 2004-2011). Rada postanowienie § 3 ust. 1 pkt 1 w badanej uchwale zawarła więc bez podstawy prawnej. Wobec tego Kolegium orzeka o nieważności zapisu § 3 ust. 1 pkt 1 badanej uchwały.

W postanowieniach § 3 ust. 2 badanej uchwały Rada upoważniła Wójta do „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 pkt 2 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy.”. Z analizy załącznika Nr 3 do badanej uchwały (przedstawiającym planowane przedsięwzięcia) wynika, że Rada wskazała iż „jednostką organizacyjną odpowiedzialną lub koordynującą” przedsięwzięcie jest Urząd Gminy. Upoważnienie, o którym mowa w art. 228 ust. 2 ustawy o finansach publicznych winno się znaleźć w uchwale w sprawie WPF w przypadku, gdy w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zostałyby wykazane przedsięwzięcia, dla których jednostką odpowiedzialną lub koordynującą byłaby jednostka organizacyjna Gminy inna aniżeli Urząd Gminy. Stąd zasadnym jest orzeczenie o nieważności wadliwego postanowienia.

Dalsza analiza badanej uchwały wskazuje, że w załączniku Nr 1 pn.: „Wieloletnia prognoza finansowa Gminy Brodnica na lata 2011-2027” do badanej uchwały, w roku 2025 w wierszu 12 „Wynik finansowy budżetu” Rada pozostawiła nierozdysponowaną kwotę 60.000,- zł. Natomiast w roku 2012 i 2013 mimo, że w wierszu 12 „Wynik finansowy budżetu” Rada wskazała kwotę „0,- zł” z rozliczenia wynika, że winna być wpisana kwota 8.400,- zł (kwota dochodów plus przychodów przewyższa kwotę wydatków plus rozchody o 8.400,- zł). Ponadto w latach 2012 i 2013 występuje niezgodność kwot pomiędzy wierszem 11 pn.: „Przychody (kredyty, pożyczki, emisje obligacji)” oraz wierszem 22 pn.: „Przychody budżetu” (różnica o kwotę 8.400,- zł). Występujące nieprawidłowości wskazują na niezrównoważony budżet w latach 2012, 2013 i 2025. Nie wskazanie przez Radę przeznaczenia kwot wykazanych powyżej w latach 2012, 2013 i 2025 narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4.

W załączniku Nr 1 Rada błędnie doliczyła w 2011 roku wydatki dotyczące rozliczenia z bankami w kwocie 11.000,- zł (dział 757 rozdz. 75702 § 8010) do wydatków bieżących związanych z obsługą długu publicznego, a w konsekwencji zawyżyła wskaźnik spłaty zobowiązań w 2011 roku wynikający z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. (jest 3,59 % w/być 3,51 %). Nieprawidłowo również Rada przedstawiła wskaźniki wynikające z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a mianowicie w roku 2019 planowany wskaźnik spłaty zobowiązań wskazano w wysokości 1,96 %, a prawidłowa wielkość to 1,99 % oraz w latach 2020-2022 maksymalny wskaźnik spłaty zobowiązań określono odpowiednio w wysokości – 3,05 %, 2,53 %, 2,00 %, a wskaźniki maksymalne wynikające z wyliczeń wynoszą w tych latach – 2,54 %, 2,02 %, 1,49 %. Ponadto w roku 2022 przy prawidłowym wyliczeniu maksymalnego wskaźnika nie jest zachowana relacja wynikająca art. 243 ufp. Wskazane nieprawidłowości naruszają przepis art. 226 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 nufp.

Kolegium orzekło, że wymienione powyżej naruszenia prawa mają charakter nieistotny. Jednocześnie Kolegium wskazuje na celowość wyeliminowania nieprawidłowości i doprowadzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brodnica do zgodności z prawem.

Do błędów pisarskich należy zaliczyć również nieprawidłowo wpisaną w roku 2011 kwotę w wierszu 2 a pn.: „na wynagrodzenia i składki od nich naliczone” w wysokości 6.516.419,- zł, tymczasem z danych budżetu na 2011 rok wynika kwota 6.522.926,- zł. Kolegium przypomina, że sprostować błędy we wskazanej uchwale winien dokonać organ, który podjął decyzję (uchwałę).

Ponadto przy sposobności Kolegium Izby wskazuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym długu Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 252, poz. 1692), do kategorii „kredyty i pożyczki” zaliczone zostały również:

- umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona,
- umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach,
- umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy,
- umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W związku z powyższym należy dokonać analizy zaciągniętych przez Gminę tytułów dłużnych, pod kątem przepisów wspomnianego rozporządzenia oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia takich tytułów dłużnych – dokonać stosownych zmian uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

