

Uchwała Nr 5/410/2011

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 9 marca 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza nieważność postanowienia § 3 ust. 2 uchwały Nr IV/20/11 Rady Gminy Przygodzice z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przygodzice, jako podjętej z naruszeniem przepisu art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.
- II. Stwierdza, że postanowienia uchwały Nr IV/20/11 Rady Gminy Przygodzice z dnia 31 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Przygodzice na 2011-2019 została podjęta z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 8 lutego 2011 roku Rada Gminy Przygodzice powołując się na przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990r. samorządzie gminnym, przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia czerwca 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych uchwaliła Wieloletnią prognozę Finansową Gminy na lata 2011-2019.

Regionalna Izba Obrachunkowa zawiadomiła przedstawiciela Gminy o terminie badania przedmiotowej uchwały w dniu 9 marca 2011r.

Przeplwy finansowe związane z realizacją wieloletniej prognozy finansowej zostały przedstawione w załączniku nr 1 do uchwały. Przedsięwzięcia wieloletnie przedstawiono w załączniku nr 2 do uchwały.

Oceniając treść normatywną uchwały i załączników Kolegium stwierdziło i ustaliło, co następuje:

1. W paragrafie 3 ust. 2 uchwały Rada upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, w sytuacji gdy tego typu umowy nie zostały wymienione w WPF. Ponadto rada

w załączniku nr 2 wyraźnie wskazała na brak tego typu umów zamieszczając stosowny zapis w tym załączniku. W świetle powyższego, upoważnienie udzielone Wójtowi w § 3 ust. 2 jest bezprzedmiotowe i podjęte z naruszeniem art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy ale w sytuacji gdy takie umowy występują.

2. Kolegium ustaliło, że budżet roku 2011 i wieloletnia prognoza finansowa wykazują zgodność w zakresie wyniku budżetu roku 2011, kwoty rozchodów, za wyjątkiem kwoty przychodów oraz długu, co jest wymagane przepisem art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Budżet roku 2011 uchwalony został z deficytem w wysokości 7.231.281 zł, przychodami w kwocie 8.628.253 zł, (z treści zał. nr 4 do uchwały kwota przychodów wynosi 8.658.253 zł) rozchodami w kwocie 1.396.972 zł. W załączniku nr 1 do WPF w wierszu 22 podano kwotę przychodów w wysokości 9.642.510 zł, bowiem uwzględniono wolne środki w kwocie 1.014.257 zł wykazane w wierszu 4.

Planowany dług na koniec roku 2011 według wyliczeń Kolegium, na podstawie sprawozdania RB-Z za IV kwartał 2010 r. oraz uchwały budżetowej na 2011 r. wyniesie będzie 13.952.664,03 zł, natomiast w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej podano kwotę długu na koniec 2011 r. w wysokości 13.639.788 zł. Z uwagi na różnicę między wielkością podaną przez jednostkę samorządu terytorialnego, a wyliczoną przez Kolegium, wielkość długu w latach 2012-2019 kształtować się będzie odmiennie aniżeli podano w załączniku nr 1. Jednakże różnica ta jest niewielka stąd wskaźniki wyliczone z art. 170 nie powinny być przekroczone. Także wskaźniki z art. 243 ustawy o finansach publicznych w porównaniu wskaźnika planowanej spłaty zobowiązań, nie powinny być przekroczone.

3. W objaśnieniach przyjętych wartości jednostka samorządu terytorialnego nie wskazała na podstawie jakich dokumentów została wyliczona nadwyżka budżetowa wraz z wolnymi środkami wykazana w wierszu nr 4 w latach 2011-2019, w tym w roku 2011 podano 1.041.257 zł. Na podstawie Rb -NDS za IV kwartał 2010 r. wolne środki do dyspozycji w roku 2011 wynoszą 1.282.163,96 zł (wiersze D-C, kolumna wykonania). Nie wyjaśniono również, co składa się na wielkość podaną w wierszu nr 5, dotyczącym innych przychodów niezwiązanych z zaciągniętym długiem dla 2012 roku.

4. W latach 2012-2019 Rada Gminy nie zadecydowała o przeznaczeniu nadwyżki budżetowej, oraz o sposobie sfinansowania długu, co jest wymagane przepisem art. 226 ust. 1 pkt 4 i 6

ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. zgodnie z podanym przepisem ustawy o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku budżetowego przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu. W przedmiotowej uchwale dla 2011 roku w wierszu 21-23, podano wynik budżetu w kwocie (-) 7.231.281 zł (zgodny z uchwałą budżetową), przychody 9.642.510 zł (w uchwale budżetowej 8.628.253 zł), rozchody 1.396.972 zł, pozostają środki w kwocie 1.014.257 zł, o przeznaczeniu których Rada nie zdecydowała. W kolejnych latach 2012-2019 zaplanowano nadwyżkę dochodów nad wydatkami, w latach 2012-2013 także przychody z kredytów, jednak w wysokości przewyższającej planowane rozchody. O przeznaczeniu pozostałych środków, Rada nie zdecydowała. Zatem budżet w latach 2011-2019 nie bilansuje się. Z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wynika, iż wieloletnia prognoza finansowana winna określać sposób sfinansowania spłaty długu. W przedmiotowej uchwale tego nie określono.

5. W roku 2011 i 2013 wskaźniki spłaty zobowiązań oraz zadłużenia nie przekraczają dopuszczalnych progów wyznaczonych przepisami art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, które mają zastosowanie do 31.12 2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Natomiast w roku 2012 wskaźnik spłaty zobowiązań wg wyliczeń Kolegium, na podstawie danych wykazanych przez Gminę w załączniku nr 1 do uchwały, wyniesie 19,27% planowanych dochodów. W wierszu nr 15 załącznika nr 1, podano zmniejszony wskaźnik spłaty zobowiązań w wysokości 10,68% .Nie podano jednakże okoliczności wyliczenia tegoż wskaźnika, bowiem w wierszu 13b nie wyszczególniono kwoty wyłączenia z art. 170 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przypadającego na dany rok budżetowy. Kolegium zwraca uwagę, że w roku 2011 w wierszu 13b wykazano kwotę wyłączenia w wysokości 2.468.788 zł, w budżecie na 2011 r. zaplanowano spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§9630) w wysokości 275.249 zł. Zatem wiersz 13a dla roku 2011 winien wynosić 2.468.788 zł minus 275.249 zł czyli 2.193.539 zł. Natomiast wiersz 13b dla 2012 roku winien wykazywać kwotę 2.193.539 zł. Stąd w tej części WPF Gminy Przygodzice nie jest także zgodna z uchwałą budżetową na 2011 rok. Uchwała w sprawie WPF została podjęta jako pierwsza, budżet na 2011 rok, został uchwalony później. Zatem to w budżecie dane winny być zgodne z danymi wykazanymi w WPF. Jednak z uwagi na to, iż budżet Gminy bilansuje się przy planowanych rozchodach 275.249 zł, Kolegium uznało, że to w WPF wykazano nieprawidłowe wielkości.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej instruktażowo wskazuje, iż w części dot. wykazu przedsięwzięć do WPF, rubryka limit zobowiązań dotyczy tych zobowiązań, na które nie zostały jeszcze zawarte umowy. Zatem Rada Gminy winna przeanalizować podane

przedsięwzięcia i wykazać w limicie zobowiązań wielkości planowane do zaciągnięcia a nie już zrealizowane.

Jednocześnie Kolegium podnosi, iż Minister Finansów na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) rozporządzeniem z dnia 23 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 252, poz. 1692) obowiązującym od 1 stycznia 2011 roku, określił szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa. Zgodnie z nim od 1 stycznia 2011 roku jednostki samorządu terytorialnego muszą do zadłużenia wliczać nie tylko kredyty, pożyczki, papiery dłużne, czy zobowiązania wymagalne, ale także zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prawnym, leasingu i umów z odroczonym terminem zapłaty dłuższym niż rok.

W przedmiotowym przypadku ze sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2010 r. część D wynika, że Gmina ma zawarte takie umowy, jednakże ostatnia spłata przypada na 28 listopada 2011 r. W przypadku terminowej zapłaty zobowiązania te nie wpłyną na wysokość zadłużenia na koniec 2011 r.

W związku z tym, organ nadzoru zwraca uwagę, by przeanalizować pod kątem wymogów wynikających z powyższego rozporządzenia tytuły dłużne, które winne być zaliczone do zadłużenia gminy.

Wskazane w pkt II uchwały Kolegium nieprawidłowości Rada Gminy winna wyeliminować na najbliższej sesji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

